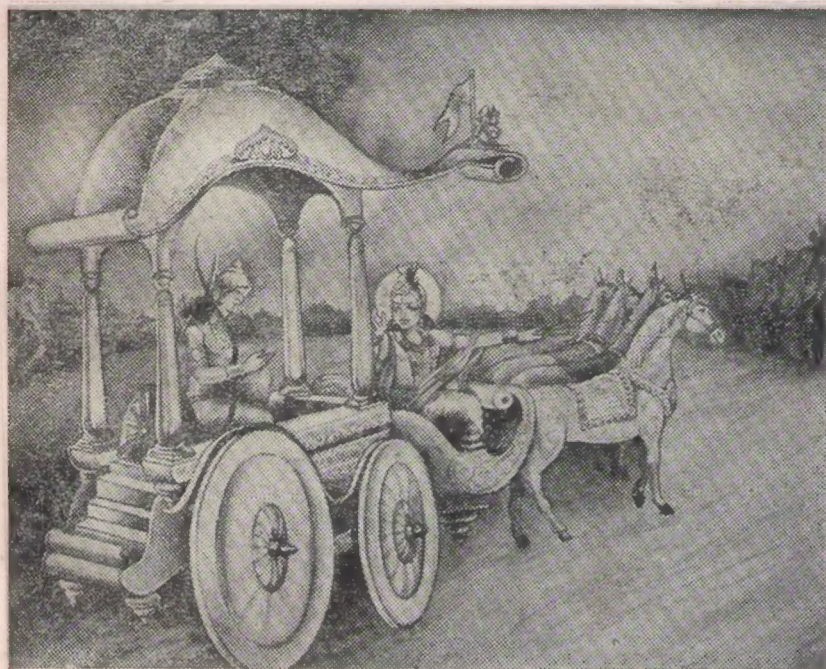


# ഭഗവദ്ഗീതയും ഇടമറുക്കും



ഹർഷവർധനൻ

# ഭഗവദ്ഗീതയും ഇടമറുക്കും

ഗ്രന്ഥകർത്താ :

വി. എസ്. ഹർഷവർദ്ധനൻ

എം. എ. (ഇംഗ്ലീഷ്)

സാഹിത്യരത്നം (അലുഹബാദ്)

(മുൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഡിറ്റർ, ആകാശവാണി)

പ്രകാശകൻ :

ഹർഷവർദ്ധനൻ, ഉദയഭവൻ,

കാരപ്പറമ്പ്, കോഴിക്കോട് - 10.

**Title: BHAGAVADGEETHAYUM  
IDAMARUKUM**

**Author: V. S. Harshavardhanan  
Udayabhawan, Kozhikode - 10, Kerala.**

**Printed at: The Empire Press, Calicut  
by Harshavardhanan**

**Edition 1st 1989**

**Price: Rs. 35-00**

**Copies: 1000**

**All rights reserved by the author**

ഓം

ശ്രീകൃഷ്ണായ പരമാത്മനേ നമഃ

## സമർപ്പണം

അഭൈതവേദാന്തിയും വേദവിത്തും, പ്രചണ്ഡതാർക്കികനും, സംസ്കൃതവൈയാകരണനും, ആത്മവിദ്യാ സംഘസ്ഥാപകനുമായ എന്റെ വന്ദ്യപിതാവും വാഴാനന്ദഗുരുഭവന്റെ രൂപവടികളിൽ ഈ ഗ്രന്ഥം സാദരം സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The Geeta is one of the clearest and most comprehensive summaries of the Perennial Philosophy ever to have been made. Hence its enduring value, not only for Indians but for all mankind.

Aldous Huxley

ഇതുവരെ രചിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ശാശ്വതതത്വചിന്തയുടെ ഏറ്റവും വിശദവും, സമഗ്രവുമായ സാരസംഗ്രഹങ്ങളിൽ ഒന്നാണ് ഭഗവദ്ഗീത. അതിനാൽ അതിന്റെ സ്ഥായിയായ മൂല്യം ഭാരതീയർക്കു മാത്രമല്ല, മനുഷ്യരാശിയിൊട്ടുക്കും അവകാശപ്പെട്ടതാകുന്നു.

ആൽഡ്സ് ഹക്സലെ

## വിഷയവിവരം

- 1 അവതാരിക.
- 2 ആമുഖം.
- 3 യുക്തിവാദി ആചാര്യന്റെ ഭഗവദ്ഗീതാ വിമർശനത്തിന് ഒരു പ്രത്യാഖ്യാനം.
- 4 ഭഗവദ്ഗീതയും, ശാസ്ത്രവും.
- 5 പുനർജന്മവും, നിരീശ്വരന്മാരും.
- 6 മഹാഭാരതവും, ഗീതയും.
- 7 ഗീതയും ദാരാശിക്ഷോവും.
- 8 ധർമ്മക്ഷേത്രം.
- 9 ഗീതയും, മനശ്ശാസ്ത്രവും.
- 10 ഈശ്വരവിശ്വാസവും, ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും.
- 11 "ഞാൻ" തന്നെ ആത്മാവും.
- 12 ആധുനികശാസ്ത്രവും, ആത്മാവും.
- 13 ആത്മാവും, ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും.
- 14 ഏറിക് ഫ്രോമും, ആത്മാവും.
- 15 ആത്മാവെന്നത് കെട്ടുകഥയോ?
- 16 പുനർജന്മവിശ്വാസം.
- 17 പുനർജന്മവിശ്വാസം അശാസ്ത്രീയമോ?
- 18 ചാതുർവുണ്ഡം.
- 19 ചാതുർവുണ്ഡവും, ജാതിയും.
- 20 വേദങ്ങളും, വുണ്ഡവ്യവസ്ഥയും.
- 21 സൂക്തികളും, ചാതുർവുണ്ഡവും.
- 22 മഹാഭാരതവും, ചാതുർവുണ്ഡവും.
- 23 ഗീതാകാരൻ ജാതിക്കുശുബ്ധനോ?
- 24 ശങ്കരാചാര്യരും ചാതുർവുണ്ഡവും.
- 25 ചാതുർവുണ്ഡവും ഉപനിഷത്തുകളും.
- 26 യജ്ഞം മഹത്തായ കർമ്മം.
- 27 കർമ്മസിദ്ധാന്തം.
- 28 വാസനയും, കർമ്മവും.
- 29 പാപപുണ്യങ്ങളുടെ ആരംഭം.
- 30 ആചാര്യന്മാരെ ആശ്രയിക്കുക.
- 31 മോക്ഷപ്രാപ്തിയ്ക്ക് ജ്ഞാനം നേടുക.
- 32 സ്രീസ്വാതന്ത്ര്യവും, മനുസ്മൃതിയും.
- 33 നാസ്തികർക്കെതിരെ ആക്രമണമോ?
- 34 ഇന്ത്യയെ സ്നേഹിച്ച ക്രിസ്തുമതപണ്ഡിതന്മാർ.
- 35 ഉപസംഹാരം.



## അവതാരിക

ശ്രീമദ് ഭഗവദ്ഗീത ഉദ്ഗാഹനം ചെയ്യപ്പെട്ടത് ഭാരതത്തിലാണെങ്കിലും അതിന്റെ വ്യാപ്തി വിശ്വവിശാലംതന്നെയാണ്. മാനവരാശിയുടെ ചിന്താമണ്ഡലത്തിലേയ്ക്ക് സനാതന ധർമ്മം നൽകിയ ഈറ്ററ സംഭാവനയാണത്. സഹസ്രാബ്ദങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് ലോകത്തിലെ മറ്റൊരു ജനവിഭാഗത്തിനും സ്വന്തമായ വകാശപ്പെടാനില്ലാത്ത, അത്യുദാരവും അതിവിശാലവുമായ ഒരു മഹനീയ സംസ്കാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന ശിലയായി വർത്തിക്കുന്ന ചിന്താപദ്ധതിയുടെയും ജീവിതവീക്ഷണത്തിന്റെയും ആകത്തുകയത്രെ ഭഗവദ്ഗീത.

വേദോപനിഷത്തുകളുടെ സാരസംഗ്രഹമാണ് ഭഗവദ്ഗീതയെന്നത് പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ഗീതയേക്കാൾ മികച്ചൊരു വേദ ഭാഷ്യം എഴുതപ്പെട്ടിട്ടില്ല, എഴുതാനാവുകയുമില്ല എന്നത്രെ പണ്ഡിതാഗ്രേസരനായ സ്വാമി വിവേകാനന്ദൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. സ്വാമികൾ പറയുന്നു: “ശ്രുതികളായ ഉപനിഷത്തുകളുടെ സാരം ഒർഗ്രഹമാണ്. കാരണം, തന്നിഷ്ടംപോലെ വ്യാഖ്യാനിക്കാനൊരുങ്ങുന്ന ഭാഷ്യകാരന്മാർ അസംഖ്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടായിരിക്കാം, വേദപ്രചോദകനായ ഭഗവാൻ സ്വയം ഗീതോപദേശ്യായായി വരുന്നത്. അങ്ങിനെ അവിടുന്ന് വേദാർത്ഥമെന്താണെന്ന് കാട്ടിത്തരുന്നു. ഇന്ന് ഭാരതത്തിനും ലോകത്തിനും ആ വ്യാഖ്യാനരീതിയേക്കാൾ മെച്ചപ്പെട്ടതൊന്നും ആവശ്യമില്ലതന്നെ. ഗീത അഭൈതം, ഭൈതം മുതലായ സമ്പ്രദായങ്ങളെയെല്ലാം ശരിവെക്കുന്നു”.

സംഘടനീകരണവും സുഖ-സുഖ സമ്മിശ്രവുമായ മനുഷ്യജീവിതത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മസ്വഭാവമായ അപഗ്രഥനമാണ് ഗീതയിലെ പ്രതിപാദന വിഷയം. ഗീത ജന്മമെടുക്കുന്നതുതന്നെ ജീവിതസമരത്തിന്റെ പ്രത്യക്ഷ രണഭൂമിയിൽ നിന്നാണല്ലോ. അതിനാൽ ജീവിതത്തിലെ യഥാർത്ഥ ജയാപജയങ്ങളുടെ സർവ്വാംഗീണമായ വിശകലനവും തദ്ഫലമായുള്ള സംശയ നിവാരണവും ഇവിടെ നടക്കുന്നു. എത്രമാത്രം സങ്കീർണ്ണവും സാമാന്യ മനുഷ്യബുദ്ധിയ്ക്കുതീരുമെന്നോ കരുക്കേത്രഭൂമിയിലുയർന്നുവരുന്ന അസംഖ്യം മാനസികപ്രശ്നങ്ങൾ, അത്രയ്ക്കും കറതീർന്നതും സൂക്ഷ്മാത്സൂക്ഷ്മതരവുമാണ് അവയ്ക്ക് ഗീതാകാരൻ നൽകുന്ന മറുപടിയും. ഇതിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടാത്തതായി ഒരു ജീവിതദർശനവുമില്ല. എമേഴ്സൺ, കാർലൈൽ, മാക്സ് മുളളർ തുടങ്ങിയ എത്രയോ വിശ്വവിഖ്യാതരായ ചിന്തകന്മാരുടെയൊക്കെ സംശയനിവൃത്തി ഗീതയിലൂടെയാണെന്നത് സുവിദിതമാണ്.



ശാസ്ത്രവും, തത്വചിന്തയും, ജീവിതനിയമവും, എല്ലാം ഗീതയിൽ സമ്യക്കായി സമ്മേളിയ്ക്കുന്നു.

ഗീതയിലെ സംശയാലുവായ അർജുനൻ ഒരു സാധാരണ മനുഷ്യനല്ല; സർവ്വശസ്ത്ര-ശാസ്ത്രവിശാരദനായ രാജകുമാരനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സംശയങ്ങൾ കേവലം ഉപരിപ്പവങ്ങളല്ല; മനുഷ്യചേതനയുടെ നിഗൂഢമേഖലകളിലേയ്ക്ക് ഇറങ്ങി ചെല്ലുന്ന അതിഗഹനങ്ങളായ അന്വേഷണങ്ങളാണ്. അവയ്ക്ക് മറുപടി കണ്ടെത്തുക-അന്വേഷകന്റെ ചൊടിച്ചുനില്ക്കുന്ന കൂർമ്മ ബുദ്ധിയ്ക്കതകുംവിധം പരിഹാരനിർദ്ദേശം ചെയ്യുക — ഇത് അത്ര എളുപ്പമായ കാര്യമല്ല. ഒരു സാധാരണ ബുദ്ധിജീവിക്ക് കഴിയുന്നതല്ല ഇത്. മറ്റൊരർത്ഥത്തിൽ, അത്യന്തം ജിജ്ഞാസുവും എന്നാൽ വ്യാകലചിത്തനുമായ ഒരു വിദ്യാത്മിയുടെ ചിന്താ വ്യഥയ്ക്ക്, ഉചിതമായ മറുപടി കൊടുക്കാനും, പരിഹാരം നിദ്ദേശിക്കാനും എത്തുന്നത് അതിസമർത്ഥനും, അതീവ പണ്ഡിതനും, എന്നാൽ സർവ്വമംഗളചിത്തനുമായ ഒരുദ്ധ്യാപകനുമാണ്.

അർജുനൻ ഒരു സാധാരണ വിദ്യാത്മിയല്ല. ഒരു സംശയം തീരുമ്പോൾ അതിൽനിന്ന് ഒരു നൂറായിരം സംശയങ്ങൾ വീണ്ടും പൊങ്ങിവരുന്നതാണ് അർജുനന്റെ മാനസികാവസ്ഥ. എന്നാൽ സംശയനിവൃത്തിയിൽ തന്നെ മറാസംഖ്യം സംശയങ്ങൾക്ക് ബീജാവാപം നടത്തിക്കൊണ്ടും, കർമ്മയോഗിയായ ആ ഭരതവംശജന്റെ പ്രജ്ഞയെ സജീവവും ഉത്തംഗവുമാക്കി നിർത്തുകയാണ് ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ ചെയ്യുന്നത്. ഇവിടെ ജിജ്ഞാസുകളിൽ അഗ്രേസരനായ ഒരു ശിഷ്യനേയും, പണ്ഡിതരിൽ പണ്ഡിതനായ ഒരു അദ്ധ്യാപകനെയും നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നു. അർജുനന്റെ സംശയം മനുഷ്യന്റെ മുഴുവൻ സംശയമാണ്; അതിനുള്ള പരിഹാരവും മനുഷ്യരാശിയെ മുഴുവൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഈ അർജുന-ശ്രീകൃഷ്ണസംവാദം കാലദേശാതിവർത്തിയുമാണ്.

ജീവിതത്തിന്റെ പരക്കൻ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുമായി ഏറ്റുമുട്ടുമ്പോൾ അവിടെനിന്ന് ഒളിച്ചോടുന്ന പലായനവാദികൾക്ക് കർമ്മോന്മുഖമായ കർത്തവ്യബോധം നല്കുന്നതിനാലാണ് ഗീത ഒരു പ്രായോഗിക തത്വശാസ്ത്രമായി മാറുന്നത്. മറ്റു പല ധാർമികഗ്രന്ഥങ്ങളിൽനിന്നും ഗീത വ്യത്യസ്തമാകുന്നതും ഇതുകൊണ്ടുതന്നെ.

ഭഗവദ്ഗീതയുടെ ഈ മാനവജീവിത സ്പർശസ്വഭാവം വേണ്ടവിധം മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ യുക്തിവാദികളും ഭൗതികവാദികളും അതിനെ എതിർക്കുന്നത്. ആത്മീയപ്രധാനവും മതസംബന്ധിയുമായ സകലതിനെയും എതിർ

കക്ക, നിഷേധിക്കുക എന്നത് അത്തരക്കാരുടെ ഒരു പരിഷ്കാരം തന്നെയായിരിക്കുന്നു. അല്പം ഭൗതികവാദിയും പുരോഗമനേച്ഛുവും ചമയണമെങ്കിൽ കുറെ ഈശ്വരനിന്ദയും, ഈശ്വരനിഷേധവും വേണമെന്നാണവരുടെ കണക്കുകൂട്ടൽ. അങ്ങിനെയുള്ളവർക്ക് രാമായണം ചുട്ടുകരിക്കണമെന്നും, വേദങ്ങൾ കടലിലെറിയണമെന്നും, മനുസ്സുതി സ്മേരിക്കണമെന്നും പറയാതിരുന്നെങ്കിലും, ഇത്തരം വിവേകവൈരിയായ ഒരഹങ്കാരി ഈയിടെ പറഞ്ഞുവിട്ടത്, ഭഗവദ്ഗീത അക്രമത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന പുസ്തകമാണെന്നാണ്! ചിന്താപരമായ അടിമത്തമെന്നോ, മുരടിച്ച സങ്കല്പിതത്വമെന്നോ എന്താണിതിനെക്കൊണ്ടു പറയേണ്ടത് ?

ഭഗവദ്ഗീതയെ അക്രമത്തിന്റെ പുസ്തകമെന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ച അവിവേകിയ്ക്ക് ഗീതയെക്കുറിച്ചും, ഗീതാകാരനെക്കുറിച്ചും ഗീതയ്ക്ക് ജന്മം നൽകിയ മഹാഭാരത കഥയെക്കുറിച്ചും യാതൊന്നും അറിയില്ലെന്ന് സ്പഷ്ടമാണ്. അറിയുമായിരുന്നെങ്കിൽ, മഹാഭാരത കഥയിലെ ശ്രീകൃഷ്ണൻ പരമാവധി എതിർത്ത, യുദ്ധം എന്തുചെയ്യും ഔവാക്കാൻ യത്നിച്ച ഒരു ആദർശ അഹിംസാവാദിയും സമാധാനവാദിയുമായിരുന്നുവെന്ന് കണ്ടെത്തുമായിരുന്നു.

ഭഗവദ്ഗീതയെ തികച്ചും ഭൗതികദൃഷ്ടിയിൽ സമീപിക്കുന്നതാണ് യുക്തിവാദികൾക്കു പറയുന്ന അബദ്ധം. പ്രത്യക്ഷമായ സുഖ-ദുഃഖാദികളാണ് അവർക്ക് എല്ലാറ്റിന്റെയും മാനദണ്ഡം. കണ്ണുകൊണ്ട് കാണുന്നതും, അനുഭവംകൊണ്ടറിയുന്നതും മാത്രമേ അംഗീകരിയ്ക്കൂ എന്നതാണവരുടെ ശാഠ്യം. പഞ്ചേന്ദ്രിയങ്ങൾക്കപ്പുറത്ത് പോകാൻ അവർ തയ്യാറില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പറഞ്ഞതിനെല്ലാം അപ്പുറം, ഉപരി, ഒരാത്മാവുണ്ടെന്ന വസ്തുത അവർക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്നല്ല, അറിയാനവർ തയ്യാറല്ല എന്നതാണ് സത്യം. ചിന്തയെ ഐഹിക ചുറ്റുപാടുകളിൽനിന്നും വിമുക്തമാക്കുക, മനസ്സിനെ ഏകാഗ്രമാക്കുക, ക്ഷുദ്രവികാരങ്ങളോട് വിടപറയുക, സംയമശീലം കൈവരിയ്ക്കുക തുടങ്ങിയ സാധാരണയിൽനിന്നുപരിയായ, ഉൽകൃഷ്ടമായ ജീവിതധർമ്മം അവർക്ക് ദുഷ്കരമാകുന്നതിനുകൊണ്ടാണ്. സുഖം വസ്തുനിഷ്ഠമാണോ ആത്മനിഷ്ഠമാണോ എന്ന അന്വേഷണത്തിൽ യഥാർത്ഥ സുഖം ആത്മനിഷ്ഠം തന്നെയെന്ന് കാണാൻ പ്രയാസമില്ല. അത് നിത്യജീവിതത്തിലെ അനുഭവമാണ്. പക്ഷെ അതിന് അല്പം ചിന്താപരമായ ഒന്നുതട്ടും ആവശ്യമാണെന്ന് മാത്രം. വിഷയങ്ങളിലാണ് സുഖമിരിക്കുന്നതെന്നും, ജീവിതത്തിൽ ദുഃഖത്തെ ഉപേക്ഷിച്ച് സുഖത്തെ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ് ബുദ്ധിയും യുക്തിയുമെന്ന് യുക്തിവാദികളും ഭൗതികവാദികളും കരുതുന്നു. നിഷ്കാമകർമ്മത്തിന്റെ വിശിഷ്ടാനുഭവം വിളംബരം

ചെയ്യുന്ന ഭഗവദ്ഗീതാതത്വം അവർ മനസ്സിലാക്കാതെ പോകുന്നത് ഇക്കാരണത്താലാണ്. ഇതുകൊണ്ട് അവർക്ക് നഷ്ടമാകുന്നത് ഗീതയിലെ മനോബുദ്ധികളുടെ അത്യുന്നതമായ തലത്തിൽ നടക്കുന്ന സമ്പൂർണ്ണ വിശ്ലേഷണവും അതിൽനിന്നു അതിരിയുന്ന സമഗ്രജീവിത ദർശനവുമാണ്. അത്രയും ചിന്താപരമായ ദാരിദ്ര്യമനുഭവിക്കുന്നുമുണ്ട് ഇക്കൂട്ടരെന്ന് പറയേണ്ടിവരും.

ആത്മീയവിഷയങ്ങളിൽ, വിശിഷ്ട വേദാന്തസംബന്ധമായ വിഷയങ്ങളിൽ നിഷ്ണാതനായ ശ്രീ. വി. എസ്. ഹർഷഭൻൻ രചിച്ച ഗീതയിലെ കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തെ സംബന്ധിച്ച ഈ പഠനം ഗീതാനുപേക്ഷണകേന്ദ്രികരക്ക് വളരെ പ്രയോജനകരമാണ്. സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും ഭഗവദ്ഗീതയെ പൂജിക്കുകയും തരംതാഴ്ത്തിപ്പറയുകയും ചെയ്യുന്ന അല്പമതികളുടെ വികൃതിയെ യുക്തിവിചാരത്തിന്റെ ശൈലിയിൽതന്നെ ഖണ്ഡിക്കുകയും, അവരുടെ കത്വീതബുദ്ധിയെ, ധീഷണാപരമായ അധഃസ്ഥിതിയെ അന്തസ്സറ്റ ഭാഷയിൽ തൊലിയുരിച്ചു കാണിക്കുകയുമാണിവിടെ ഗ്രന്ഥകാരൻ ചെയ്യുന്നത്.

ഭഗവദ്ഗീതയിലെ കർമ്മസിദ്ധാന്തം അദ്ദേഹം ഇവിടെ പ്രത്യേകമെടുത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. കർമ്മത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ അർത്ഥമെന്തെന്നറിയാത്തവരെക്കുറിച്ച് അർജ്ജുനനെ ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഭഗവാന്റെ തലിഷയകമായ വിശകലനത്തോടെയാണീരചനയുടെ ആരംഭം തന്നെ.

പലവിധ യോഗങ്ങളും ഗീതയിൽ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സവിശേഷ ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കുന്നത് കർമ്മയോഗം തന്നെയാണെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. കർമ്മം എന്ന പദംകൊണ്ടാർഭിക്കുന്ന ഗീതോപദേശം തന്നെ കർമ്മത്തിന്റെ പരമോച്ചസ്ഥിതിയെ കൈവരിച്ചുകൊണ്ടാണ് അവസാനിക്കുന്നത്. സ്വകർമ്മാനുഷ്ഠാനത്തിന്റെ മഹത്വം ഉന്നിപ്പറയുന്നതാണ് ഗീതയിലെ ജീവിതസന്ദേശം തന്നെ. അർജ്ജുനൻ എന്ന കർമ്മവിമുഖനെ കർമ്മനിരതനും — അതും നിഷ്ണാമകർമ്മി — കർമ്മകുശലനും ആക്കിത്തീർക്കുകയാണ് നാനാ പ്രകാരേണ ഭഗവാൻ ചെയ്യുന്നത്. ആ കർമ്മമാകട്ടെ, ശാരീരികവും, മാനസികവും, വാചികവുമാണെന്ന് കാണാം.

ഭഗവദ്ഗീതയോട് കൊഞ്ഞനം കാട്ടുന്ന യുക്തിവാദി ആചാര്യന്മാർക്ക്, ഭഗവദ്ഗീതയിൽ നിന്നും മറന്നവധി പ്രാമാണിക ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ നിന്നും ചിന്താസമുച്ചയത്തിൽ നിന്നും സുലഭമായി ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഗ്രന്ഥകാരൻ മറുപടി പറയുന്നതെന്ന് ഈ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ഒരു സവിശേഷതയാണെന്ന്

എനിക്ക് തോന്നുന്നു. മഹാപണ്ഡിതന്മാരിൽ നിന്നുള്ള പലവിധ ഉദ്ധരണികളും ഇതിലുടനീളം കാണാം.

ഗീതയിലെ കർമ്മ യോഗത്തെ കളിയാക്കുന്നതിനായി ശ്രീ. ഇടമറുക്, വണ്ണാശ്രമ വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള അതിലെ പരാമർശം എടുത്തു പ്രയോഗിക്കുന്നതിലടങ്ങിയ യുക്തിശൂന്യതയും അജ്ഞതയും ഗ്രന്ഥകാരൻ തുറന്നുകാട്ടുന്നത് രസകരമായ ഭാഷയിലാണ്.

ചാതുർവണ്ണ്യം മയാസൃഷ്ടം

ഗുണകർമ്മ വിഭാഗശഃ

എന്ന ഭഗവദ്വചനത്തെ സൗകര്യപൂർവ്വം രണ്ടാക്കി മുറിച്ചു അതിലൊന്ന് മാത്രമെടുത്തു തങ്ങൾക്ക് പററിയവിധം തന്നി പാമരന്മാരായവരുടെ മുന്നിലേക്കെറിഞ്ഞു കൊടുത്തു കൊണ്ടു, 'നിങ്ങളുടെ കൃഷ്ണനെല്ലു ചാതുർവണ്ണ്യമുണ്ടാക്കിയതു? ആകാര്യം അദ്ദേഹം തന്നെ ഗീതയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ' എന്ന് തട്ടിവിടുന്നതിലെ ചതിയും വികടഭയവും, നിർല്ലജമായ ധാർമ്മികാധഃപതനവും വളരെ നല്ല നിലയിൽ തന്നെ ഇതിൽ തുറന്നുകാട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെ വളരെയേറെ ഉദാഹരണങ്ങളിലൂടെ ഗീതാവിമർശകരെ പണ്ഡിതോചിതമാംവിധം, യുക്തിസഹമായിത്തന്നെ, ഖണ്ഡിക്കാൻ ഗ്രന്ഥകാരനുള്ള പാടവം അനന്യസാധാരണമായിരിക്കുന്നു.

ഹൈന്ദവ ധർമ്മശാസ്ത്രങ്ങളെ ആർക്കും എങ്ങിനെയും പുള്ളിക്കാം, അവഹേളിക്കാം, ചോദിക്കാനിവിടെ ആരുമില്ല എന്നൊരവസ്ഥ നിലവിലുള്ള ഇന്നത്തെ ചുറ്റുപാടിൽ ഇത്തരമൊരു ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ പ്രസക്തി വളരെയേറെയാണ്. ഗീതകയ്യിലെടുക്കാതെ, പഠിച്ചു മനസ്സിലാക്കാതെ മിനക്കെടാത്ത സാമാന്യ ഹിന്ദുവിനും ഇത്തരം നിരന്തരവാദപരങ്ങളായ അധിഷ്ഠിത വിമർശനങ്ങൾ മാത്രം കേൾക്കാനിടവരുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന അപകർഷതാ ബോധവും, പതിതമനസ്ഥിതിയും ഒരു പരിധിവരെയെങ്കിലും അകറ്റാൻ ഇത്തരം ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കു് കഴിയുമെന്നതു് നിസ്തർക്കമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രതികൂല പരിതസ്ഥിതികൾ പലതും നേരിട്ടുകൊണ്ടു് പുറത്തുവരുന്ന ഈ ഗ്രന്ഥം ധർമ്മാഭിമാനികളുടെയും, സംസ്കാരപ്രണയികളുടെയും സർവ്വോപരി ജ്ഞാനേച്ഛകളുടെയും സഹർഷമായ സ്വാഗതമർഹിക്കുന്നു.

1112

ബിലാത്തിക്കുളം

ഹൗസിംഗ് കോളനി

മിഥുനം 2, 1164

പി. കെ. സുകുമാരൻ



## ആമുഖം

ഭഗവദ്ഗീത അനശ്വരമായ ഒരു ധാർമികഗ്രന്ഥമെന്നതു പോലെത്തന്നെ, ഒരു ശാസ്ത്രീയഗ്രന്ഥവുമാകുന്നു. മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കു് അതു് വിജ്ഞാനദാഹശമനം നൽകി. വേദങ്ങളുടെ സാരതത്വമാണു് ഭഗവദ്ഗീതയിൽ നാം കാണുന്നതു്. അതിൽ വേദങ്ങളുടെ ഉപാംഗങ്ങളിലെ തത്വങ്ങളും പ്രതിപാദിച്ചു കാണുന്നു. ന്യായം, വൈശേഷികം, സാംഖ്യം, യോഗം, മീമാംസ, വേദാന്തം ഈ ആറു് ദർശനങ്ങളും വേദങ്ങളുടെ ഉപാംഗങ്ങളാകുന്നു. അതായതു് ഈ ആറു് സഹായക ശാസ്ത്രങ്ങളും പഠിക്കാത്ത വേദങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുകയില്ല. എന്നാൽ, ഇവ കടകവിരുദ്ധങ്ങളായ ചിന്താഗതികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഗ്രന്ഥങ്ങളാണെന്നു് വരെ ചില വൈദേശികന്മാർ എഴുതി വെച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ചെയ്തതിൽ അവർക്കു് ചില നിക്ഷിപ്ത താല്പര്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അത്തരം താഴ്ന്നനിലവാരത്തിലുള്ള പുസ്തകങ്ങൾ പഠിച്ചിട്ടാണു് ചില വിദ്വാന്മാർ ഭാരതീയചിന്തയ്ക്കു് വിശദീകരണം നല്കിയിട്ടുള്ളതു്. അത്തരം പുസ്തകങ്ങൾ ഈശ്വരവിശ്വാസികളായ ഗൌതമനേയും (ന്യായദർശനകർത്താവു്), കണാദനേയും (വൈശേഷിക ദർശനകർത്താവു്), കപിലനേയും (സാംഖ്യദർശനകർത്താവു്), നിരീശ്വരവാദികളാക്കി ചിത്രീകരിച്ചു. ചിലർ ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനഗ്രന്ഥങ്ങളായ കാരികകളാണു് ആദ്യമുണ്ടായതെന്നും, ദർശനങ്ങൾ പിന്നീടാണുണ്ടായതെന്നും സായിപ്പന്മാരുടെ പുസ്തകങ്ങൾ പഠിച്ചു് വിധി എഴുതി. പുത്രിജനനിയെ പ്രസവിച്ചു എന്നു പറയുന്നതു് പോലെ ഹാസ്യോത്സാഹമാണീ ധാരണ. ആദ്യമുണ്ടായതു് ദർശനങ്ങൾ തന്നെ, സംശയമില്ല. ഇത്തരം പണ്ഡിതന്മാരുടെ പുറകേ പോയവരുടെ പുറകേപോയ ഒരു വ്യക്തിയുടെ രചനയാണു്, ‘‘ഭഗവദ്ഗീത ഒരു വിമർശനപഠനം’’ എന്ന പുസ്തകം. റിച്ചാർഡു് ഗാർബേ, വെബർ തുടങ്ങിയ മതമൗലികന്മാർ ഭാരതീയ ഗ്രന്ഥങ്ങളെ മുൻവിധികളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ സ്വച്ഛന്ദമായ അനുമാനങ്ങളിലൂടെ വിമർശിച്ചിട്ടുണ്ടു്. റിച്ചാർഡു് ഗാർബേയുടെ അനുമാനങ്ങൾ തിരസ്കൃതങ്ങളാണെന്നു് ഡോക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ തന്നെ പറയുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭഗവദ്ഗീതാ ഭാഷ്യത്തിൽ ഈ സത്യം തുറന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

തിരസ്കൃതങ്ങളായ ഈദ്വേശ ചിന്താഗതികളുടെ ഈറ്റിപ്പങ്ങളായ കൃതികൾ വായിച്ചുകൊണ്ടു് ഇന്ത്യയിലെ പല ഭൗതികവാദികളും തങ്ങളുടെ അനുയായികളെ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു് വേണ്ടി ഇംഗ്ലീഷിലും, ഹിന്ദിയിലും, മലയാളത്തിലും, എന്നുവേണ്ട ഇന്ത്യയിലെ മറ്റുഭാഷകളിലും ഭാരതീയ തത്വചിന്തയെപ്പറ്റി

ഏഴുതിയിട്ടുണ്ട്. മതഫണ്ടമെൻറലിസ്റ്റുകൾ, തങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ സാധൂകരിക്കുന്നതിനു് ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥങ്ങളെ കോട്ടിവെച്ചുവെങ്കിൽ, ജൈതികവാദികൾ നിരീശ്വരവാദത്തെയും, തങ്ങളുടെ പ്രത്യയ ശാസ്ത്രങ്ങളേയും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഭാരതീയചിന്തയെ വിരൂപമാക്കി. യുക്തിവാദി ഫണ്ടമെൻറലിസ്റ്റുകൾ അതിനെ വികലവും, വികൃതവുമാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. അതിനൊരു മകടോദാഹരണമാണ് ഇടമറുക് ഏഴുതിയ “ഭഗവദ്ഗീത ഒരു വിമർശനപഠനം” എന്ന കൃതി. ജമ്മൻ പണ്ഡിതനായ ഷുളീഗലിന്റെ ഭഗവദ്ഗീത പരിഭാഷ വായിച്ച ജമ്മൻ പണ്ഡിതൻ ഹംബോൾട്ട് അതിനെ വാനോളം വാഴ്ത്തി. “It is perhaps the deepest and loftiest thing the world has to show”. (ഒരു പക്ഷേ ലോകത്തിനു് കാട്ടുവാൻ കഴിയുന്ന ഏറ്റവും അഗാധവും, ഏറ്റവും ഉന്നതവുമായ വസ്തുവാനതു് (ഗീത)”, എന്ന് ഹംബോൾട്ട് പറഞ്ഞപ്പോൾ മതഫണ്ടമെൻറലിസ്റ്റുകളായ ആൽബെർട്ട് വെബർ, (Albert Weber), ലോറിൻസർ (Lorinser) തുടങ്ങിയ പണ്ഡിതന്മാർ കലികയറി. അവർ പ്രതികരിച്ചു. വിമർശനബുദ്ധിയോടെ, അവരെഴുതിയ പുസ്തകങ്ങൾ വായിച്ചാൽ യുവതലമുറക്ക് ഈ കാര്യം വ്യക്തമാകും. പാശ്ചാത്യ പണ്ഡിതന്മാർ ഏഴുതിക്കൂട്ടിയതെല്ലാം ശരിയാണെന്ന് കണ്ണുമടച്ച് വിശ്വസിക്കുന്നവർക്ക് ഹൈന്ദവ തത്വചിന്ത എന്നും പരസ്പര വിരുദ്ധങ്ങളായിത്തീരുന്നു. അത്തരം ഒരു തോന്നലിന്റെ പ്രതിഫലനമാണ് ഇടമറുകിന്റെ ഗീതാവിമർശനപഠനം.

ആകാശവാണിയുടെ ഫിന്സി സംസ്കൃത വിഭാഗത്തിൽ ജോലിചെയ്യുമ്പോഴാണ്, ഈ കൃതി ഞാൻ കാണുവാനിടയായതു്. അതു് വായിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് ദുഃഖം തോന്നി. ഹൈന്ദവതത്വചിന്തയേയും, ചരിത്രത്തേയും ഫണ്ടമെൻറലിസ്റ്റുകളായ ചില പാശ്ചാത്യ ചിന്തകന്മാർ യഥേഷ്ടം ദ്രോഹിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനുപുറമേ ഇതാ ഒരു കൂനീൽകരു. ഒരു മറുപടി ഏഴുതണമെന്ന് അതു വായിച്ച പലരും എന്നെ നിർബുദ്ധിച്ചു. എന്നാൽ ചിലർ ഈ വിമർശനത്തെ അവഗണിക്കുവാൻ പറഞ്ഞു, പണ്ഡിതരും, സഹൃദയരുമായ ചിലർ മറുപടി എഴുതുവാനാണ് എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു്. മഹാകവി അക്കിത്തതിനെ ഞാൻ ആദ്യമായി സ്മരിക്കട്ടെ.

അങ്ങിനെ ഏഴുതിയ മറുപടിയുടെ കയ്യെഴുത്തു് പ്രതിധർമ്മസ്തേഹിയും, ഗീതാഭക്തനുമായ കേസരി പത്രാധിപർ ശ്രീ പി. കെ. സുകുമാരൻ അവർകളെ ഞാൻ കാണിച്ചു. അദ്ദേഹം അതു് വായിച്ച് എത്രയും വേഗം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാമെന്ന് എന്നോടു് പറഞ്ഞു. “അങ്ങിനെ കേസരി വാരികയിൽ പ്രസിദ്ധീ

കരിച്ച ലേഖനപരമ്പര സമ്പാദനം ചെയ്തെടുത്തതാണ് “ഗേവ ട്ഗീതയും, ഇടമറകും” എന്ന ഈ കൃതി. ഇതിന്നൊരു അവതാരിക എഴുതിത്തന്ന കേസരി പത്രാധിപർ ശ്രീ. പി. കെ. സുകുമാരനോട് ഞാൻ എന്നും കടപ്പെട്ടവനാണ്.

കേസരിയിൽ ഈ ലേഖനപരമ്പര വന്നപ്പോൾ പല സഹൃദയരും, വ്യക്തിപരമായും, കേസരിയിലൂടെയും എന്നെ അഭിനന്ദിക്കുകയുണ്ടായി. അവയെല്ലാം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ നന്ദി പറയട്ടെ. അതുപോലെത്തന്നെ ചില വ്യക്തികളെ എന്നിങ്ങനെ ഒരിക്കലും മറക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. കണ്ണാടകഭാഷാ പണ്ഡിതനായ ശ്രീ. കെ. കേശവഭട്ട് മലയാളം നല്ലതുപോലെ വായിച്ച് മനസ്സിലാക്കുന്ന ഒരു മഹാനാണ്. 85 വയസ്സോളം പ്രായമുള്ള അദ്ദേഹം കേസരിയിൽ ഞാനെഴുതിയ ലേഖനങ്ങൾ വായിച്ച് അളവറ സ്നേഹവും, ആദരവും എന്നിൽ ചൊരിഞ്ഞു. യാതൊരു പരിചയവുമില്ലാത്ത ആ മാനുഷവ്യക്തി ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടാതെത്തന്നെ നാലുതവണ പണയയച്ച് എന്നെ സഹായിച്ചു. ഗീതാനിരൂപണ ലേഖനങ്ങൾ ഉടനേ പുസ്തകമാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിക്കണമെന്നും, അത് കണ്ണാടകഭാഷയിലേക്ക് പരിഭാഷപ്പെടുത്തുവാൻ അദ്ദേഹത്തെ അനുവദിക്കണമെന്നും അദ്ദേഹം എന്നോട് അപേക്ഷിച്ചു. വാതരോഗഗ്രസ്തനായിരുന്നതിനാൽ എന്നിക്ക് ഇത് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഇന്ന് ഞാൻ മിക്കവാറും രോഗവിമുക്തനാണ്. എന്നെ അനുഗ്രഹിച്ച ശ്രീ. കെ. കേശവഭട്ടിനു അകമഴിഞ്ഞു നന്ദി പറയുന്നു.

ഈ പുസ്തകം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിൽ എന്നിങ്ങനെ പ്രചോദനം നൽകിയ മറ്റൊരു മാനുഷവ്യക്തിയാണ് ശ്രീ. കെ. പി. മാധവൻ അവർകൾ. രോഗിയായിട്ടും വേദാന്തചിന്തകനായ അദ്ദേഹം പ്രൂഫ് നോക്കിയും, മറ്റു നിദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയും എന്നെ അനുഗ്രഹിച്ച അദ്ദേഹത്തിനും നന്ദി. എന്തു കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾ സഹിച്ചും ഈ പുസ്തകം പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടെന്നത് എന്നെ സദാ പ്രേരിപ്പിച്ച ഗീതാഭക്തയായ എന്റെ ധർമ്മപത്നി മണ്ണത്തുകണ്ടി ലളിതയേയും ഞാനിവിടെ നന്ദിപൂർവ്വം സ്മരിക്കട്ടെ. അവരുടെ സഹായവും പ്രേരണയുമില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ എന്നിങ്ങനെ പുസ്തകം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനൊക്കുമായിരുന്നില്ല. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എന്നെ സഹായിച്ച മറ്റൊരാൾ എന്റെ പ്രിയശിഷ്യൻ ശ്രീ സി. കെ. രാധാകൃഷ്ണനാണ്. അദ്ദേഹത്തിനും നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തട്ടെ.

മാത്രമല്ല ഈ പുസ്തകത്തിന് സുന്ദരമായ ഗീതോപദേശം ചിത്രവും, ബ്ലോക്കും നിർമ്മിച്ചതത് എന്നെ സഹായിച്ച ലൂക്കോസ് ബ്ലോക്സ് (കോഴിക്കോട്) ഉടമയും, ഉദാരമതിയുമായ



ശ്രീ സി.എൽ. തോമസ്സ് അവർകളോടും നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തട്ടെ. ലോഡ്ഷെഡ്ഡിങ്ങ് ഉണ്ടായിട്ടും ഇത്രയും വേഗം ഭംഗിയായി ഈ പുസ്തകം അച്ചടിച്ചതന്നെ എമ്പയർ പ്രസ്സ് പ്രവർത്തകരോടും, വിശിഷ്ട പ്രസ്സുടമ ശ്രീ. കെ. ദേവരാജൻ അവർകളോടും നന്ദി പറയുവാൻ ഈ അവസരം ഞാൻ ഉപയോഗിക്കട്ടെ.

ഈ പുസ്തകത്തിൽ ചില അച്ചടി പിഴവുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. തിരുത്തുന്നതിനായി പുസ്തകത്തിന്റെ അവസാന ഭാഗത്തു് ഒരു ശുദ്ധിപത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ദയവായി അതു നോക്കി തിരുത്തിയതിനു് ശേഷം പുസ്തകം വായിക്കുവാനുപേക്ഷ. അഗാധവും, ദുരൂഹവുമായ ഭഗവദ്ഗീതയെപ്പറ്റി ഞാനെഴുതിയ ഈ കൃതിയിൽ വല്ല പ്രമാദവും വന്നുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, സഹായരായ വായനക്കാർ അതു പൊറുക്കുമെന്ന് കരുതുന്നു. മീമാംസാചാര്യരായ കമാരിലഭട്ടരുടെ വാക്കുകളോടെ ഞാനിവിടെ നിർത്തട്ടെ:

ഗച്ഛതഃ സ്ഖലനം ക്വാപി ഭവത്യേവ പ്രമാദതഃ

ഹസന്തി ദുർജ്ജനാസ്തത്ര സമാധതി സജ്ജനാഃ

(ശ്ലോകവാർത്തികം)

ഉദയവേൻ.

കാരുപ്പറമ്പ്,

കോഴിക്കോട് - 10.

1989 ജൂൺ 30

ഹർഷവർദ്ധനൻ

# യുക്തിവാദി ആചാര്യന്റെ ഭഗവദ്ഗീതാവിമർശനപാഠത്തിന് ഒരു പ്രത്യാഖ്യാനം

ഭഗവദ്ഗീത ഭാരതീയരായ ഋഷിശ്വരന്മാരുടെ ചിരന്തന ചിന്തയുടെ സൽഫലമാണെന്ന് ആസ്തികരായ എല്ലാ ഹിന്ദുക്കളും വിശ്വസിച്ചുവരുന്നു. യശശ്ശരീരനായ വാഗ്ഭടാനന്ദ ഗുരുഭവൻ ഭഗവദ്ഗീതയെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിച്ചത് ശ്രദ്ധേയമാണ്: “ഭാരതീയരായ ഋഷിശ്വരന്മാരുടെ നിരന്തരചിന്തകളുടെ ഫലങ്ങൾ സമൂഹീകരിച്ച ഒന്നാണ് ഭഗവദ്ഗീതയെന്ന് പണ്ഡിതന്മാരേവരും നിസ്സന്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നു. അത്രയും മഹനീയമായ ആ ഗീതാഗ്രന്ഥത്തെ അപേക്ഷിച്ചാണ് ഞാനിപ്പോൾ ഒരു വിമർശനം എഴുതുവാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. ഇത് സുസാധ്യമല്ലെന്ന വിശ്വാസം എനിക്കുണ്ടെങ്കിലും ഗീതാഗ്രന്ഥത്തെ വേദനിർവ്വിശേഷം വിശ്വസിച്ചും പാരായണം ചെയ്തും വരുന്ന അനേകം ഭക്തന്മാർ ഗീതാഘടയത്തെ അറിയാതെ അലയുകയും വലയുകയും ചെയ്യുന്നത് കണ്ടുകൊണ്ട് ഒതുങ്ങിയിരിക്കാൻ മനസ്സ് അനുവദിക്കായ്കയാൽ എന്റെ ബുദ്ധിവികാസത്തിന് അനുസരിച്ച് ഒരു വിമർശനം വെളിക്കു കൊണ്ടുവരുവാൻ ഞാൻ പരിശ്രമിക്കുകയാണ്. ഗീതയെ അനുസരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഗീതാകാരൻ തന്റെ വിശാലമായ ഘടയത്തിൽ സങ്കേതിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്ന ചില അഭിപ്രായങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് കുറഞ്ഞൊന്ന് പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. പാണ്ഡവന്മാരുടെയും കൌരവന്മാരുടെയും സൈന്യങ്ങൾ നിറഞ്ഞതും ഗംഭീരമായ ഭരണാഭവം ശംഖനാദവും മറ്റും മുഴങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും ഭയങ്കരവുമായ ഒരു പോർക്കളത്തിലേയ്ക്കാണ് ഗീതാകാരൻ നമ്മെ ക്ഷണിക്കുന്നത്. ആ ഭയാനകമായ പ്രക്ഷോഭം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനിടയിൽ ശ്രീകൃഷ്ണൻ അജ്ജനനും പരിശുദ്ധങ്ങളായ ധർമ്മാദർശങ്ങളെ ഉപദേശിക്കുന്നതായി നമുക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു തരുന്നു. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതിൽ അതിമഹത്തായ ഒരു രഹസ്യമുണ്ട്. അതാവിതു്, ധർമ്മങ്ങൾ, അധർമ്മങ്ങൾ, സുഖങ്ങൾ, ദുഃഖങ്ങൾ, ജനനങ്ങൾ, മരണങ്ങൾ എന്നിവയുടെ പരസ്പരമുള്ള ഏറ്റവും ഭയങ്കരയുദ്ധം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വമ്പിച്ച പോർക്കളമാകുന്നു ഈ ലോകം. അപ്രകാരമുള്ള ഈ ലോകത്തിൽ പ്രക്ഷോഭങ്ങളെല്ലാം കുറഞ്ഞൊന്നു ഒതുങ്ങിയിട്ടാവാം ധർമ്മപദേശങ്ങളെ സ്വീകരിക്കുന്നതും എന്നിങ്ങനെ പ്രായേണ ജനങ്ങൾ ധരിക്കുന്നതും അപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നതും കേവലം അബദ്ധമാകുന്നു.” (‘അഭിനവകേരളം’-ലക്കം-4, 1921 ഡിസംബർ)

മഹത്തായ ഈട്ടുശ രഹസ്യങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഗീതയെപ്പറ്റി ശ്രീമാൻ ഇടമറുകു് തന്റെ വിമർശന പഠനത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: 'പരസ്പര വിരുദ്ധമായ ആശയങ്ങളുടെ ഒരു സമാഹാരമാണ് ഈ കൃതി. (ഭഗവദ്ഗീത ഒരു വിമർശനപഠനം, പേജ് നമ്പറില്ല. 'ആമുഖം') ചെറുപ്പം മുതൽതന്നെ ശ്രീ ഇടമറുകിനെ ഉപനിഷത്തുകളും ഗീതയും വളരെ ആകർഷിച്ചിരുന്നുപോലും. ബൈബിളിനെ അപേക്ഷിച്ച് മനുഷ്യജീവിതത്തെയും മറ്റും കൂടുതൽ ആഴത്തിൽ ദർശിക്കാൻ ഈ കൃതികൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ശരിയാണ്. ജയിലിൽ രണ്ടുതവണ കിടന്നപ്പോഴാണത്രെ ശ്രീ ഇടമറുകു് ഗീതയും ഉപനിഷത്തുകളും അഗാധമായി പഠിച്ചതു്. ആധുനികമനുഷ്യനു് ഇവയിൽനിന്നും കാര്യമായൊന്നും പഠിക്കാനില്ലെന്നു് അദ്ദേഹം ഒരു നിഗമനത്തിലും എത്തിച്ചേർന്നു. ആരാണീ ആധുനികമനുഷ്യൻ? ശ്രീമാൻ ഇടമറുകുവർകളും അനുയായികളും തന്നെയായിരിയ്ക്കാം. കാരണം നാസ്തികരായ പണ്ഡിതന്മാർ ആസ്തികദർശനത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനമായ ഗീത പഠിക്കുന്നതെന്തിനാണെന്നു് ഒരു കൊച്ചുകുട്ടിക്കു പോലും അറിയാമല്ലോ. ഗീതയ്ക്കും ഉപനിഷത്തുകൾക്കും ഇടമറുകു് അവർകൾ വിശദമായ വ്യാഖ്യാനമെഴുതുവാൻ പോകുന്നു, നല്ല കാര്യം. കണ്ണാട്ടുകളിൽ ഭഗവദ്ഗീതയുടെ സത്യമായ അർത്ഥം സ്വാധീനം ചെലുത്തിയാൽ ശ്രീമാൻ ഇടമറുകിന്റെ പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തിന്നു് വിലയില്ലാതെവരും. കാലഹരണപ്പെട്ട അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രത്യയശാസ്ത്രം പഴഞ്ചരക്കായി അധഃപതിക്കും. '1970ൽ കൃത്രിമമായി ഒരു നക്ഷത്ര കേസിൽ പ്രതിയാക്കി താൻ അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടു' എന്നു് 'ഇടമറുകു്' എന്ന പരിചയക്കുറിപ്പിൽ അദ്ദേഹംതന്നെ പറയുന്നു. 'റവല്യൂഷണറി കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ കേന്ദ്രകമ്മിറ്റിയംഗവും കേരള സ്റ്റേറ്റ് സെക്രട്ടറിയുമായിരുന്നു' എന്നും ആ കുറിപ്പിൽത്തന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ കുറിപ്പുകളിൽനിന്നും ശ്രീ. ഇടമറുകിന്റെ പ്രത്യയശാസ്ത്രം വ്യക്തമായല്ലോ. ഈ പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തിനു് അണുവിട കോട്ടംതട്ടാതെയും, മറിച്ച് അവയുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടിയും കൂടിയാണ് അദ്ദേഹം ഇത്തരം വിമർശനപഠനങ്ങൾ എഴുതുന്നതെന്നും വായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കണം. ലോക നാസ്തികസംഘത്തിന്റെ വൈസ്പ്രസിഡണ്ടായ ശ്രീ. ജോസഫ് ഇടമറുകു് വിശ്വാസികളുടെ മസ്തിഷ്കത്തിൽനിന്നും ഈശ്വരവിശ്വാസത്തെയും, തത്സംബന്ധിയായ മറ്റു് ആചാരങ്ങളെയും പാടെ പിഴുതെറിയുവാൻവേണ്ടി ഇത്തരം വിമർശനപഠനങ്ങളിലൂടെ വിപ്ലവം സൃഷ്ടിക്കുവാൻ കച്ചകെട്ടി ഇറങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്.

ഈ പ്രവൃത്തി ശ്ലാഘനീയംതന്നെ. പക്ഷേ, ആധുനിക മനുഷ്യനു് മടുപ്പു് തോന്നിയിരുന്നതും കാലഹരണപ്പെട്ടതുമായ

തന്റെ വൈരുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിതമായ പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തിൽ കാലാനുസൃതമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുകയായിരുന്നില്ല കൂടുതൽ ഗ്ലോബലിയം എന്ന പോലും അദ്ദേഹത്തെ അലട്ടുന്നില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു. ചുവരെഴുത്തുകൊണ്ടും, കടലാസ്സുപലിയെ കൊണ്ടും വിപ്ലവം നടത്തി രാഷ്ട്രീയാധികാരം നേടിയെടുക്കാമെന്ന് വ്യാമോഹിക്കുന്ന വ്യാമുഖന്മാർക്ക് കൂടുതൽ പ്രായോഗികമായ വിപ്ലവസിദ്ധാന്തം പഠിപ്പിക്കാനുള്ള പരസ്യസാഹിത്യം എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതാണ് ശ്രീമാൻ ഇടമറുകു ചെമ്പേണ്ടിയിരുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗീതാവിമർശനപഠനം വായിക്കുന്ന ആർക്കും മനസ്സിലാകും. ഭഗവദ്ഗീത വായിച്ചു ഗ്രഹിക്കാനുള്ള സംസ്കൃത പാണ്ഡിത്യം ശ്രീമാൻ ഇടമറുകിനുണ്ടോ? ഇല്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പഠനം തെളിയിക്കുന്നു. ഒരൊറ്റ ഉദാഹരണം കൊണ്ട് ഞാനീ ആശയം സമർത്ഥിക്കാം.

സ്വധർമ്മം എന്നതിന് സ്വന്ത ജാതിധർമ്മം എന്ന് ശ്രീ ഇടമറുകു (പേജ് 102) വ്യാഖ്യാനിച്ചത് സ്വധർമ്മം എന്ന വാക്കിന്റെ ശരിയായ അർത്ഥമറിയാതെയാണ്. ഭഗവാൻ പറയുന്നു: ഇന്ദ്രിയം ഇന്ദ്രിയത്തിന്റെ ഭോഗങ്ങളിൽ നിലകൊള്ളുന്ന രാഗദ്വേഷങ്ങൾക്ക് വശീഭൂതമാകരുത്. നന്മയുടെ മാർഗ്ഗത്തിലെ രണ്ടു മഹാശത്രുക്കളാണ് രാഗവും ദ്വേഷവും. അതുകൊണ്ട് രാഗദ്വേഷങ്ങളെ ജയിച്ചിട്ട് ജാഗ്രതയോടെ സ്വന്തം കർത്തവ്യധർമ്മത്തെ അനുഷ്ഠിക്കണം എന്നാണ് ഈ പറഞ്ഞതിനർത്ഥം. ഈ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കാതെ ശരിയ്ക്ക് പഠിക്കാതെ ഇടമറുകു “സ്വന്തം ജാതിധർമ്മത്തെ” (പേജ് 102) എന്ന് എഴുതിവെച്ചത് വായയ്ക്ക് തോന്നിയത് കേതയ്ക്ക് പാട്ട് എന്ന പഴമൊഴിയെ അന്വർത്ഥമാക്കുന്നു. ഇത്തരം അബദ്ധങ്ങളുടെ “ഒരു മൂലധന” ഗ്രന്ഥംതന്നെയാണ് ഈ വിമർശനപഠനം. ശബ്ദശക്തികൾ പരിചയമില്ലാത്ത ചില വിദ്വാന്മാർ വേദാന്തമെടുത്ത് ഗോട്ടികളിക്കുന്നത് കാണുമ്പോൾ, കണ്ണാടുകൾ “ബലേഷേ” വിളിക്കുന്നു.

ഭഗവദ്ഗീത മുഴുവൻ പ്രകീർത്തിക്കണമെന്നാണ് ശ്രീ ഇടമറുകു പറയുന്നത്. 1953ൽ ‘ക്രിസ്തു ഒരു മനുഷ്യൻ’ എന്ന പുസ്തകം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതോടെയാണ് തനിക്ക് ഭഗവദ്ഗീതയുമായി ബന്ധപ്പെടാൻ ഇടവന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം അഭിമാനിക്കുന്നു. ആ സാഹചര്യം അദ്ദേഹം വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ 30 വർഷത്തിനു ശേഷം “ക്രിസ്തു ജനിച്ചിട്ടില്ല” എന്ന് പറയുന്നു. മാത്രമല്ല, കൃഷ്ണഭഗവാനും ജീവിച്ചിരുന്നില്ല എന്ന് അദ്ദേഹം ഗവേഷണം ചെയ്തു കണ്ടുപിടിച്ചിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതേപ്പറ്റി അദ്ദേഹം അടുത്തുതന്നെ ഒരു പുസ്തകം പുറത്തിറക്കുന്നു. പക്ഷെ, താനെഴുതിയ വിമർശനപഠന

ത്തിൽ ‘‘അവസാനം കൃഷ്ണൻ വിശ്വരൂപം കാണിച്ചുകൊണ്ടു പറയുന്ന വാക്കുകളും ശ്രദ്ധേയമാണ്’’ എന്ന് 80-ാം പേജിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്നു. ഇതിനെന്താണത്? ഇത് പരസ്പര വൈരുദ്ധ്യമാണോ, യുക്തിഹീനതയാണോ? അറിവില്ലായ്മയാണോ? സഹൃദയരായ അനുവാചകർ തന്നെ തീരുമാനിക്കട്ടെ.

ഹൈന്ദവരുടെ വേദങ്ങളൊക്കെ കലർത്തിയെഴുതിയ മട്ടിലാണ് മി. ഇടമറുകു കാര്യങ്ങൾ പ്രസ്താവിക്കുന്നത്. മി. ഇടമറുകു പറയുന്നത്: ‘‘വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ, പുരാണങ്ങൾ തുടങ്ങിയ ഭാരതീയ മതഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ ‘മഹത്വം’ പുറത്തു കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ബ്രിട്ടീഷുകാർ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ അതിന്റെ നല്ലവശം മാത്രമേ നമ്മൾ കണ്ടിരുന്നുള്ളൂ, ഇന്ത്യയ്ക്ക് പററിയത് ഈ മതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ അധിഷ്ഠിതമായ പൗരാണിക സംസ്കാരമാണെന്നും വിദേശത്തുണ്ടാകുന്ന പുത്തൻ ചിന്താഗതികളേക്കാൾ അതു മഹത്തരമാണെന്നുള്ള മട്ടിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ അവർ നടത്തിയത്, ഫ്രാൻസിലും മറ്റും വളർന്നുവന്ന വിപ്ലവാശയങ്ങളും യുക്തിവാദ ചിന്തയും ഇന്ത്യയിൽ പ്രചരിക്കുവാനുണ്ടായ ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ്’’.

(ഭ. വി. പ. ആമുഖം)

എന്തൊരജ്ഞാതാവിലാസം. മാർക്സ് പറഞ്ഞ ചെങ്കുത്താൻ ഇതുതന്നെ. പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ പുത്തൻ ചിന്തയെന്ന് കരുതിയിരുന്ന റേഷനലിസം ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തോടെ വിദേശീയർ തല്ലിപ്പൊളിയെന്ന് പറഞ്ഞു വലിച്ചെറിഞ്ഞു. ആത്മജ്ഞാനത്തിനുവേണ്ടി ദാഹിച്ചുനടക്കുന്ന വിദേശികൾ ഇന്ത്യൻ തെരുവുകളിൽ ചുറ്റിനടക്കുന്നു. പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ, ‘ഇശ്വരനില്ല’, ‘മതം വേണ്ട’ എന്നു പറഞ്ഞു നടന്നിരുന്നത് ഒരു ഫോഷനായിരുന്നു. അത് ഇന്നൊരു ചത്ത കുതിരയാണ്. മൈക്കിൾ ബേക്കനീനും അനുയായികളും സഞ്ചരിച്ച് ചത്ത ആ കുതിരയേയുമെടുത്താണ് ഇടമറുകു കണ്ടെടുക്കുകയും പുരോഗമിക്കുന്നത്. പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ചില മതഭ്രാന്തന്മാർ സ്വതന്ത്ര ചിന്തകന്മാർക്കെതിരെ ആക്രമണം തുടങ്ങി. അതിനാൽ സ്വതന്ത്രചിന്തകന്മാർ മതത്തെ എതിർത്തു. ശരിയായ മതവും, ഇശ്വരവിശ്വാസവും എന്താണെന്ന് ചില മതഭ്രാന്തന്മാരെപ്പോലെ തന്നെ സ്വതന്ത്ര ചിന്തകന്മാരും അറിഞ്ഞിരുന്നില്ല. ശ്രീ. ഇടമറുകിനും മതത്തെപ്പറ്റിയും. ഇശ്വരവിശ്വാസത്തെപ്പറ്റിയും വലിയ പിടിപാടൊന്നുമില്ല. ‘‘ഇല്ലാത്ത ദൈവം’’ എന്ന് വിശ്വസിച്ചു നടക്കുന്ന അദ്ദേഹത്തിന് തെളിവുകൾ നിരത്തിവെച്ച് ‘ഇശ്വരനില്ല’ എന്ന് സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് ചില പൂർവ്വ ധാരണകളുണ്ട്. ആ പൂർവ്വ ധാരണകൾ സമർത്ഥി

ജ്ഞാൻ അദ്ദേഹം പല യുക്തിഹീനമായ പ്രസ്താവനകളും ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. സാമ്രാജ്യത്വ മുരാച്ചികളായ ബ്രിട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്മാർ എഴുതിവെച്ച കാര്യങ്ങൾ ചില ഇന്ത്യക്കാർ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുതന്നെ കണ്ണമടച്ച് ശ്രീ. ഇടമരുകവർകളും വിശ്വസിക്കുന്നു. ഉദാഹരണം നോക്കുക:

“ബി. സി. 1500-നും 1200-നും ഇടയ്ക്കുള്ള കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഋഗ്വേദം രചിക്കപ്പെട്ടത് എന്ന് മാക്സ് മുളർ കണക്കാക്കുന്നു.” (ഭ. വി. പ. പേജ് 40)

ഇതാണ് ഇടമരുകവർകളുടെ ആധുനികത്വം.

ഇടമരുക സ്വയമേവ ഗവേഷണം ചെയ്ത് കണ്ടുപിടിച്ച കാലഘട്ടമല്ല ഇത്. ചില പാശ്ചാത്യ പണ്ഡിതന്മാർ അഭ്യൂഹിച്ചു തട്ടിവിട്ടതൊക്കെ സത്യമാണെന്ന് ഇടമരുക കണ്ണമടച്ച് വിശ്വസിക്കുന്നു, ഏറ്റെടുക്കുന്നു, അത്രമാത്രം.

സർദാർ കെ. എം. പണിക്കരുടെ അഭ്യൂഹവും സത്യമാണെന്നു കരുതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വചനം ഇടമരുക ഉദ്ധരിച്ചത് നോക്കുക:

“മോഹൻജോദാരോവിലെ ലക്ഷ്യങ്ങളിൽനിന്ന് തെളിയുന്നത് ആര്യന്മാർ ആദ്യമായി ഭാരതത്തിൽ പ്രവേശിച്ചത് ക്രി. മു. 2500-ാമാണ്ടോടുകൂടി ആയിരിക്കണമെന്നാണ്”.

(ഭ. വി. പ. പേജ് 39)

ചില ചരിത്രകാരന്മാർ നോവലിസ്റ്റുകൾ നോവലുകളെഴുതുമ്പോലെ പല അഭ്യൂഹങ്ങളും എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദ്യം ഒരു മുൻവിധിയോടെ ആര്യന്മാർ ക്രി. മു. 2500-ാമാണ്ടോടെ ഇന്ത്യയിലേക്ക് വന്നതായിരിക്കണം എന്നൊരു ചരിത്രകാരൻ തട്ടിവിട്ടു. ഇടമരുക കണ്ണമടച്ച് അത് വിശ്വസിച്ചു. കണക്കാക്കുക അത് വേദപ്രമാണമായി അംഗീകരിച്ചു, ആര്യന്മാർ പുറമെ നിന്ന് വന്നവരല്ലെന്നും, ഇന്ത്യയിൽനിന്ന് പുറമേയ്ക്ക് പോയവരാണെന്നും പറഞ്ഞാൽ, ഈ അന്ധവിശ്വാസികൾ പൊട്ടിച്ചിരിക്കും. പൊട്ടിച്ചിരിച്ചാൽ അത് പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമാകുമോ? ഒരു ചൊരിച്ചിലിന് അല്ലെങ്കിൽ ഇക്കിളിക്കു ചിരി ആശ്വാസമാണ്. പക്ഷെ അത് പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം തരുന്നില്ല. ആര്യന്മാർ ഭാരതത്തിൽനിന്ന് പുറത്തേക്ക് പോയവരല്ല എന്ന് ഇടമരുകിന് തെളിയിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ? ജാംബവാന്റെ കാലത്തെ ചരിത്രവുമായി അദ്ദേഹം ജയഭേരി അടിച്ചു നടക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഇടമരുക എല്ലാ വേദങ്ങളും വായിച്ച് പഠിച്ചു എന്ന് ആരും കരുതണ്ട. വേദങ്ങൾ വായിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിന് ഒട്ടും മനസ്സിലാവുകയില്ല,

ആർക്കും എന്തും പറയുവാൻ ഇന്ന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. പക്ഷെ, അയാൾ പറയുന്നത് യുക്തിയാണോ എന്ന് പരീക്ഷിക്കാതെ നാം വിടരുത്.

വിവേകാനന്ദസ്വാമികൾ ഒരിക്കൽ ഇന്ത്യാചരിത്രമെഴുതിയ ഛലവാദികളെ നോക്കി ഇങ്ങിനെ ചോദിച്ചു:

“ഏതു വേദത്തിൽ, ഏതു സൂക്തത്തിലാണ് വിദേശത്തു നിന്നാണ് ആര്യന്മാർ ഇന്ത്യയിലേക്ക് വന്നതെന്ന് നിങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുന്നത്? അവർ ആദിമനിവാസികളെ കൊന്നൊടുക്കി എന്ന ആശയം നിങ്ങൾക്കെവിടെനിന്ന് കിട്ടുന്നു? ഇത്തരം അസംബന്ധങ്ങൾ പറയുന്നതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾക്കെന്താണ് പ്രയോജനം? നിങ്ങൾ രാമായണം പഠിച്ചതുകൊണ്ടോരു പ്രയോജനവുമില്ല. അതിൽനിന്നും അത്തരമൊരു ആകർഷണീയമായ കെട്ടുകഥ ചമച്ചുണ്ടാക്കുന്നതെന്തിന്?”

(ദി ഹൂസ്ററു ആൻറു വെസ്ററു)

വിവേകാനന്ദസ്വാമികളുടെ ചോദ്യം ഞാൻ ഇടമറുക്കിന്റെ മുഖിലും വെണ്ണട്ടെ. ഇത്തരം അസംബന്ധങ്ങൾ സംസാരിച്ചിട്ട് നിങ്ങൾക്കെന്തു പ്രയോജനമാണുണ്ടാകുന്നത്? നിങ്ങളുടെ ഭഗവദ്ഗീതാപഠനം വ്യർത്ഥമാണ്. ഗീതയിലില്ലാത്ത വ്യാജമെന്തിന് കെട്ടിച്ചമയ്ക്കുന്നു? ഭഗവദ്ഗീത എന്ന ശീഷ്കത്തിനത്ഥം പറയുവാനുള്ള പാണ്ഡിത്യം നിങ്ങൾക്കില്ല എന്ന് നിങ്ങളുടെ കൊച്ചു പുസ്തകം സാക്ഷി പറയുന്നു. പിന്നെയല്ലെ ഗീതാരഹസ്യം പിടികിട്ടുന്നത്.

ചരിത്രചിന്തകനായി രംഗത്തുവന്ന ഇടമറുക് ചോദിക്കുന്നു: “പ്രേംചന്ദിന്റേയും, ബങ്കിംചന്ദിന്റേയും, തക്ഷിയുടെ യുമൊക്കെ നോവലുകൾ പോലുള്ള വെറും കല്പിതകഥയാണ് മഹാഭാരതം എന്നു വരാമോ?”

(ഭ. വി. പ. പേജ് 35)

ഇടമറുക് ധരിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്നത് എന്താണെന്നോ? ചരിത്രം പരമസത്യമാണെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധാരണ. സായിപ്പന്മാർ വലിച്ചെറിഞ്ഞ ആ പഴയ കീറക്കോട്ടുതന്നെ അണിഞ്ഞു നടക്കുന്നതു കാണുമ്പോൾ ചിരി വരാതിരിക്കുന്നതെങ്ങിനെ? ചരിത്രം ഒരു കെട്ടുകഥയല്ലേ? പ്രസിദ്ധ ശാസ്ത്രീയ ചരിത്രചിന്തകനായ എഫ്.ജി. വെൽസ് തന്റെ ‘ഏഷോട്ട് ഹിസ്റററി ഓഫ് ദി വേൾഡ്’, (ലോകചരിത്ര സംഗ്രഹം) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ആമുഖത്തിൽ പറഞ്ഞ സത്യം നമ്മുടെ ആധുനിക മനുഷ്യനും കുഞ്ഞാടുകളും വായിക്കാൻ ഇവിടെ ഉദ്ധ

രിയ്ക്കട്ടെ. “This Short History of the world is meant to be read straight forwardly almost as a novel is read”.

(‘‘ഈ ലോകചരിത്ര സംഗ്രഹം ഒരു നോവൽ വായിയ്ക്കുന്ന നതുപോലെ നേരെ അങ്ങു വായിച്ചാൽ മതി’’)

തകഴിയുടേയും, പ്രേംചന്ദിനേരും നോവൽപോലെ ചരിത്രം വായിച്ചാൽ മതിയെന്ന ആശയമാണ് വെൽസിനുള്ളതു്. പക്ഷെ, ക്രിസ്ത്യാനികൾ ബൈബിളിനേയും, മുഹമ്മദീയർ ഖുറാനേയും, ഹിന്ദുക്കൾ ഗീതയേയും കണ്ണുമടച്ചാരായിയ്ക്കുന്നതു പോലെതന്നെ ശ്രീമാൻ ഇടമറുകു ചരിത്രം ശാസ്ത്രമാണെന്ന് മണ്ണുമടച്ച് വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു. ഭാരതീയ ഗ്രന്ഥങ്ങളെ താഴ്ത്തിക്കൊണ്ട് പാശ്ചാത്യപണ്ഡിതനായ ജോൺ മൂർ 200 പവൻ പ്രഖ്യാപിച്ചതു് ഇടമറുകു അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നിട്ടു്, ഭാരതീയ ഗ്രന്ഥങ്ങളെ വാഴ്ത്തിയതു് പുത്തൻ ചിന്തകൾ ഇന്ത്യയിലേയ്ക്കു് കടക്കാതിരിയ്ക്കാനാണെന്ന് അദ്ദേഹം കണ്ടുപിടിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു. എന്തൊരജ്ഞതാവിലാസം. ഹൃഷ്ടവിപ്ലവത്തിനാവേശം പകർന്ന വോൾട്ടയറും മറ്റും ഭാരതീയ ചിന്തയെ വാഴ്ത്തിപ്പറഞ്ഞതും ഇടമറുകിന്റെ അഭിപ്രായത്തെ സമർത്ഥിയ്ക്കുന്നുണ്ടോ? ഇല്ല എന്നുതന്നെ പറയാം. ഇടമറുകു അതൊന്നും വായിച്ചിട്ടില്ല, തനിയ്ക്കു് തോന്നിയതു് വിളിച്ചുപറഞ്ഞു. അത്രമാത്രം. വോൾട്ടയർ എന്ന മഹാൻ ‘‘ചരിത്ര’’ത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞ സത്യങ്ങളും, ഇടമറുകുവർകൾ അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. അറിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ വക്രം പറയുമായിരുന്നില്ല. ചരിത്രലേഖനത്തെപ്പറ്റി വോൾട്ടയർ പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കട്ടെ. കാലഹരണപ്പെട്ട ജ്യോതിഷവാദികളുടെ വാക്ജാലത്തിൽ ഈശ്വരവിശ്വാസികൾ കുരുങ്ങരുതു്. അതിനാണു് ഇത്തരം മഹദ് വചനങ്ങൾ ഞാൻ ഉദ്ധരിയ്ക്കുന്നതു്.

“History is nothing more than a picture of crimes and misfortunes”. (‘‘ചരിത്രം എന്നു പറയുന്നതു് കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടേയും നിർഭാഗ്യസംഭവങ്ങളുടേയും ഒരു ചിത്രം എന്നതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നുമല്ല.’’)

(തത്വചിന്താ കഥാ—ഡ്യൂറന്റ, പേജ് 168)

വോൾട്ടയർ, 1768 ജൂലായ് 15-ാം-നു ഹോറസ് പോളിനു് എഴുതിയ ഒരു കത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “Truly the history of the yorkists and lancastrians, and many others, is much like reading the history of high way robbers”.

(യോർക്കിസ്മറുകളുടേയും, ലങ്കാസ്റ്റിയന്മാരുടേയും മറ്റു പലരുടേയും ചരിത്രം സത്യമായും, പെരുവഴിയിലെ തീവെട്ടിക്കൊള്ളുക്കരുടെ ചരിത്രം വായിയ്ക്കുന്നതുപോലെയാണു്.)

(Story of philosophy. W. Durant Page 168.)



“സത്യം പറയുന്ന ആപ്തരായ തത്വചിന്തകന്മാർ മാത്രമേ ചരിത്രം എഴുതാവൂ” എന്നാണ് വോൾട്ടയർ ഉൽഘോഷിച്ചത്. ചില രാഷ്ട്രീയക്കാർ അവരുടെ രാഷ്ട്രീയ പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടി ചരിത്രത്തെ കോട്ടിവെക്കുന്നതും, അതിനെ ബലാൽക്കാരം ചെയ്യുന്നതും കണ്ട് ഓഖിതനായ വോൾട്ടയർ മദാം ദുഷേസ്സന്റേലേയ്ക്കുഴതിയ കത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞു:

“Only philosophers should write history”

(Pellissier. P. 213)

(“തത്വചിന്തകന്മാർ മാത്രമേ ചരിത്രം എഴുതാൻ പാടുള്ളൂ”)

“എസ്സെ സുലെമ്മാ” എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ അവതാരികയിൽ വോൾട്ടയർ പറഞ്ഞതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. ജ്ഞാനലവ ഓർവ്വിദഗ്ദ്ധന്മാരെ അത് പഠിപ്പിച്ചു പററൂ.

“ഏതൊരു രാജ്യത്തു നോക്കിയാലും ചരിത്രം എന്നുള്ളതു കെട്ടുകഥകളെക്കൊണ്ട് വികൃതമാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അവസാനം തത്വചിന്ത മനുഷ്യനിൽ വെളിച്ചം പകരുവാനെന്നതു വരെ ഈ വൈകൃതം തുടരുന്നു”.

വോൾട്ടയർ തുറന്നു പറഞ്ഞ ഈ സത്യം ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ ചരിത്രസ്നേഹികളായ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഗ്രഹിക്കേണ്ട സമയം വൈകി. വൈകൃതങ്ങളുടെ വിളഭൂമികളായ തലച്ചോറുകൾ, ആര്യന്മാരെപ്പറ്റിയും, വേദങ്ങളെപ്പറ്റിയും എഴുതിയുള്ളതിയ ചപ്പുകൾക്ക് തീകൊളുത്തേണ്ട കാലം വൈകി. ആധുനിക തലമുറയാണ് അത് ചെയ്യേണ്ടത്. ഭാരതത്തിന്ന് സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയിട്ട് 41-ൽപരം വർഷങ്ങളായി. എന്നിട്ടും ഏ.ഡി., ബി.സി., യെന്ന ചക്കംകുറിയ്ക്കു ചുറ്റും ചക്രം തിരിക്കുന്ന പുരുഷർഷഭന്മാരാണ് നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ചരിത്രവിജ്ഞാനം നൽകുന്നത്. മൺമറിഞ്ഞ കാലഘട്ടത്തിനെക്കുറിച്ചും, കാലയവനികകളിൽ മറഞ്ഞുപോയ മഹാപുരുഷന്മാരുടെ ജീവിതത്തെക്കുറിച്ചും കെട്ടുകഥകൾ ചമച്ച് ചൂഷണം ചെയ്യുന്ന വികൃതബുദ്ധികളെ കർശനമായി ശിക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

വോൾട്ടേയറുടെ അമൂല്യമായ അഭിപ്രായം മറെറൊരു സത്യത്തെക്കുടി നമ്മുടെ മുമ്പിൽ അനാവരണം ചെയ്യുന്നു.

“And when it (history) does finally arrive in the midst of this darkness it finds the human mind so blinded by centuries of errors, that it can hardly undeceive it, it finds, ceremonies, facts and monuments heaped up to prove lies.

(അവസാനം ഈ കൂരിരുട്ടിന്റെ നടുവിലെത്തുമ്പോഴേയ്ക്കും മനുഷ്യമനസ്സുകൾ തെറ്റുകളുടെ നൂററാണ്ടുകളിൽ അന്ധമായി

ത്തീർന്നതും ആ തെറ്റുകൾ തിരുത്തിയെടുക്കുവാൻ തനിക്കു് സാധ്യമാവുകയില്ലെന്നതും സത്യമായ ചരിത്രത്തിന്നു് മനസ്സിലാകുന്നു. നണകൾ സത്യമാണെന്നു് തെളിയിക്കുവാൻ ചടങ്ങുകളേയും, വസ്തുതകളേയും, സ്റ്റാർകളേയും കൂട്ടിയിട്ടതായി ആ ചരിത്രത്തിന്നു് കാണേണ്ടിവരുന്നു”.

മുൻവിധിക്കാരും, പക്ഷപാതക്കാരായ ബ്രട്ടീഷ് ചരിത്രകാരന്മാരുടെ തട്ടിപ്പു് മനസ്സിലാക്കിയ ഒരു ഭാരതീയ ചരിത്രകാരനാണു് പ്രൊ: വി. രംഗാചാര്യ. ബ്രട്ടീഷുകാരുടെ എറാൻമുളികളും വിദേശചാരന്മാരും ഒരുപക്ഷേ രംഗാചാര്യയെപ്പോലുള്ള വിഖ്യാതചരിത്രകാരന്മാരെ മതഭ്രാന്തന്മാരാണെന്നു് പറഞ്ഞു് തടിച്ചപ്പാൻ ശ്രമിച്ചേയ്ക്കാം. എന്നാലും സത്യം അവരെ വെറുതെ വിടുകയില്ല. പ്രൊഫസർ രംഗാചാര്യ പറയുന്നതും ചരിത്രവിദ്യാർത്ഥികൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്.

“ഇരുജിപ്പിന്നും, മെസോപ്പോട്ടോമിയായ്ക്കും പ്രാചീനകാലം കണക്കാക്കിയപ്പോൾ ആ കാലം ചുരുങ്ങിയതു് ക്രിസ്തുവിന്നും 5000 വർഷങ്ങൾക്കു് മുമ്പാണെന്നും ഭാരതത്തിന്റെ പ്രാചീന ചരിത്രം അവയെ അനുകരിക്കുന്നതാകയാൽ അവയേക്കാൾ എത്രയോ പിന്നീടുണ്ടായതാണെന്നും തോന്നിവാസം എഴുതിവെച്ച ബ്രിട്ടീഷുകാരും അമേരിക്കക്കാരായ വിദ്വാന്മാർ, വണ്ണനാതിരമായ ഭ്രോഹമാണു് പടച്ചവിട്ടിരിക്കുന്നതു്” (History of Pre-Musalsman India. Vol 11, page 145)

മദ്രാസു് സർവ്വകലാശാലയിലെ ചരിത്രവിഭാഗത്തിന്റെ മേധാവിയായിരുന്ന ശ്രീ നീലകണ്ഠശാസ്ത്രികൾ ആദ്യമാദ്യം വിദേശീയ ചരിത്രകാരന്മാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ശരിവെച്ചു വ്യക്തിയായിരുന്നു. പിന്നീടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കണ്ണുതുറന്നു:

“പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ യൂറോപ്പിന്റെ പൂർവ്വധാരണകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ എഴുതപ്പെട്ട ഒരു വിമർശനപഠനമല്ലാതെ ഇതു മറ്റൊന്നാണു്? ഈ വിമർശനപഠനം ആരംഭിച്ചതു് ഇംഗ്ലീഷ് ഭരണകൂടവും, യൂറോപ്യൻ മിഷ്യനറിമാരുമാണു്. ഈ വിമർശന പഠനമാവട്ടെ മിസ്റ്റർ ലേസ്സിന്റെ വിശാലമായ പാണ്ഡിത്യത്തിലൂടെ സാമർത്ഥ്യത്തോടെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിൽ ജർമ്മനിയുടെ സഫലീകൃതമാകാതിരുന്ന പ്രത്യാശകൾക്കു് ലേസ്സിന്റെ ചിന്താഗതിയെ വാങ്ങെടുക്കുന്നതിൽ പങ്കുണ്ടായിരുന്നു.” (All Oriental Conference Dec 1941, p. 64)

ശ്രീ നീലകണ്ഠശാസ്ത്രികൾ പറയുന്നതും ചരിത്രവിദ്യാർത്ഥികൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്. മറ്റൊരു പണ്ഡിതനെ പരിചയപ്പെടുക — ശ്രീ. സി. ആർ. കൃഷ്ണമാചാര്യ. അദ്ദേഹം

ഇന്ത്യാഗവണ്മെന്റിന്റെ ആക്ടിയോളജി വിഭാഗം അധ്യക്ഷനായിരുന്നു. കൃഷ്ണമാചാര്യവും ഞാൻ പറഞ്ഞ സത്യത്തിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു:

“അടുത്തകാലത്തു വികസിച്ചുവന്ന രാഷ്ട്രങ്ങളിൽ ജനിച്ച ഈ പാശ്ചാത്യ ഗ്രന്ഥകൃത്തുക്കൾ, സാംസ്കാരികമായ ലക്ഷ്യത്തിനു് പകരം മറ്റു് നിക്ഷിപ്തമായ താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി എഴുതിയുണ്ടാക്കിയ ചരിത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾ പല കാര്യങ്ങളിലും വസ്തുതയായ പക്ഷപാതം നിറഞ്ഞവയാകുന്നു. മാത്രമല്ല അവ പ്രാചീന ഭാരതത്തിന്റെ ചരിത്രത്തെ യഥാർത്ഥമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നതിനു് ആപൽക്കരമാകുന്നു. ചരിത്ര പ്രസിദ്ധമായ സത്യത്തിന്റെ തെളിവു് ഹാജരാക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടു് സാംസ്കാരികമായ സഹാനുഭൂതി അത്തരം എഴുത്തുകാർക്കു് കിട്ടുകയില്ല”. (‘ക്രാഡിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യൻ ഹിസ്റ്ററി’, പേജ് 3). കൃഷ്ണമാചാര്യ പറഞ്ഞ അത്തരം പാശ്ചാത്യ ഗ്രന്ഥകൃത്തുക്കളുടെ പുറകെ കണ്ണുമടച്ചുപോയ ഒരു വിദ്യാനാണ് ശ്രീമാൻ ഇടമറുക് അമ്പലകുളം എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതി വിളിച്ചു പറയുന്നു. പ്രൊഫസർ ആർ സുബ്ബറാവു 1963 ഡിസംബർ 29-ാം-നാളെ ഇന്ത്യൻ ചരിത്ര കോൺഗ്രസ്സിൽ, അതായതു് വാരന്തേയിൽ വെച്ചു നടന്ന കോൺഗ്രസ്സിന്റെ 16-ാം സമ്മേളനത്തിൽ വെച്ചു ചെയ്ത അധ്യക്ഷപ്രസംഗം എന്താണ് പറയുന്നതെന്ന് നോക്കുക: “നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ, പുരാണങ്ങളുടെ ചരിത്രപരത്വവും, അവയ്ക്കുള്ള തെളിവുകളും ചില പാശ്ചാത്യ പണ്ഡിതന്മാർ മലിനമാക്കി.

മതഭ്രാന്തുപിടിച്ച അവർക്കു് പുരാണങ്ങളുടെ പ്രാചീനത ക്രിസ്തുവിന്നും 2000 വർഷങ്ങൾക്കപ്പുറം കടന്നുകൂടാ എന്ന് നിഷ്പഷ്ടയുണ്ടായിരുന്നു. മഹാഭാരതയുദ്ധകാലം ക്രിസ്തുവിന്നും 1400 വർഷങ്ങൾ മുമ്പായിരുന്നു എന്ന് സ്ഥാപിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നവർ പറഞ്ഞു. ബ്രാഹ്മണർ തങ്ങളുടെ പ്രാചീനതയെ പ്രാചീനതമാക്കിത്തീർത്തു എന്ന് ബ്രാഹ്മണന്മാരെ അവർ അധികക്ഷേപിച്ചു. ഹിന്ദുക്കളുടെ വാനനിരീക്ഷണശാസ്ത്രസംബന്ധമായ ഗ്രന്ഥങ്ങളേയും, ജ്യോതിർഗ്ഗണനാവിദ്യയുടെ ആധികാരികതയേയും അവർ വിവാദപരമാക്കിത്തീർത്തു.”

(J. A. H. R. S. Vol X, p. 187)

ഇത്തരം മതഭ്രാന്തരുടെയും, പക്ഷപാത ജീവികളുടെയും ‘കണ്ടംബെച്ച’ കോട്ടുമണിഞ്ഞു ആധുനികത നടിച്ചാൽ ചരിത്ര ചിന്തകനാകുമെന്ന് ആരും വിചാരിക്കേണ്ട. അതു് കഞ്ഞാടുകൾ വകവെക്കുമായിരിക്കും. പക്ഷെ, ബുദ്ധിമാന്മാർ അത്തരം ആശയങ്ങളെ പച്ചിച്ചുതള്ളും.

കിം ബഹുനാ, പാശ്ചാത്യപണ്ഡിതന്മാരായ വെബർ, വിൽസൺ, റോതുത്, ബെറിയഹ്ത്ത്ലിക്, മണിയർ വില്യംസ്, റുഡോൾഫ് ഹെർണൽ, റിച്ചാർഡ് ഗാർബ്ബെ, തുടങ്ങിയവർക്ക് ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥങ്ങളെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ മുൻവിധിയോടുകൂടിയുള്ള പല ഉദ്ദേശങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഭാരതീയ ബ്രാഹ്മണരുടെ പരമശത്രുക്കളായിരുന്നു. കാരണം ദിവ്യമായ ബ്രാഹ്മണരുടെ ധർമ്മം കാരണം ഇന്ത്യയെ ഒട്ടകും മതപരിവർത്തനം ചെയ്യാൻ അവർക്ക് കഴിയാതായി. അതിനു വഴിയാലോചിച്ച റുഡോൾഫ് ഹെർണൽ പറഞ്ഞത് ഹിന്ദുക്കൾ തങ്ങളുടെ തെറ്റായ മനസ്സിലാക്കിയാൽ ഹിന്ദുമതം ഉപേക്ഷിക്കും എന്നാണ്. അദ്ദേഹം പറയുന്നു: "Something more or less new must follow. We hope it may be Christianity." (A. F. R. H. quoted in the Arya Samaj by Lajpat Rai, p. 42) റുഡോൾഫ് ഹെർണലിന്റെ തനി പ്രതിരൂപമാണ് ശ്രീമാൻ ഇടമറുക് എന്നു പറയാം.

വോൾട്ടേയർ എന്ന മഹാപുരുഷൻ പറഞ്ഞതുപോലെ നണകളാണ് നമ്മുടെ ചരിത്രകാരന്മാരെന്ന്ഭിമാനിക്കുന്ന പണ്ഡിതന്മാർ പ്രസംഗിക്കുന്നതും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതും. ഇതിനെതിരായി കൂട്ടായ ശബ്ദം ഉയരേണ്ടതുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ വിദേശചൂഷകരായ രാഷ്ട്രീയ സമ്പന്നന്മാരുടെ ചില്ലിക്കാശിനുവേണ്ടി കൊതിക്കുന്ന താഴ്ന്ന നിലവാരത്തിലുള്ള ഗവേഷകമാന്യന്മാരുടെ പുസ്തകങ്ങൾ വായിച്ചു നമ്മുടെ ഭാവിതലമുറ തകർന്നു പോകും. രക്ഷിതാക്കന്മാരും, സാംസ്കാരികപ്രേമികളും ഇത്തരം പ്രവണതകളെ ആദ്യാവർത്തിൽനിന്നും തുത്തുമാറ്റാൻ കച്ച കെട്ടിയീറേണ്ട കാലം വൈകി.

## ഭഗവദ്ഗീതയും ശാസ്ത്രവും

ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ആധുനികശാസ്ത്ര സിദ്ധാന്തങ്ങളുടെ ബീജാങ്കുരം കാണുന്നുണ്ടെന്ന് പറയുന്നവരെ നോക്കി ശ്രീമാൻ ഇടമറുകവർകൾ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ഭഗവദ്ഗീതയുടെ മാഹാത്മ്യത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നവർ പലപ്പോഴും അവകാശപ്പെടാറുണ്ട്, ആധുനികശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തങ്ങളുടെ പലതിന്റെയും ബീജാങ്കുരം അതിൽകാണാമെന്ന്. വിശ്വാസികൾ പറയുന്നതുപോലെ പ്രപഞ്ചത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു ദൈവമാണ് ഗീതോപദേശം നൽകിയതെങ്കിൽ അതു ശരിയാകാം”. (ഭ. വി. പ. പേജ്: 133)

ഭഗവദ്ഗീതയെ ആക്ഷേപിക്കുന്ന വിമർശകന്റെ ശാസ്ത്രീയജ്ഞാനം നിസ്തുലം തന്നെ. അനുവാചകർ അതിനെപ്പറ്റി അറിയേണ്ടതുണ്ട്. ചില മതക്കാർ തങ്ങളുടെ വിശുദ്ധഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ കണ്ണമടച്ച് വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുപോലെ ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിൽ കണ്ണമടച്ച് വിശ്വസിക്കുകയാണ് ശ്രീമാൻ ഇടമറുക. ശാസ്ത്രം അദ്ദേഹത്തിന് വേദപ്രമാണമാണ്.

ശാസ്ത്രം എന്നു പറഞ്ഞാലെന്താണ്? സർ ഐസക് ന്യൂട്ടൺ ആപ്പിൾപ്പഴം വീഴുന്നതു കണ്ടപ്പോൾ അതിന്റെ രഹസ്യം കണ്ടുപിടിച്ചു. അതിനന്താണത്? ഈ പ്രപഞ്ചത്തിൽ കോടിക്കണക്കിന് വർഷമായിട്ട് നടന്നുവരുന്ന ഒരു പഴയ നിയമം അദ്ദേഹം കണ്ടുപിടിച്ചു. ഒരു ചെടിയുടെ മുറട്ടിൽ വെള്ളമൊഴിച്ചാൽ അതു തലപ്പവരെ എത്തുന്നു എന്നത് സർ ജഗദീശ് ചന്ദ്രബോസ് കണ്ടുപിടിച്ചു. അതിനെന്താണത്? ഈ പ്രപഞ്ചത്തിൽ അനന്തകാലമായി നടന്നുവരുന്ന ഒരു ശാസ്ത്രീയനിയമം അദ്ദേഹം കണ്ടുപിടിച്ചു. എന്നല്ല, ഇങ്ങിനെ ഓരോ കണ്ടുപിടുത്തവും മനുഷ്യന്റെ നാളിതുവരെയുള്ള അറിവില്ലായ്മയുടെ ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റായിത്തീരുന്നു. ഈ പ്രമാണപത്രമാണ് ശാസ്ത്രം എന്നു പറയുന്നത്. മാറിമാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ശാസ്ത്രീയ നിഗമനങ്ങളിൽ ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞനും കണ്ണടച്ചു വിശ്വസിക്കില്ല. നമ്മുടെ നാസ്തികന്മാരുകളെ കണ്ണും മൂട്കുമടച്ച് വിശ്വസിക്കുന്നു.

പ്രകാശത്തെപ്പറ്റി ഗീതാവിമർശകൻ സ്പർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന് പിന്നീട് മറുപടി പറയാം. പ്രകാശം എന്നുള്ളതെന്താണെന്നറിയാതെ ആധുനികശാസ്ത്രം അന്തംവിട്ടു നില്ക്കുകയാണ്. പ്രസിദ്ധ ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞനായ ജെ. ഡബ്ലിയു. എൻ. സള്ളിവൻ “ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പരിമിതികൾ” എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ആ സത്യം തുറന്നു പറയുന്നു.

“പ്രകാശത്തിന്റെ പ്രകൃതി ഇനിയും ശാസ്ത്രത്തിന് അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു അതുല്യപ്രശ്നമാണ്”.

“ശാസ്ത്രചരിത്രത്തിൽ 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭഘട്ടത്തിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്ക് പ്രകാശത്തെപ്പറ്റി എല്ലാം അറിയുമെന്ന് ധാരണയുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് അവർ ഊദർ (ether) തിരയി (ഊദർസിദ്ധാന്തം) പരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. അതിനുശേഷവും മുമ്പത്തെപ്പോലെതന്നെ പ്രകാശം ഒരു നിമ്നവസ്തുവായി തീർന്നിരിക്കുകയാണ്.” (Web of Reason, page 47) ഒരു മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ അഭിപ്രായമാണിത്. പക്ഷെ, ‘ശാസ്ത്രം’ ‘ശാസ്ത്രം’ എന്നു പറഞ്ഞു കടലാസ് പുലിയെ കാട്ടി ഇടമറുകവർകൾ മതവിശ്വാസികളെ ഭയപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് മറ്റൊരു വിധത്തിലാണ്. സൂര്യന്റെ ദീപ്തോജ്ജ്വലത മരക്കാരെപ്പോലെതന്നെ ആ വിമർശകനും പ്രകാശമാണെന്നു കരുതുന്നു. എന്താണ് ശാസ്ത്രമെന്നത് എന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിയില്ല എന്നുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ യുക്തികൾ തെളിയിക്കുന്നു. ശാസ്ത്രത്തെപ്പറ്റി ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കുതന്നെ വലിയ അഭിപ്രായമൊന്നുമില്ല. ഓരോ നൂറ്റാണ്ടിലും കണ്ടുപിടിക്കപ്പെട്ട ശാസ്ത്രീയ നിയമങ്ങൾ മാറിമാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അത് പുതിയ പുതിയ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ തിരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതാണ് ശാസ്ത്രചരിത്രം.

പദാർത്ഥങ്ങൾ ഇന്നും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു, എന്നു ആധുനികശാസ്ത്രം പറയുന്നു. എന്നാൽ ആ സൃഷ്ടിയുടെ പുറകിൽ വർത്തിക്കുന്ന പ്രതിഭയെപ്പറ്റി ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കറിവില്ലത്രെ. അതാണ് നാസ്തികനും ഈശ്വരനിൽ വിശ്വസിക്കാത്തത്. പത്താംതരത്തിലെ ഭൗതികശാസ്ത്രം പഠിച്ചവൻ താൻ വലിയ ശാസ്ത്രജ്ഞനാണെന്ന ഭാവേന ഈ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ മൂലകാരണത്തെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. അദ്ധ്യാപകനെന്ന ഭാവേന കുട്ടികളുടെ മസ്തിഷ്കത്തിൽ അബദ്ധവും ശാസ്ത്രപരമായ അന്ധവിശ്വാസവും പരത്തുന്നു. അത്തരക്കാരെപ്പറ്റി ലിയോ ടോൾസ്റ്റോയ് പറഞ്ഞതിങ്ങനെയാണ്:

“മതം പഴഞ്ചനാണ്. ശാസ്ത്രത്തിലല്ലാതെ മറ്റ് എന്തിലെങ്കിലും വിശ്വസിക്കുന്നത് അജ്ഞതയാകുന്നു. നമുക്കാവശ്യമുള്ളതൊക്കെ ശാസ്ത്രം തരും. ശാസ്ത്രം മാത്രമായിരിക്കണം ഓരോരുത്തനും ജീവിതമാർഗ്ഗദർശനം നൽകേണ്ടത്.” ഇങ്ങിനെയാണ് ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ തന്നെയും ശാസ്ത്രമെന്തെന്നറിയാത്ത പാമരന്മാരും ചിന്തിക്കുകയും പറയുകയും ചെയ്യുന്നത്.

ശാസ്ത്രമെന്താണെന്നറിയാത്തവർ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നതൊക്കെ കണ്ണുപൂട്ടി വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്നിട്ട് മതം ഒരു

പഴഞ്ചൻ അന്ധവിശ്വാസമാണെന്നും ശാസ്ത്രം മാത്രമായിരിക്കണം നമ്മുടെ ജീവിതം നയിക്കുന്നതെന്നും മറ്റും വിളിച്ചു പറയുന്നു, എന്നു പറഞ്ഞാൽ സത്യത്തിൽ ഒന്നുതന്നെ നമുക്കു മാർഗ്ഗദർശനം നൽകേണ്ടതില്ലെന്നാണ് അർത്ഥം. കാരണം, ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം ജീവിതത്തിന് മാർഗ്ഗദർശനം നൽകുക എന്നുള്ളതല്ല. നിലവിലുള്ളതിനെയെല്ലാം പഠിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് അതിന്റെ ലക്ഷ്യം. മനുഷ്യജീവിതത്തിന് മാർഗ്ഗദർശനം നല്ല വാൻ ശാസ്ത്രത്തിന് സാധ്യമല്ല.' (What is Religion - Leo Tolstoy)

1913ൽ ഇദംപ്രഥമമായി ന്യൂക്ലിയർ ഫിഷൻ (ആണവിക വിഘടനം) എന്ന പ്രതിഭാസത്തെ തിരിച്ചറിയുകയും അതിന് ഒരു സുന്ദരമായ വ്യാഖ്യാനം നല്കുകയും ചെയ്ത മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനാണ് ഓട്ടോ ആർ ഫ്രീഷ്. ഇടമറുക് അവർകൾക്ക് ആധുനികശാസ്ത്രം വേദാന്തമാണല്ലോ. ആ ശാസ്ത്രത്തിന് പദാർത്ഥത്തിന്റെ ഉൽപ്പത്തിയെപ്പറ്റി എന്തറിയും എന്ന് അത്യന്താധുനിക ന്യൂക്ലിയർഫിഷൻ ശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഫ്രീഷ് പറയുന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. നാസ്ടികന്മാരുടെ പൊള്ളയായ ശാസ്ത്രാന്ധവിശ്വാസത്തിന്റെ തനിനിറം ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാകും.

“ഒരു വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട അണുക്കളെല്ലാം തന്നെ കൃത്യമായും ഒന്നുപോലെ ഇറിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഭാവിയിലുണ്ടാകാവുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു സിദ്ധാന്തം ആ കണങ്ങൾ എങ്ങിനെയുണ്ടായി എന്നും ഭാവിയിൽ പ്രതിപാദിക്കുമായിരിക്കാം.” (Atomic Physics Today — page 159)

എന്നു പറഞ്ഞാൽ, ദ്രവ്യം എങ്ങിനെ ഉണ്ടായി എന്നു പറയുവാൻ ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിന് ഇന്നുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല, എന്നർത്ഥം. എന്നാൽ ചില നാസ്ടികന്മാർ ജീവനെവരെ ആധുനികശാസ്ത്രം സൃഷ്ടിച്ചു എന്ന് കൊട്ടിഘോഷിക്കാറുണ്ട്. ശ്രദ്ധ അസംബന്ധം.

ഒരു പ്രയോഗശാലയിൽവെച്ച് എലക്ട്രോണുകളെ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ടെന്നത് ശരിതന്നെ. റേഡിയോ ഏക്റ്റീവ് ബീറ്റാ ഡീക്കെ കൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ എലക്ട്രോൺ പോസിട്രോൺ ദ്വന്ദ്വങ്ങളെ ഉല്പാദിപ്പിച്ചുകൊണ്ടോ എലക്ട്രോണുകളെ ഉണ്ടാക്കാൻ ഇന്ന് ആധുനികശാസ്ത്രത്തിന് കഴിയും. എന്നാൽ ദ്രവ്യം എങ്ങിനെ നിലവിൽവന്നു എന്ന് കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ ആധുനികശാസ്ത്രത്തിന് ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രപഞ്ചത്തിലുള്ള പദാർത്ഥങ്ങളെ ഉപാദാനകാരണങ്ങളാക്കി മറ്റു പദാർത്ഥങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ മനുഷ്യന് കഴിയും. അതുകൊണ്ടുവൻ സൃഷ്ടികർത്താവെന്നല്ല. മതവിശ്വാസികളെപ്പോലെത്തന്നെ

ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കും സൃഷ്ടിയുടെ ആരംഭത്തെപ്പറ്റി പല അന്ധ വിശ്വാസങ്ങളുമുണ്ട്. 'ദ്രവ്യം എങ്ങനെ ഉണ്ടായി?' എന്ന ചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറയാൻ കഴിയാത്ത ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ രണ്ടു അന്ധമായ നിഗമനങ്ങളിലെത്തിയിട്ടുണ്ട്.

1. അനന്തകാലമായിട്ട് ദ്രവ്യം നിലനിന്നുവരികയാണ്, അതിനാൽ അത് എപ്പോഴുണ്ടായി എന്ന ചോദ്യത്തെ ഈ നിഗമനം തട്ടിത്തെറിപ്പിക്കുന്നു. അതായത് ചുരുക്കത്തിൽ അത് ചോദിക്കേണ്ട എന്നു സാരം.

2. പത്തു ബില്യൻ കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് എല്ലാ ദ്രവ്യങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു.

ഇതിനെപ്പറ്റി ആത്യാധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഫ്രിഷ് തന്നെ പറയുന്നു: "But this does not answer the question how matter at large came into being. One view is that all matter has existed for an infinite time; this eliminates the question about its origin. Another view is that all matter was created about ten billion years ago as a very compact assembly (perhaps as a kind of gigantic super-atom) which promptly blew up in an enormous explosion' (A. P. T. page 159)

ഇതിന്റെ സാരം മറെറാന്നുമല്ല. റേഡിയോ ബീററാഡീക്കേ കൊണ്ടും മറ്റും എലക്ട്രോണുകളെ ലേബോറാറ്ററികളിൽ ഉണ്ടാക്കാമെന്നുള്ളതു് ശരിയാണ്. പക്ഷെ, ഈ പ്രപഞ്ചത്തിൽ ആദ്യം ദ്രവ്യം എങ്ങിനെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു? എപ്പോൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു? ആത്ം സൃഷ്ടിച്ചു? എന്തിന് വേണ്ടി സൃഷ്ടിച്ചു? എന്നീ ചോദ്യങ്ങളൊന്നും എടുത്തുകൊണ്ട് ആധുനികശാസ്ത്രത്തിന്റെ അരികിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട എന്നാണ്, ഈ ലോകത്തിന് ശാസ്ത്രീയ സംഭാവനകൾ നല്കിയ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നത്. പക്ഷെ, നാസ്തികന്മാരുണ്ടോ അതൊക്കെ അറിയുന്നു. സൃഷ്ടിയെങ്ങിനെ ഉണ്ടായി എന്ന് യുക്തിയുക്തം തെളിയിക്കാൻ കഴിയാതെ, സൃഷ്ടികർത്താവായ ദൈവത്തിന്റെ സൃഷ്ടിയല്ല ഈ പ്രപഞ്ചം എന്ന് തെളിയിക്കുവാൻ യുക്തിയില്ലാതെ യുക്തിവാദമെന്ന അന്ധവിശ്വാസം പരത്തുവാൻ ചിലർ കച്ചകെട്ടിയിറങ്ങുന്നതു കാണുമ്പോൾ, പത്തു മണ്ണടിഞ്ഞ ചാർപ്പാകന്മാരെയും നീറന്ഷേ, മൈക്കൾ ബാക്കനീൻ തുടങ്ങിയ പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ബോൾഷെവികുകളേയും ഓർമ്മവരികയാണ്.

ഇത്രയും പറഞ്ഞത് നാസ്തികന്മാർ ഊതിവീർപ്പിക്കുന്ന ശാസ്ത്രീയഭ്രമത്തിന്റെ നിരർത്ഥകത സൂചിപ്പിക്കുവാനാണ്. ഈ പ്രപഞ്ചത്തിൽ ഓരോ നിമിഷവും സൃഷ്ടി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ സൃഷ്ടി ശാസ്ത്രീയമാണ്. അതിന് പുറ



കിൽ മഹത്തായ ഇച്ഛാശക്തിയുണ്ട്. സർവ്വജ്ഞനായ ഈശ്വരനാണ് അതിന്റെ സൃഷ്ടികർത്താവ് എന്ന് ഭഗവദ്ഗീത പറയുന്നു. പക്ഷെ പ്രപഞ്ചത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ദൈവമല്ലെന്നാണ് ഇടമറുവർകൾ നമ്മെ ഉപദേശിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹവും പാർട്ടിയും തന്നെയായിരിക്കണം ഈ പ്രപഞ്ചത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടായിരിക്കണം അദ്ദേഹം ഇത്ര ഉറപ്പോടെ ദൈവമല്ല പ്രപഞ്ചത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതെന്ന് ധരിക്കുന്നത് ഉപദേശിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇത്തരം വിശ്വാസകൾ കണ്ണാടുകളെമാത്രം പാടിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. ഗീതാഭക്തന്മാർക്ക് അത് വകവെച്ച് കൊടുക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടവർക്ക് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല.

ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ശാസ്ത്രീയ തത്വമില്ലെന്ന് നമ്മുടെ ഗീതാവിമർശകൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നു. അതിൽ അദ്ദേഹത്തിന് അതുതവുമില്ല. കാരണം, ഗീത, 1500 വർഷം മുമ്പ് എഴുതിയതാണുപോലും. അത് എഴുതിയ കാലംപോലും തിട്ടപ്പെടുത്തി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുകളഞ്ഞു. മഹാ ചരിത്ര പണ്ഡിതനായ അങ്ങോർ പറയുന്നത് എങ്ങിനെ വിശ്വസിക്കാതിരിക്കും? ആപ്പോപദേശമല്ലെ? ഗീതയ്ക്കുതീരായി അദ്ദേഹം ജലത്തിലെ രസത്തെയാണെടുക്കുന്നത്. ആ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക:

“വെള്ളമെന്നു നമ്മൾ സാധാരണ പറയുന്ന ദ്രാവകം ഹൈഡ്രജനും ഓക്സിജനും കൂടിയുണ്ടാകുന്നതാണെന്നു ഇപ്പോൾ ഏതു കൊച്ചുകുട്ടിക്കും അറിയാം.  $H_2O$  എന്നാണ് ജലത്തിന്റെ ശാസ്ത്രീയനാമം. ഇങ്ങിനെ ഹൈഡ്രജനും, ഓക്സിജനും കൂടിച്ചേർന്നുണ്ടാകുന്ന ശുദ്ധജലത്തിൽ വേറെയൊന്നുമില്ല”.

(ഭ വി പ പേ. 132)

“വല്ലാത്ത ശാസ്ത്രീയജ്ഞാനം, അപാര ശാസ്ത്രപാണ്ഡിത്യം” എന്ന് കണ്ണാടുകൾ വിളിച്ചുപറയട്ടെ.  $H_2$  എന്നത് ഹൈഡ്രജൻ ഐസട്രോപ്പിന്റെ (സമസ്ഥാനീയം) സിംബലാകുന്നു. ഈ ഐസട്രോപ്പിന്റെ പേർ ഡ്യൂയിറീറിയം എന്നാണ്. അതൊരു രസഘടകമാണ്. രസായന മൂലകങ്ങളുടെ വ്യക്തിത്വം ഇല്ലാത്തതാണ്. ഹൈഡ്രജനിൽ മൂന്നുതരം ഐസട്രോപ്പുകളുണ്ട്. അവ പ്രോട്ടിയം, ഡ്യൂയിറീറിയം, ട്രൈറ്റിയം എന്നീ പേരുകളിൽ അറിയപ്പെടുന്നു. ഇവയുടെ ആണവഭാരം യഥാക്രമം, 1, 2, 3 എന്നുള്ളതാണ്.  $H_2$  എന്ന സിംബൽ ഡ്യൂയിറീറിയം ഐസട്രോപ്പിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ഇതൊന്നും അറിയാതെ, നമ്മുടെ വിമർശകൻ ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ശാസ്ത്രപരമർശമില്ലെന്ന് പറയുന്നു. എന്തൊരു ചങ്കുറം. അദ്ദേഹം ഗീതാകർത്താവിനെ പരിഹസിക്കുന്നത് കാണുമ്പോൾ എങ്ങിനെ ചിരിവരാതിരിക്കും? അദ്ദേഹം പറയുന്നതിങ്ങിനെയാണ്: ‘‘ഒരുപക്ഷെ, ഗീതയുടെ ഗ്രന്ഥകർത്താവ് ജീവിച്ചിരുന്ന സ്ഥലത്തു ലഭ്യമായിരുന്ന വെള്ളം ഏതെങ്കിലും ധാതുക്കൾ കലർന്നതായിരിക്കാം. അത് ജലത്തിലെ രസമാണെന്ന് അദ്ദേഹം തെറ്റിദ്ധരിച്ചു എന്നു വരാം’’.

(ഭ. വി. പ. പേ. 134)

കൊള്ളാം, നല്ല യുക്തിവാദം. തെറ്റിദ്ധരിച്ചത് വ്യാസഭഗവാൻല്ല, ശ്രീമാൻ വിമർശകൻതന്നെ. അതെങ്ങിനെ? വെള്ളം ഒരു രസഘടകമാണെന്നുള്ളത് ശ്രീ. ഇടവകു അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. മനുഷ്യശരീരത്തിലെ പ്രധാനമായ രസഘടകം വെള്ളമാകുന്നു. ശരീരത്തിലെ ഘടകങ്ങളിൽ 75% ഈ രസായനഘടകമാണെന്നുള്ളതാണ്. അതാകട്ടെ ദേഹത്തിലെ എല്ലാ കോശങ്ങളിലും വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്നു. അപ്പോൾ വെള്ളത്തിന് ഇൻററാസെല്ലുൾ ഫ്ളൂയിഡ് എന്ന് പറയുന്നു. കോശങ്ങൾക്ക് പുറമെ വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന രസഘടകമായ ജലത്തിന് എക്സ്ട്രാ സെല്ലുൾ ഫ്ളൂയിഡ് എന്നും പറയുന്നു. ഇതൊന്നും നമ്മുടെ തമാകമിതനായ വിമർശകനറിയില്ല. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ശാസ്ത്രം പിറക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ, അതായത് വിമർശകന്റെ കണക്കിൽ 1500 വർഷങ്ങൾമുമ്പ് ജീവിച്ച ഗീതാകർത്താവിന് അതൊക്കെ നല്ലതുപോലെ അറിയാമായിരുന്നു എന്നു വ്യക്തം. വയസ്സുകാലത്ത് ഇനി ശാസ്ത്രം പഠിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിന് അതൊക്കെ എങ്ങിനെ മനസ്സിലാകും?

ശരീരത്തിലെ എല്ലാ ദ്രവങ്ങളിലും, ജലം രസമായി ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട്. രക്തം, ലിംഫ് (ലസീക്) ടിഷ്യൂ (കല) ഫ്ളൂയിഡ് എന്ന് പറയുന്നവയിലൊക്കെ ജലം രസമായുൾക്കൊള്ളുന്നു.

ഇതുണ്ടോ നമ്മുടെ നാസ്തികനേതാവിനറിയുന്നു.

ഈ ഗീതാവിമർശകന്റെ മറ്റൊരുജ്ഞത നോക്കുക: ‘‘ഇങ്ങനെ ഫൈഡ്രജനും ഓക്സിജനുംകൂടി ചേർന്നുണ്ടാകുന്ന ശുദ്ധ ജലത്തിൽ മറ്റൊന്നുമില്ല’’, എന്ന് ജലത്തിന്റെ സൃഷ്ടികർത്താവെന്നപോലെ അദ്ദേഹം തട്ടിവിടുന്നു.

ശുദ്ധജലത്തിൽ മറ്റൊന്നുമില്ലേ? ഉണ്ടെന്ന് ആധുനികശാസ്ത്രംതന്നെ പറയുന്നു.

1. സാർവ്വലൗകികമായ ലായകം. യൂനിവേർസൽ സോൾവെന്റ് - എന്നു ഗുണം ജലത്തിനുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ജലത്തിന് ആ പേരുതന്നെ വന്നത്.

2. ആസിഡുകളും, ബേസ്സുകളും (Bases) (രാസസംയുക്തങ്ങൾ) ലവണങ്ങളും വ്യാപിപ്പിക്കുന്ന ഒരു മാധ്യമം എന്ന ഗുണവും ജലത്തിലുണ്ട്.

3. ഇവയുടെ സാരാംശങ്ങളെന്നറിയപ്പെടുന്ന എലക്ട്രോലൈറ്റുകളും (വൈദ്യുതി വിശുഷകങ്ങൾ) ക്രമീകരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള സുഗമമായ ഒരു മാധ്യമത്തിനുവേണ്ട ഗുണം ജലത്തിനുണ്ട്.

4. ഉന്നതവും, വിശിഷ്ടവുമായ താപം (heat) ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനുള്ള ശക്തി ജലത്തിലുണ്ട്.

5. ബാഷ്പീകരണത്തിനതകിയ താപശക്തി ജലത്തിൽ കളിയാടുന്നു.

6. നിരന്തരമായ ശരീര താപനില സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ക്ഷമത ജലം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

7. ഉന്നതമായ (surface tension) പ്രതലത്തിന്റെ ആയതിയും ജലത്തിനുണ്ട്.

8. ജലം ഒരു (reacting agent) പ്രതിപ്രവർത്തന വസ്തുവാണ്.

(ഹൈഡ്രോലിറ്റിക് പ്രതിപ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ജലത്തിന് അനുപേക്ഷണീയമായ പങ്കുണ്ട്.)

ലേഖകനാദ്യം സൂചിപ്പിച്ചപോലെ മനുഷ്യശരീരത്തിലെ എല്ലാ ഗ്രന്ഥിപ്രസ്രവണങ്ങളിലും ജലം ഒരു പ്രധാന രസഘടകമാകുന്നു. ഉമിനീർ, വാതനീർ, പിത്തം, കഫം, വിയർപ്പ്, മൂക്കു എന്നിവയിലൊക്കെ ജലം ഒരു സുപ്രധാന രസഘടകമായി വർത്തിക്കുന്നു.

ജലത്തിന്റെ ഗുണങ്ങളെപ്പറ്റി വിമർശകന് വേണമെങ്കിൽ ആയുർവ്വേദപണ്ഡിതന്മാരോട് ചോദിച്ചുപഠിക്കാം. ആധുനികശാസ്ത്രം വളരുന്നതിനേത്രയോ മുന്പുതന്നെ അതൊക്കെ ഭാരതീയ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരായ ഋഷിമാർ പറഞ്ഞുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവരമുള്ളവരുടെ പാദങ്ങളിലിരുന്നു പഠിച്ചാലേ അതൊക്കെ മനസ്സിലാവുകയുള്ളൂ. അതിനുള്ള വിനയവും, ജിജ്ഞാസയും ആദ്യം സമ്പാദിച്ചാൽ മതി.

ഇവിടെ ജലത്തെപ്പറ്റി ഇത്രയും പറഞ്ഞത്, ഭഗവദ്ഗീതാ വിമർശകന്റെ ഛലവാദത്തെ സ്പഷ്ടമാക്കുവാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ്. ഒരാരം പറയുന്ന വാക്യത്തിന്റെ അർത്ഥത്തെ മാറിപ്പ

റഞ്ഞു അതിനെ തനിക്കിഷ്ടമായ വിധത്തിൽ അത്ഥം കല്പിച്ചു, വിമർശനപഠനം നടത്തുകയോ, വ്യാഖ്യാനിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഭാരതീയ ഋഷിമാരായ യുക്തിവാദികൾ ഛലമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഈ ഛലം ഒരു തട്ടിപ്പാണെന്നു ന്യായദർശനം പറയുന്നു. ഭഗവദ്ഗീതാ വിമർശനപഠനം ഛലത്തിന്നു് ഉത്തമമായ ഉദാഹരണമാണു്.

കൃഷ്ണഭഗവാൻ പറഞ്ഞ ‘‘രസോഹമപ്സു’’ എന്ന പ്രയോഗത്തിന്നു് ഇടമറുക് പറഞ്ഞതും, മനസ്സിലാക്കിയതുമായ അത്ഥമാണോ ഉള്ളതു്? അതു് ചിന്തനീയമാകുന്നു. ഏതാണു് ആദ്യോക്താ? വരൂ നമുക്കു് നോക്കാം,

രസോഹമപ്സു കൌന്തേയ  
പ്രഭാസ്മിശശിസൂര്യയോഃ  
പ്രണവഃസർവ്വവേദേഷു  
ശബ്ദഃപൌരൂഷം നൃഷു

(ഭ. ഗീ. 7-8)

അജ്ഞാനനോടു ഭഗവാൻ പറയുകയാണു്: ‘‘ജലത്തിൽ ഞാൻ രസമാകുന്നു, ചന്ദ്രസൂര്യന്മാരിൽ ഞാൻ പ്രഭയാകുന്നു, എല്ലാവേദങ്ങളിലും ഞാൻ ഓങ്കാരമാകുന്നു, ആകാശത്തിൽ ഞാൻ ശബ്ദമാകുന്നു, പുരുഷന്മാരിൽ ഞാൻ പൌരൂഷമാകുന്നു’’. (ആകാശത്തിൽ ഞാൻ ശബ്ദമാകുന്നു എന്ന ശാസ്ത്രീയമായ ഉല്ലേഖം ഇടമറുക് മനഃപൂർവ്വം വിട്ടുകളഞ്ഞു.)

ഇവിടെ ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ പറയുന്നതു് ആത്മീയതത്വമാകുന്നു. ആധുനികശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തമല്ല.

അതിസൂക്ഷ്മമായ ‘‘അഹം’’, അതായതു് ആത്മാവു്, പച്ചമലയാളത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ ‘‘ഞാൻ’’ എന്ന ചൈതന്യം സർവ്വവ്യാപകമായ ഒരു മഹാശക്തിയുടെ അംശമാകുന്നു. ഈ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ അന്തസ്സത്തയുടെ ഒരംശമാണു് ‘‘ഞാൻ’’ എന്ന ആ ചൈതന്യം. ഈ തത്വമാണു് ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാനിലൂടെ ഗീതാകാരൻ പ്രതിപാദിക്കുന്നതു്.

അതിഗഹനമായ തത്വങ്ങൾ എളുപ്പത്തിൽ അതിസുന്ദരമായി വിവരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനായി കവികൾ അലങ്കാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാറുണ്ടു്. കവികൾ അലങ്കാരങ്ങളിലൂടെ സൂക്ഷ്മതത്വങ്ങളെ ശോഭാകരങ്ങളാക്കിത്തീർക്കുന്നു. ഗീതയിലെ ഈ പ്രകരണത്തിൽ ഗീതാകാരൻ ഉല്ലേഖമെന്ന അലങ്കാരത്തിലൂടെ ആത്മാവിന്റെ വ്യാപകത്വത്തെപ്പറ്റിയാണ് പ്രതിപാദിക്കുന്നതു്. അപ്പയ്യദീക്ഷിതർ, തന്റെ ‘‘കവലയാനന്ദം’’ എന്ന അലങ്കാരഗ്രന്ഥത്തിൽ, ഉല്ലേഖത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു :

യ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ശ്രീകൃഷ്ണൻ ദൈവമല്ലെന്ന് പറയുമ്പോൾ, ഇടമറുകിന് നന്നായറിയുന്ന മറേറതോ ദൈവമുണ്ടെന്ന് അത്ഥം പത്തിന്യായെന്ന അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുകയാണ്. ശാസ്ത്രീയ ജ്ഞാനമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് യോഗേശ്വരനായ കൃഷ്ണൻ ദൈവമല്ലെന്ന് ഗീതാനിരൂപകൻ ആക്ഷേപിക്കുന്നത്.

അദ്ദേഹം ഭഗവദ്ഗീതയിൽ പരസ്പരവൈരുദ്ധ്യം തേടി നടക്കുന്നു, അദ്ദേഹം എടുത്തുകൊണ്ടിയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങളൊന്നും വൈരുദ്ധ്യങ്ങളല്ല. ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ ശാസ്ത്രീയമായ അറിവുണ്ടായിരുന്നില്ലെ? ഇടമറുകിനോടല്ല ചോദിക്കേണ്ടത്-ഗീതയോടു ചോദിക്കാം.

പ്രകാശത്തെപ്പറ്റിയും നമ്മുടെ നാസ്തികാചാര്യന് വലിയ പിഛിപാടൊന്നുമില്ല. “ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രം വികസിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്ത കാലത്തു ഭൂമിയിൽനിന്ന് നോക്കുമ്പോൾ ചന്ദ്രൻ പ്രകാശിക്കുന്ന ഒരു വസ്തുവായി തോന്നിയിരിക്കാം.” എന്നദ്ദേഹം യുക്തിയുന്നയിക്കുന്നു. (ഭ. വി. പ. പേ. 134)

ഇപ്പോൾ വിമർശകൻ അങ്ങിനെ തോന്നുന്നില്ലായിരിക്കാം. ചന്ദ്രിക കണ്ടാൽ, വെയിലാണെന്നായിരിക്കും ഈ ആധുനിക ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രപണ്ഡിതന്റെ വിചാരം. അപ്പോൾ മുൻപൊരാൾ, നിലാവ് എന്നിത്യാദിശബ്ദങ്ങളൊക്കെ ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രം വികസിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്ത കാലത്തുണ്ടായവയാണ്. പിന്നെയെന്താണ് ഇന്നാരു ആ ശബ്ദങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കാത്തത്? ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രം വികസിക്കാതിരുന്നത് വിമർശകൻ സ്തുതിപാടുന്ന പാശ്ചാത്യഭൂമിയിലായിരിക്കും, ഇന്ത്യയിലല്ല. ഭാരതീയ ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിന് യാതൊരു വിവരവുമില്ല, കേട്ടുകേൾവിപോലുമില്ല. അതേപ്പറ്റി ഏതെങ്കിലും പാശ്ചാത്യപണ്ഡിതൻ പറഞ്ഞാലെ നമ്മുടെ മഹാവിമർശകൻ വിശ്വസിക്കൂ. ദൈവമായ ശ്രീകൃഷ്ണൻ, വേദവ്യാസൻ. സൂര്യപ്രകാശത്തെപ്പറ്റിയും, ചന്ദ്രപ്രഭയെപ്പറ്റിയും ഒന്നും അറിഞ്ഞുകൂടേന്ന്, അതായത് ഈ നിരൂപകശർദ്ദുലത്തിനെല്ലാം അറിയാമെന്ന്, കൊള്ളാം. പ്രകാശം എന്നു പറയുന്നതെന്താണ്? ആധുനികശാസ്ത്രം അതേപ്പറ്റി വലുതും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? നമുക്കന്വേഷിക്കാം.

ഫിസിക്സിൽ ലൈറ്റ് എന്നു പറയുന്നത് എലക്ട്രോ മേഗ്നറ്റിക് റേഡിയേഷനാണ്-(രശ്മിപ്രസരമാണ്) പ്രകാശം എന്ന് പറയുന്നത് ഊർജ്ജത്തിന്റെ ഒരു രൂപമായ പ്രദീപ്തതാപമാകുന്നു. ഇതേർ എന്ന സാങ്കല്പികമായ വിയൽപദത്തിലൂടെ തരംഗമായി അത് പ്രവഹിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഫിസിക്സ് നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നു. കാഴ്ചക്കുള്ള ഇന്ദ്രിയങ്ങൾ അതിന്നു

നേരെ പ്രതികരിക്കുന്നു. ആ പ്രതികരണമാണ് കാഴ്ച. ഈ റേഡിയേഷന്റെ തരംഗദൈർഘ്യം ഏതാണ്ട് 4000 തൊട്ട് 7000 ഏങ്സ്ട്രോം ഏകകങ്ങളാണ്. അവ ഒരു സെക്കൻറിൽ 186300 മൈൽ സഞ്ചരിയ്ക്കുന്നു. അതിന് പ്രോജക്ടല ഉയർജ്ജം (Radiant Energy) എന്നു പറയുന്നു. സൂര്യന്റെ ഈ ഉയർജ്ജത്തെയാണ് ഇടമറുക് സൂര്യന്റെ പ്രകാശമാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിച്ചത്. “അജ്ഞനമെന്നത് ഞാനറിയും മഞ്ഞളപോലെ വെളുത്തിരിയ്ക്കും” എന്നു പറഞ്ഞവനെ ഗീതാ വിമർശകൻ കടത്തിവെട്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. ഇതാണ് നമ്മുടെ വിമർശകന്റെ യുക്തിവാദം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പൊള്ളയായ ശാസ്ത്രീയ ജ്ഞാനത്തെ ബുദ്ധിയുള്ളവർക്ക് വകവെച്ചുകൊടുക്കുവാൻ തരമില്ല.

ഉയർജ്ജത്തിനും മറ്റും ഗീതയിൽ അവ്യക്തം എന്നാണ് പറയുന്നത്. പദാർത്ഥങ്ങളൊന്നും നമുക്ക് വ്യക്തമായി കാണുവാൻ സാധ്യമല്ല. നാം കണ്ടുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്ന അവ താൽക്കാലികമായ ഒരു പ്രതിഭാസം മാത്രം. ആ പ്രതിഭാസം ആദ്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. വർത്തമാനകാലത്ത് ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. ഭാവിയ്ക്കിൽ ഉണ്ടാവുകയുമില്ല. ആയിരം വർഷം മുമ്പ് ഗീതാ വിമർശകനായ ഇടമറുകോ, ഗീതാഭക്തനായ ഞാനോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. 1000 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ രണ്ടാളും ഉണ്ടാവുകയുമില്ല. ഇടയ്ക്കുള്ള അമ്പതോ അറുപതോ വർഷം ഞങ്ങൾ ജീവിയ്ക്കുന്നു എന്നത് ഞങ്ങളുടെ പ്രസ്ഥാനമാണ്, മുണ്ടൻ യുക്തിയാണ്.

പക്ഷെ ദീർഘവീക്ഷകനും, മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനുമായ ഭഗവാൻ കൃഷ്ണന്റെ ഭാഷയിൽ ഇടമറുകും, ഞാനും ഇല്ലാത്തവരാണ്. ഇവിടെ രണ്ടു വീക്ഷണങ്ങളുണ്ട്. 1) ദീർഘവീക്ഷണം. 2) ഹ്രസ്വവീക്ഷണം. ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ വീക്ഷണം ദീർഘമാകുന്നു. അതുതന്നെയാണ് ഭഗവദ്ഗീതയിലേയും വീക്ഷണം. അതാണ് ഭഗവാന്റെ വീക്ഷണം. ഹ്രസ്വവീക്ഷണം ഇടമറുകിന്റേതും. ഗീതാവിമർശകൻ ഗീതയിൽനിന്നും ഉദ്ധരിച്ച, അദ്ദേഹത്തിന്റേതും മനസ്സിലായിട്ടില്ലാത്ത. ഒരു ശ്ലോകം ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കട്ടെ:

“അവ്യക്താദീനി ഭൂതാനി  
വ്യക്തമദ്ധ്യാനീഭാരത  
അവ്യക്തനിധനാനേവ  
തത്ര കാ പരിഭേദവനാ”

(ഭ. ഗീ. 2-28)

അർത്ഥംകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ശ്ലോകത്തിലെ ശാസ്ത്രീയതത്വം നമുക്കു കണ്ടുപിടിയ്ക്കാം.

“ഹേ ഭാരത! സകല ശരീരങ്ങളും ആദിയിൽ അവ്യക്തങ്ങളാകുന്നു. മധ്യകാലങ്ങളിൽ മാത്രം വ്യക്തങ്ങളായിത്തീരുന്നു. അവസാനത്തിലും അവ്യക്തങ്ങളാകുന്ന ആയിത്തീരുന്നു.” അപ്പോൾ പിന്നെന്താണ് വ്യസനിപ്പാനുള്ളത്? ഒരു വടവൃക്ഷത്തിന്റെ ബൃഹത്തായ ശരീരം അതിന്റെ വിത്തിൽ അവ്യക്തമായി നിലകൊണ്ട്, പിന്നീട് അത് മദ്ധ്യകാലത്തു മുളച്ചു വൃക്ഷമായി വളരെക്കാലം നിലനില്ക്കുന്നു. അവസാനം അതു ഉണങ്ങി നശിച്ചു ഇല്ലാതാവുന്നു. അത് അവ്യക്തമായിത്തീരുന്നു. സസ്യശാസ്ത്രത്തിലെ ഒരു സാമാന്യ നിയമമാണിത്. ഒരു കണ്ത് അതിന്റെ അച്ഛന്റെ ബീജത്തിലും അമ്മയുടെ അണ്ഡത്തിലും അവ്യക്തമായി ആദ്യം കിടന്നു. മദ്ധ്യകാലത്തിൽ അത് വളർന്നു ഒരു മനുഷ്യനായി മരിക്കുന്നു. അവസാനം അയാളുടെ ശരീരം അവ്യക്തമായി പ്രകൃതിയിൽ ലയിക്കുന്നു. അത് ശരീരശാസ്ത്രത്തിലെ ഒരു നിയമമാകുന്നു.

ഇങ്ങിനെ ഏതു ശാസ്ത്രത്തിലും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സിദ്ധാന്തങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്ന നിയമങ്ങളും ഭേദഗതിയായി ലുണ്ടു്. ഭൂതത്തിൽ ഇല്ലാത്തതും, വർത്തമാനത്തിലുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നതും, ഭാവിയ്ക്കൽ ഇല്ലാത്തതും സത്യത്തിൽ ഇല്ലാത്തതാണെന്ന് പാരമാർത്ഥികന്മാർ പറയുന്നു. അതിന് അവർ മായ എന്നാണ് പറയുന്നത്. ആധുനികശാസ്ത്രം നന്നായി പഠിക്കാത്തവൻ മായവാദം അന്ധവിശ്വാസമായി തോന്നും. നാം കാണുന്ന ഒരു വസ്തു അതല്ലെന്നുവരിക. മൗലികവസ്തു കണ്ണുകൊണ്ടു കാണാൻവയ്യാതെ വരിക. അതു മനുഷ്യന്റെ ദർശ്യലതയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഗീതാ വിമർശകൻ ഗീതാ കാരൻ ശാസ്ത്രമറിഞ്ഞുകൂടെന്ന് പറഞ്ഞ് കൊണ്ടുവന്ന പ്രകാശത്തിന്റെ ഉദാഹരണംതന്നെ എടുക്കാം.

പ്രഭു, പ്രകാശം എന്നൊന്നില്ല എന്ന് ആധുനികശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നു. അത് ഉജ്ജ്വലമായ ഊർജ്ജം മാത്രമാണെന്നാണ് അവർ ഉപദേശിക്കുന്നത്. പക്ഷെ ശാസ്ത്രജ്ഞനെന്നു നടിക്കുന്ന നമ്മുടെ വിമർശകൻ പറയുന്നു: “സൂര്യപ്രകാശം അഥവാ സൂര്യപ്രഭു തട്ടിയിട്ടാണ് ചന്ദ്രനിൽ പ്രകാശമുണ്ടെന്ന് നാം തെറ്റിദ്ധരിക്കുന്നത്”. സൂര്യൻ പ്രഭുയുണ്ടെന്ന് ഇടമുറക്കം തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ സൂര്യന്റെ ഉജ്ജ്വലമായ ഊർജ്ജത്തെയാണ് ഈ ഗീതാവിമർശകൻ പ്രഭുയായി ഭൂമിച്ചത്. ഈ ഭൂമിതന്നെയാണ് മായയുടെ അടിസ്ഥാനം. ഒരു വസ്തു അതല്ലാത്തതായി പ്രതിഭാസിയ്ക്കുന്നതിനാണ് മായ എന്നു പറയുന്നത്. നമ്മുടെ കണ്ണിലെ റെട്ടിനയിൽ (തൃതീയപടലിത്തൽ) എലക്ട്രോ

മാഗ്നെറ്റിക് റേഡിയേഷൻ ഉണ്ടാക്കുന്ന സംവേദനമാണ് പ്രഭ, അല്ലെങ്കിൽ പ്രകാശം. ഇത്തരം ശാസ്ത്രീയ നിയമങ്ങളൊന്നുമറിയാതെ ഭഗവദ്ഗീതാകാരന് ശാസ്ത്രജ്ഞാനമില്ലെന്ന് വരുത്താൻ ഗീതാവിമർശന പഠനക്കാരൻ പരിശ്രമിച്ചത് അജ്ഞതയുടെ പാരമ്യംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്.

ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ആധുനികശാസ്ത്രത്തിന്റെ ബീജാങ്കുരമല്ല, വടവുക്കുത്തന്നെ പന്തലിച്ചു നിൽക്കുന്നതായി കാണാം. കാണാൻ കണ്ണും, അറിയുവാൻ ജ്ഞാനവും, വകതിരിച്ചറിയുവാൻ പ്രതിഭയും, ഉണ്ടാകണം. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഉടുതണികളുമണിഞ്ഞു ആകാശത്തിലേയ്ക്ക് നോക്കിയിരുന്നാൽ ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രജ്ഞനാകുമെന്ന് ആരും ധരിക്കേണ്ട.

ഗീതാശാസ്ത്രത്തെപ്പറ്റി മഹാഭർശനികനായ അരവിന്ദപോഷ് പറഞ്ഞത് ഏവരും അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്.

“പ്രാചീനഭാരതത്തിൽ ക്രമബദ്ധമായ അദ്ധ്യാപനത്തിനും, വിജ്ഞാനത്തിനുമാണ് ശാസ്ത്രം എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നത്. ജീവിതത്തിലെ ഓരോ ശാഖയ്ക്കും ഓരോ കർമ്മപാക്തിയ്ക്കും, ഓരോ ജ്ഞാനവിഷയത്തിനും അതിന്റേതായ ശാസ്ത്രമുണ്ടായിരുന്നു.....ഓരോ സൂഷ്മവസ്തുവെയും, ഓരോ ബൃഹത്തായ വസ്തുവെയും ഭാരതീയ ഋഷിമാർ തുല്യമായ ശ്രദ്ധയോടെയും ജാഗ്രതയോടെയും പരീക്ഷിച്ചിരുന്നു. ഓരോന്നിനും അതിന്റേതായ കലയും ശാസ്ത്രവും നൽകപ്പെട്ടിരുന്നു. അന്ന് ഏറ്റവും സമുന്നതമായ ആത്മജ്ഞാനത്തിന് ശാസ്ത്രം എന്ന പേർ നൽകപ്പെട്ടു. ഉപനിഷത്തുകളിൽ അടങ്ങിയതുപോലുള്ള ആന്തരികജ്ഞാനത്തിന്റെയും ആന്തരികമായ അനുഭൂതിയുടേയും സംഹിതയ്ക്ക് ശാസ്ത്രം എന്ന പേർ അംഗീകരിയ്ക്കപ്പെട്ടു. രീതികളെയും ക്രമങ്ങളെയും ബുദ്ധിശക്തികൊണ്ടു ഗ്രഹിയ്ക്കുക എന്ന അർത്ഥത്തിൽ സ്വീകരിയ്ക്കുമ്പോൾ ഗീതയിലെ അഗാധമായ ആത്മീയ പ്രബോധനത്തെ നിഗൂഢമായ ശാസ്ത്രം (ഗുഹ്യതമം ശാസ്ത്രം) എന്ന് വിളിയ്ക്കുവാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നു”

“LIGHT FROM THE GITA” (Writings of Aurobindo P. 77)



## പുനർജന്മവും, നിരീശ്വരത്വവും

ശ്രീമാൻ ഇടമറുകു ഒരു അന്ധമായ മുൻവിധിയോടെയാണ് എല്ലാ മതഗ്രന്ഥങ്ങളെയും സമീപിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതിന് പല പ്രത്യേക ഉദ്ദേശങ്ങളുമുണ്ടായിരിക്കാം. തനിക്ക് അന്ധയായിരിക്കട്ടെ എന്നും, ആത്മാനന്തവിവേകമില്ലാത്ത മനുഷ്യർ മുഖേന പോയ ഗോവിന്ദൻ പിന്മുറയായ ഗോക്കളെപ്പോലെയാണ്. അവർ കാര്യകാരണബോധമോ, യുക്തിയോ ഉള്ളവരല്ല. ഏതു യുക്ത്യാഭാസവും പറഞ്ഞു അവരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാം. ഇത്തരം ആളുകൾ മതങ്ങളിലുണ്ട്. യുക്തിവാദകേട്ട ആ വിവേകശൂന്യർ മതത്തെ വെറുക്കുമ്പോൾ, നിരീശ്വരവാദത്തിലേക്കു കാലമാറുന്നു. കറെക്കാലം കഴിഞ്ഞാൽ നിരീശ്വരവാദം മടുത്ത ആ കണ്ണാടുകൾ വീണ്ടും മതഭക്തരായിത്തീരുന്നു. ഇടമറുകുവർകൾ മുൻവിധിയോടെയാണ് എല്ലാ തീരുമാനവും എടുക്കുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകൾ നോക്കുക:— “പിതൃക്കൾക്കെന്ന് സങ്കല്പിച്ചു കാക്കിയും വച്ചാലിനും തീർന്നു കൊടുക്കുന്ന അന്ധവിശ്വാസികളായ ഇന്ത്യക്കാരുടെ ഈ പ്രാകൃതഗോത്രങ്ങളും ഒരേ മാനസ്സിക (മാനസിക) എന്നതിന് പകരം പലയിടത്തും മാനസ്സിക എന്നെഴുതിക്കാണു ന്നു.) നിലവാരത്തിലുള്ളവരാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല.” (ഭ. വി. പ. പേ. 162)

ഇടമറുകിന് ഇന്ത്യക്കാർ അന്ധവിശ്വാസികളാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ മുൻവിധിയുണ്ട്. അത് പിൻവിധിയാക്കി അദ്ദേഹം ഒരു തീർപ്പിലെത്തുന്നു. അതിനായി ചില ഹേതുവാദങ്ങളും ഉന്നയിക്കുന്നു. അതൊക്കെ പാമരന്മാർക്ക് വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാം. ഇടമറുകിന്റെ വാദഗതിയെ ഒന്നു തൊലി പൊളിച്ചുനോക്കാം. കഴമ്പുണ്ടോ, അതോ പഴുക്കത്തുണ്ടോ എന്നു നോക്കേണ്ടതു് യുക്തിവാദമാണ്.

ആഫ്രിക്കയിലേയും, ആസ്ട്രേലിയയിലേയും ചില ഗോത്രക്കാർ പുനർജന്മത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുപോലെത്തന്നെ അന്ധവിശ്വാസമാണ് ഹിന്ദുക്കളും പുലർത്തുന്നതെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിഗമനം. എന്തൊരു മഹത്തായ താരതമ്യപഠനമാണ്! ആഫ്രിക്കയിലെ കാട്ടാളന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഈശ്വരവിശ്വാസവും, മതവിശ്വാസവുമില്ലാത്തവരുണ്ട്. അവരെ കണ്ടിട്ടാണ് ഇടമറുകു നിരീശ്വരവാദിയായത് എന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദമനുസരിച്ചു വിശ്വസിക്കേണ്ടിവരുന്നു. 60000 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ജീവിച്ചിരുന്ന നിയോണ്ടർതാൽ മനുഷ്യന് യാതൊരു ഈശ്വരവിശ്വാസവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുപോലുള്ള പ്രാകൃത

വിശ്വാസമാണ് ഇടമറുകിന്റെ യുക്തിവാദവും എന്ന് നമുക്ക് വിശ്വസിക്കാം. ഇവിടെ ചിന്തയായിട്ടുള്ളത് എന്താണ്? ഭാരതീയരുടെ പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം യുക്തിയുക്തമാണ് എന്നു സാർവ്വത്രികവാനാണ് ഞാനിതെഴുതുന്നത്. ആത്മാവാണ് പുനർജന്മമെടുക്കുന്നത്. അതിനാൽ ആത്മാവെന്താണെന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

“പുനരപിജനം പുനരപിമരണം  
പുനരപിജനനീ ജാരേശയനം”

എന്ന് ആപ്തവാർ പറയുന്നു.

ഇവിടെ പുനർജന്മമുണ്ടാകുന്നത് ശരീരത്തിനല്ല, ശരീരീയ്ക്കാണ്. ശരീരിയെയാണല്ലോ ആത്മാവ്, ദേഹി എന്നൊക്കെ പറയുന്നത്. “ഗ്രീതയിൽ തറപ്പിച്ചു പറയുന്ന പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം ഋഗ്വേദത്തിൽ ഒരിടത്തും കാണുന്നില്ല” എന്നു ഇടമറുകു പറയുന്നു. എന്തു ചങ്കൂറം! ഋഗ്വേദം മൂലം വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണ് ഇതു പറയുന്നതെന്നു ധരിയ്ക്കരുത്. ഋഗ്വേദത്തിലെ ഒരൊറ്റ ശബ്ദത്തിന്റെ വ്യുല്പത്തി പറയാൻ ഇടമറുകിനു പാണ്ഡിത്യമില്ല. പിന്നെ എങ്ങിനെ അദ്ദേഹം ഇതു പറഞ്ഞു? ക്രിസ്തുമതഭ്രാന്തന്മാരും ഹിന്ദുമത വിദ്വേഷികളുമായ ആർ. ഏ. ഹ്യൂം, ഗ്രിഫിത്സ്, വിൽസൺ തുടങ്ങിയ ചില സായിപ്പന്മാരുടെ പക്ഷപാതപരമായ അഭിപ്രായവും തജ്ജമയും കടം വാങ്ങിയിട്ടാണ് ഇടമറുകു നവീന വേദപണ്ഡിതരായി നടിയ്ക്കുകയും നടക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്. ഋഗ്വേദത്തിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു പദത്തിന്റെ സ്വരം പോലും പറയാൻ കഴിവില്ലാത്ത ഇത്തരക്കാർ ഋഗ്വേദത്തിൽ പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തമില്ലെന്നും മറ്റും തറപ്പിച്ചു പറയുന്നു. എന്തു തൊലിക്കട്ടി! ഋഗ്വേദത്തിലെ നാലാം മണ്ഡലത്തിലെ ഇരുപത്തേഴാം സൂക്തത്തിലേയ്ക്ക് അന്നുവാചകരുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിയ്ക്കട്ടെ. അതിലെ ഒന്നാം മന്ത്രമാണ് പുനർജന്മസിദ്ധാന്തത്തിനു് തെളിവായി ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കുന്നത്.

“ഗർഭേ സന്നന്വേഷാമവേദമഹം  
ദേവാനാം ജനിമാനിവിശ്വാ  
ശതം മാ പുര ആയസീരഥ  
ക്ഷന്നധശ്യേനോ ജവസാ നിരഭീയം”

എന്താണത്ത്?

“വിദ്വാനായ ഞാൻ ഗർഭത്തിൽ വർത്തിയ്ക്കുന്ന ഈ ജീവാത്മാക്കളുടെ മുഴുവനും ജന്മങ്ങളെ ഗവേഷണപൂർവ്വമായി അറിയുന്നു. സ്വപ്നരൂപവും, ആയസരൂപവുമായ (സുന്ദരവും, സുവ്യവുമായ) ശരീരങ്ങളാകുന്ന അനേകം പുരങ്ങൾ എന്നെ രക്ഷി

യ്ക്കുന്നു. അങ്ങിനെയുള്ള ഞാൻ ശ്വേതപ്പക്ഷിയെപ്പോലെ വളരെ വേഗത്തിൽ ശരീരത്തിൽ നിന്നും എന്നെന്നേക്കുമായി പറന്നുകയ്യാകട്ടെ. അതായത് ജനനമരണങ്ങളിൽ നിന്നും ഏനിസ്റ്റ് മുക്തി ലഭിക്കുമാറാകട്ടെ എന്നാണർത്ഥം. ജീവാത്മാവിന്റെ ഈ അർത്ഥന ഋഗ്വേദകാലത്ത് പുനർജന്മവിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് തെളിവാണ്. വേദങ്ങളിൽനിന്നും പുനർജന്മത്തിന് ഇനിയും തെളിവുകൾ ഉദ്ധരിയ്ക്കാം. എന്നാൽ ഇടമറുക് പറയുന്ന ഋഗ്വേദത്തിൽ പുനർജന്മവാദമില്ലെന്ന്, കൊള്ളാം, എന്താണീ ആത്മാവ്? ഇടമറുക് പറയുന്ന ഊർജ്ജമാണ് ആത്മാവ് എന്ന്. പാവം ഇടമറുക് കഷ്ടപ്പെട്ട് ഗവേഷണം ചെയ്തുകണ്ടുപിടിച്ചത് ആത്മാവെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഊർജ്ജമാണെന്നാണ്. അതിന് ഇംഗ്ലീഷിൽ എനർജി എന്നു പറയുന്നു. വല്ലാത്ത കണ്ടുപിടുത്തം! ഹിന്ദുക്കളുടെ ആചാര്യന്മാർ പറഞ്ഞ ആത്മാവ് ഊർജ്ജമല്ല. എന്നിലും, നിന്നിലും, ഇടമറുകിലും, മറ്റൊരാളാ നിരീശ്വരവാദികളിലും, ഈശ്വരവിശ്വാസികളിലുമുള്ള 'ഞാൻ' എന്ന 'ചൈതന്യം' ആണ് ആത്മാവ്. ഇടമറുകിലെ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യം ഊർജ്ജമല്ല. അദ്ദേഹത്തിലെ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യമാണ് യുക്തിവാദം നടത്തുന്നതും 'ജീവൻ' ആത്മാവല്ല ഊർജ്ജമാണ് എന്നു വാദിക്കുന്നതും. ഊർജ്ജത്തിനെങ്ങിനെ വാദിക്കാൻ കഴിയും. ഊർജ്ജം എന്നു പറയുന്നതെന്താണ്? ഇടമറുകവർകൾക്കു അന്തരിയില്ല. അദ്ദേഹത്തോടു ചോദിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. 'അറ്റോമിക് ഫിസിക്സ് ഇന്ന്' (ATOMIC PHYSICS TODAY) എന്ന ശാസ്ത്രീയ ഗ്രന്ഥമെഴുതിയ മഹാനായ ശാസ്ത്രകാരനെ നമുക്ക് സമീപിയ്ക്കാം. ഓട്ടോ ആർ. ഫ്രീഷ് എന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര്. ആദ്യമായി ന്യൂക്ലിയർഫീഷന്റെ പ്രതിഭാസത്തെയും അതിന്റെ സുനിശ്ചിതമായ അഭിജ്ഞാനത്തെയും പററി പ്രതിപാദിച്ച ആധുനിക മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനാണ് അദ്ദേഹം, അദ്ദേഹം എനർജി (ഊർജ്ജം) യെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിയ്ക്കുന്നത് നോക്കുക. അതിൽ നിന്നും ഊർജ്ജം ആത്മാവല്ലെന്ന് മനസ്സിലാകും.

“ആവിയന്ത്രം ഏതാണ്ട് ഒരു നൂറ്റാണ്ടോളം ആളുകൾ ഉപയോഗിച്ചുവന്നു. പിന്നീട് (ഏതാണ്ട് 1805-ൽ) താപത്തെ (ചൂടിനെ) പ്രവൃത്തിയാക്കിമാറ്റുക മാത്രമാണ് ആവിയന്ത്രം ചെയ്യുന്നതെന്ന് അവർ പൂർണ്ണമായും മനസ്സിലാക്കി. കൽക്കരി കത്തിച്ചപ്പോൾ എന്താണ് താപമായി മാറുന്നത് എന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ അവർ കൂടുതൽ കാലമെടുത്തു. ആ ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്ന ഏന്തോ ഒന്നിന് ഒരു രൂപത്തിൽനിന്നും മറ്റൊരു രൂപമായി മാറാൻ കഴിഞ്ഞു. പിന്നീട് അതിന് പേരിടുക എന്നുള്ളത് വളരെ പ്രയാസമായി. ഒടുവിൽ അതിന് എനർജി, (ഊർജ്ജം)

എന്ന പേർ നിർബ്ബന്ധപൂർവ്വം നൽകപ്പെട്ടു. (എന്താണു് 1830-ലാണെന്നു് തോന്നുന്നു തോമസ് യങ്ങാണു് ഈ നാമം നടപ്പിലാക്കിയതു്. കുറെ കൂടുതൽ പരിസ്ഥിതിയായ ഒരു ഉദ്ദേശത്തിനു് വേണ്ടിയായിരുന്നു ഈ പേരിട്ടതു്)

(Unlocking the Store house of Energy Page 7)

തുടർന്നുകൊണ്ടു് ഊർജ്ജമെന്നാണെന്നു ഹ്രിഷ് വിവരിയ്ക്കുന്നത് ഭൗതിക വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും, ആത്മീയവിദ്യാർത്ഥികൾക്കും പഠിപ്പിക്കുന്നതുതന്നെ.

“ഊർജ്ജത്തിനു് ഒരു നിഷ്കൃഷ്ടമായ നിർവ്വചനം നല്കുക എളുപ്പമല്ല. “Capacity for doing work” (പ്രവർത്തിയെടുക്കുവാനുള്ള കഴിവ്) എന്ന നിർവ്വചനം മതിയാകും. പക്ഷെ, ദൈനംദിന ജീവനത്തിലെ പ്രവൃത്തിയല്ല ഭൗതികശാസ്ത്രത്തിലെ പ്രവൃത്തി. എന്നാലും നമുക്കു് ചില ഉദാഹരണങ്ങളെടുക്കാം. ഒരു വലിയ മുത്തപ്പൻ ക്ലോക്കിനു് നിങ്ങൾ താക്കോലു് കൊടുക്കുമ്പോൾ, നിങ്ങൾ ഒരു പ്രവൃത്തിചെയ്യുന്നു: ആ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുമ്പോൾ, ഭാരത്തിനു് ഒരു പൊട്ടെൻഷ്യൽ എന്നർത്ഥം കിട്ടുന്നു എന്നു പറയുന്നു. ഇതാകട്ടെ, അടുത്ത ആഴ്ച ക്ലോക്കിനെ നടത്തിയു് ക്കുമ്പോൾ വീണ്ടും ക്രമത്തിൽ നശിയ്ക്കുന്നു, ആ ഊർജ്ജത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും, ഉറപ്പിൽകൊണ്ടു് ക്ലോക്കിനകത്തുവെച്ചുതന്നെ താപമായി (ചൂടു്) മാറുന്നു, ആ ഊർജ്ജത്തിന്റെ അല്പഭാഗം ‘ടിക്കു്’, ‘ടിക്കു്’ ശബ്ദത്തിൽ ലയിക്കുന്നു. ഈ ഊർജ്ജത്തിനു് (acoustic energy) എളുപ്പത്തിൽ ഊർജ്ജം എന്നു പറയുന്നു. തുടങ്ങുന്ന ഭാരക്കട്ടിയുടെ ചരടു് മുറിച്ചാൽ ഭാരക്കട്ടി വീഴുന്നു. അതു് അതിന്റെ പൊട്ടെൻഷ്യൽ ഊർജ്ജത്തെ കൈനെററിക്കു് ഊർജ്ജമെന്ന ചലനോർജ്ജമാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നു. അതാകട്ടെ ഭാരക്കട്ടി നിലത്തുചെന്നിടിക്കുമ്പോൾ, പകരം താപമായി മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നു. താപം (ചൂടു്) എന്തായാലും, പ്രച്ഛന്നരൂപത്തിലുള്ള ചലനോർജ്ജമാകുന്നു”.

(ഊർജ്ജത്തിന്റെ ഭണ്ഡാരപ്പുരതുറക്കൽ പേജ് 7-ഉം 8-ഉം)

മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ ഈ പ്രവചനത്തിൽനിന്നും എന്താണു് മനസ്സിലാക്കുന്നതു്? താപം, പ്രവർത്തനക്ഷമത എന്നിത്യാദികളാണു് ഊർജ്ജമെന്നതു്. അതാണോ ആത്മാവു്? ഇടമറുകിന്റേയും ശിഷ്യന്മാരുടെയും ആത്മാവു് അതാകട്ടെ. അതു് ഇന്ത്യയിൽ പ്രചരിപ്പിക്കേണ്ട.

ആത്മാവിനെപ്പറ്റി നാം പഠിയ്ക്കേണ്ടതു് വേദങ്ങളിൽനിന്നും, മറ്റു ഹൈന്ദവശാസ്ത്രങ്ങളിൽനിന്നുമാണു്. ഋഗ്വേദം ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ഈ മുഖ്യനായ ഹോതാവു ജീവാത്മാവാകുന്നു. മന്ത്രിരിൽ ഇത് അനശ്വരപ്രകാശമായി വിളങ്ങുന്നു. ഇത് സുസ്ഥിരവും വികസിയ്ക്കുന്ന ശരീരത്തോടൊപ്പം വ്യക്തമാവുകയും ചെയ്യുന്ന അനശ്വരനാകുന്നു”.

മന്ത്രമിതാ:

‘അയം ഹോതാ പ്രഥമഃ പശ്യേതേമ-

മിദം ജ്യോതിരമൃതം മന്ത്രേഷു

അയം സജ്ജേതേ ധ്രുവ ആനിഷ-

ത്തോഽമർത്തേ സ്തമ്പാ വർദ്ധമാനഃ” ലു 6. 9. 4.

ഉപനിഷത്തുകളിലും ആത്മാവിനെപ്പറ്റി സുന്ദരമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഊർജ്ജമാണ് ആത്മാവെന്ന് കരുതുന്നവന് വേദങ്ങളും, ഉപനിഷത്തുകളും, ദർശനശാസ്ത്രങ്ങളും ഗീതയും മെല്ലാം പരസ്പരവിരുദ്ധമായിത്തീരുന്നു.

ആത്മാവിനെപ്പറ്റി സാംഖ്യദർശനം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

‘അസ്ത്യാത്മാ നാസംതിത്വസാധനാഭാവാത്.’ (സാംഖ്യം 6/1) ആത്മാവ് ഉണ്ട്. കാരണം, ആത്മാവ് ഇല്ല എന്നതിന് തെളിവുകളൊന്നുമില്ല.

യോഗദർശനം ആത്മാവിനെപ്പറ്റി എന്തു പറയുന്നു എന്നു നോക്കുക:

‘തദർത്ഥ ഏവ ദൃശ്യസ്യ ആത്മാ’.

യോഗ. 3. 21,

മുൻപറഞ്ഞ കാഴ്ചയുടെ സ്വരൂപം, ദൃഷ്ടാവായ ജീവാത്മാന്റെ വേണ്ടിയുള്ളതാകുന്നു.

ന്യായദർശനവും ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

‘ദർശനസ്സംനാഭ്യം ഏകാത്മഗ്രഹണാത്’ (ന്യായ. 3-1-1)

ആദ്യം മൺകടഞ്ഞ കണ്ണുകൊണ്ട് കണ്ട വ്യക്തി ‘ഞാനാണ്’. അതിനെ താക്കുകൊണ്ട് സ്പർശിച്ചു മൺകടമാണെന്ന് തീരുമാനിച്ചതും ‘ഞാനാണ്’. കണ്ണുകൊണ്ട് കണ്ടതും, കൈക്കൊണ്ട് സ്പർശിച്ചതും ‘ഞാൻ’ തന്നെ. ഇത് മൺകടമാണെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞതും ‘ഞാൻ’ തന്നെ. എന്തെങ്കിലും ശരീരത്തിലെ ഊർജ്ജമാണ് അത് തിരിച്ചറിഞ്ഞത് എന്ന് പറയുന്നത് മൂഢതയാണ്.

വേദാന്തദർശനം എന്തു പറയുന്നു എന്നറിയേണമോ?

‘തദാഭാവോ നാഡീഷു

തച്ഛ്ഠേതേരാത്മനിച,’

3-2-7

പുരീതത് നാഡിയിൽ സ്വപ്നാവസ്ഥയില്ല. കാരണം പുരീതത് നാഡിയും, ആത്മാവും സുഷുപ്തിയ്ക്ക് വിധേയമാണ്. ശൂന്തിയും അങ്ങിനെയാണ് പറയുന്നത്.

ഇടമറുകിന് ഉൾജ്ജ്ഞെപ്പറിയും വലിയ വിവരമൊന്നു മില്ല. “അഞ്ജനമെന്നത് ഞാനറിയും മഞ്ഞളുപോലെ വെളുത്തീട്ടാണ്” എന്ന യുക്തിഹീനമായ ചിന്തയാണ് ഇവിടെ ഇടമറുകു വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഇടമറുകു ആത്മാവാണു പ്രാണൻ എന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കുന്നു. ജീവൻ എന്നു പറയുമ്പോൾ പ്രാണവായു എന്നാണ് ഇടമറുകു വിവക്ഷിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതും തെറ്റാണ്. പ്രാണവായു, ഇടമറുകിലെ “ഞാൻ” എന്ന ആത്മചൈതന്യത്തെ നിലനിർത്തുവാൻവേണ്ടിയുള്ള ഉപാധി മാത്രമാകുന്നു. ആത്മാവ് ശരീരം വിട്ടുപോകണമെന്നുവെച്ചാൽ പ്രാണവായുകൊണ്ടു രക്ഷയില്ല. ഹിന്ദുമതക്കാർ, പറയുന്ന “ഞാൻ” എന്ന ആത്മാവ് മാതൃഗർഭത്തിൽ വന്നുചേരുമ്പോഴാണ് പുനർജ്ജന്മമാരംഭിക്കുന്നത്. എന്നിലെ “ഞാൻ” എന്റെ ശരീരത്തെ വിട്ടുപോകുമ്പോൾ, മരിക്കുന്നു എന്നുപറയുന്നു.

“മരണത്തോടെ നമ്മുടെ ബോധം നശിക്കുന്നു” എന്നു ഇടമറുകു പറയുന്നു. (പേജ് 157). ആരാണീ നമ്മൾ? അതു “ഞാൻ” എന്ന ഉത്തമപുരുഷസർവ്വനാമത്തിന്റെ ബഹുവചനമാണ്. ഇടമറുകിന്റെ വാക്യം ഏകവചനത്തിലാക്കിയാൽ, ഇങ്ങിനെയാകും. “മരണത്തോടെ എന്റെ ബോധം നശിക്കുന്നു.” ആരാണീ ഞാൻ?

പാമരന്മാർ പറയും “ഞാൻ എന്നൊരു ചൈതന്യമേയില്ല അതു എന്തോ ഒരു ഉൾജ്ജ്ഞാണു്” എന്നു്.

“മരണത്തോടെ നമ്മുടെ ബോധം നശിക്കുന്നു. ശരീരം ചീയാൻ തുടങ്ങുന്നു.” എന്നു യുക്തിവാദിയായ ഇടമറുകു പറയുന്നു. മരണത്തോടെയാണ് നമ്മുടെ ബോധം നശിക്കുന്നത് എന്നു പറഞ്ഞാൽ മരണം വന്നതിനു ശേഷമാണു് ബോധം നശിക്കുന്നത് എന്നല്ലേ അർത്ഥം? ബോധം നശിച്ചാൽ മരിക്കുമോ? ഇടമറുകു തന്നെ പറയുന്നു, “ക്ലോറോഫോം എന്ന വസ്തു മണപ്പിച്ചാൽ നമുക്കു് ബോധക്ഷയം ഉണ്ടാകും. തലച്ചോറിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ ക്ലോറോഫോം ബാധിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ബോധക്ഷയമുണ്ടാകുന്നതെന്നാണ് ശാസ്ത്രം നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നത്.” (പേജ് 158)

എന്തൊരു ശാസ്ത്രീയജ്ഞാനം? ബോധക്ഷയം മരണമാണെന്നാണ് ഇടമറുകിന്റെ ധാരണ. ബോധക്ഷയം വന്നവനു്

വീണ്ടും ബോധം വരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ടല്ലോ. അതേപ്പറ്റി ഇടമറകെന്താണ് മിണ്ടാത്തത്. ബോധക്ഷയം വരാൻ ക്ലോറഫോം കൊടുക്കണമെന്നൊന്നുമില്ല. പല കാരണങ്ങളാലും മനുഷ്യർക്ക് മോഹാലസ്യം വരാറുണ്ട്. എങ്കിലും ബോധക്ഷയത്തിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന, ‘‘ഞാൻ’’ എന്ന ചൈതന്യത്തിന് തന്നെയാണ് വീണ്ടും ബോധമുണ്ടാകുന്നത്. അല്ലാതെ തലച്ചോറിനല്ല. ബോധക്ഷയത്തിൽ തലച്ചോറിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നില്ല എന്ന് പറയുന്നത് ശാസ്ത്രം പഠിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്.

ഇടമറകിന്റെ ഒരു യുക്ത്യാഭാസം നിറഞ്ഞ ചോദ്യം കേൾക്കേണ്ടമോ? ‘ജീവൻ ശരീരത്തിൽ നിന്നും ഭിന്നമായ ആത്മാവാണെങ്കിൽ, ക്ലോറഫോം മണത്താൽ എങ്ങിനെ ബോധക്ഷയം ഉണ്ടാകും?’ ഇതിനുള്ള പര്യായം, ‘ജീവൻ എന്നത് പ്രാണവായുവാണ് എന്ന് പറയുന്നവരാണ്. ആത്മാവിന് ബുദ്ധിയും മനസ്സുമുള്ള ബന്ധം വിച്ഛേദിക്കപ്പെടുമ്പോഴാണ് മോഹാലസ്യമുണ്ടാകുന്നത്. ആ ബന്ധം പുനസ്ഥാപിതമാകുമ്പോൾ ബോധം വരുന്നു. ജീവൻ എന്നത് പ്രാണവായുവായിരിക്കാം. ഭാരതീയ തത്വചിന്തയിൽ പറയുന്ന ജീവാത്മാവ് പ്രാണനല്ല, പ്രാണനേയും ഒരു ശരീരത്തിൽ ജീവിപ്പിക്കുന്ന, അതായത് നിലനിൽക്കുന്ന ചൈതന്യമാണ് ആത്മാവ്. അതാണ്, ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യം. ഇടമറകിലെ ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യത്തെ അദ്ദേഹം തന്നെ അനുഭവിച്ചറിയേണ്ടതാണ്. അതിന് അദ്ദേഹം തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ, എത്ര ജന്മങ്ങൾ ജനിച്ചാലും ആത്മാവെന്താണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് മനസ്സിലാ വുകയില്ല.

മനുഷ്യജന്മത്തിന്റെ വൈശിഷ്ട്യം തന്നെ ഈ ആത്മജ്ഞാനമാണ്. മൃഗങ്ങൾക്കു ആത്മജ്ഞാനമില്ല.

ആത്മാവാണ് പ്രാണനെന്ന ജീവൻ എന്ന് കരുതി ശ്രീമാൻ ഇടമറക് ‘ചോദിക്കുന്നു?’

‘‘ആത്മാവാണ് ജീവനെങ്കിൽ, അതിന് ഓക്സിജന്റെ ആവശ്യമെന്ത്? (പേജ്-158)

നല്ല ചോദ്യം. ആത്മാവാണ് പ്രാണനായ ജീവനെന്ന് ഇടമറകിനെ ആരാണ് പഠിപ്പിച്ചത്? എന്തോ മനസ്സിലാക്കി എന്തോ പറയുന്ന ഒരു സ്വഭാവമാണോ നാസ്തികത്വം? ആത്മാവിന് നിലനില്ക്കാൻ ഓക്സിജൻ ആവശ്യമില്ല എന്ന ധാരണ എവിടുന്നു കിട്ടി? ‘ആത്മാവിന് ഓക്സിജനില്ലാതെ ശരീരത്തിൽ നിലനില്ക്കാൻ കഴിയണം’ എന്ന് മനുഷ്യനെ സൃഷ്ടിക്കുമ്പോൾ ഇടമറക് എന്തേ ദൈവത്തെ ഉപദേശിക്കാതിരുന്നത്? ഈ നിരീശ്വരവാദിയുടെ ആത്മാവുപോലെതന്നെയാണ് അയാളുടെ

ഭൈരവവും. ഇടമറുക പറയുന്ന ആത്മാവും, ഈശ്വരനും വിശ്വാസികളുടെ ആത്മാവും ഈശ്വരനുമല്ല. മാറിച്ച് അവ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്തം സങ്കല്പസൃഷ്ടികളാണ്. ഭാരതീയരായ മഹാഷിശ്വരന്മാർ പ്രതിപാദിച്ച ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഇടമറുകിന് ഒന്നും തന്നെ അറിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'ആത്മാവിന്റെ ആത്മഹത്യ' 'ആത്മാവെന്ന കെട്ടുകഥ' എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ തെളിയിക്കുന്നു.

ആത്മാവെന്നത് എന്താണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ കഴിയാതെ, 'ഇടമറുക' തന്റെ മുൻവിധി ഇങ്ങിനെ ഉപസംഹരിക്കുന്നു: 'ഇതൊക്കെ തെളിയിക്കുന്നത് ജീവൻ എന്നു പറയുന്നത് ശരീരത്തിൽനിന്നും ഭിന്നമല്ലെന്നാണ്' (പേജ്-158)

ജീവൻ എന്നത് ശരീരത്തിൽനിന്നും ഭിന്നമല്ലെങ്കിൽ, മരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ശവത്തിലും ജീവൻ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ജീവൻ എന്നു പറയുമ്പോൾ പ്രാണവായു എന്നാണ് ഇടമറുക വിവക്ഷിക്കുന്നതെങ്കിൽ അത് തെറ്റാണ്. പ്രാണവായുകൊണ്ട് മരിക്കാറായ ഒരാളെ രക്ഷിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഓക്സിജൻ കൊടുത്തിട്ടും എത്രയോ പേർ മരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ജീവനെപ്പറ്റി ശ്രീമാൻ ഇടമറുക പറയുന്നത് നോക്കുക:—  
“രാസപ്രവർത്തനഫലമായുണ്ടാകുന്ന ഒരു പ്രത്യേകതരം ഊർജമാണ് ജീവൻ” (പേജ് 158)

ഇടമറുക തന്വേദിയ്ക്കുന്ന ഈ രാസപ്രവർത്തനം എന്താണ്? ഇത് ആധുനികശാസ്ത്രജ്ഞർക്കറിയുമോ? ഇല്ലെന്ന് തോന്നുന്നു. മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഇടമറുക കണ്ടുപിടിച്ചതായിരിയ്ക്കും ഈ രാസപ്രവർത്തനം.

എന്നാൽ, ഈ രാസപ്രവർത്തനമുണ്ടാക്കി അതിന്റെ ഫലത്തിലൂടെ ജീവൻ നൽകി മരിയ്ക്കുന്ന മനുഷ്യനെ ജീവിപ്പിച്ചുകൂടെ? മിസ്റ്റർ ഇടമറുകിന് വിമർശനപഠനങ്ങളെഴുതിയുണ്ടാക്കുന്ന വരുമാനത്തേക്കാൾ പതിനായിരമിരട്ടി വരുമാനമുണ്ടാക്കാമല്ലോ. അതൊരു നല്ല കാര്യവുമല്ലേ? മരിയ്ക്കുവാൻ പോകുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു കോടീശ്വരന്റെ ശരീരത്തിൽ ഇടമറുക പറഞ്ഞ രാസപ്രവർത്തനഫലമുണ്ടാക്കുക. ആ കോടീശ്വരൻ ഏഴ്നേറ്റ് നടക്കും. ഇടമറുകവർകൾക്ക് നല്ല സമ്പാദ്യവുംകിട്ടും.

പക്ഷെ, അത് നടപ്പുള്ള കാര്യമല്ല. ഏതോ ഒരു നിരീശ്വരഗുരു പടച്ചവിട്ട ഒരു അറിവാണ് രാസപ്രവർത്തനഫലമായുണ്ടാകുന്ന ഊർജ്ജമാണ് ജീവൻ എന്നുള്ള മുദ്രാവാക്യം. പാവം ഇടമറുക അതെടുത്തു വ്യാഖ്യാനിയ്ക്കുന്നു. ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെന്ന് നടിയ്ക്കുന്ന ചില അനുയായികളും അതേറ്റുപാടുന്നു. അത്രമാത്രം.



ഇടമറുകിന്റെ ഹലവാദം നോക്കുക: ‘‘വസ്തുക്കൾ എരിയുമ്പോൾ, അവ അന്തരീക്ഷത്തിലെ ഓക്സിജനമായി സംയോജിയ്ക്കും’’ (പേജ് 158). ഇതും ആത്മാവുമായി എന്തു ബന്ധം? ഇടമറുകു ആത്മാവില്ലെന്നുവരുത്താൻ അന്തരീക്ഷത്തിലെ ഒരു പ്രക്രിയയെയാണ് വിവരിയ്ക്കുന്നത്.

അദ്ദേഹം തുടർന്നു പറയുന്നു: ‘‘ഈ രാസപ്രവർത്തനഫലമായുണ്ടാകുന്ന ഊർജ്ജം, താപം, പ്രകാശം എന്നീ രൂപങ്ങളിലും പുറത്തുവരും’’ (പേജ് 158). അതായത് ഇടമറുകു എന്ന ആളിലെ ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യം ഈ വിധത്തിലാണുണ്ടായതെന്ന് നാം മനസ്സിലാക്കണം എന്നർത്ഥം. ഇടമറുകിലെ ഞാൻ എന്ന ചൈതന്യം താപവും പ്രകാശവുമായി മാറും എന്ന്, വല്ലാത്ത ശാസ്ത്രജ്ഞാനം, വല്ലാത്ത യുക്തിവാദം.

തുടർന്നു അദ്ദേഹം പറയുന്നു: ‘‘നമ്മുടെ ശരീരത്തിലെ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ സ്വീകരിക്കുകയും, സാധാരണയിലുള്ള ദഹനം നടക്കുകയും ചെയ്യുന്നു’’ (പേജ് 158)

ഇടമറുകു ഇപ്പറഞ്ഞതിനെന്താണർത്ഥം? 48 വയസ്സോ, 58 വയസ്സോ അതിലധികമോ ഉള്ള ഒരു ആളുടെ ശരീരത്തിലെ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ ഇങ്ങിനെ സ്വീകരിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വയറിൽ ദഹനം നടക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നർത്ഥം. പക്ഷെ, അദ്ദേഹം ജനിയ്ക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അതായത് തന്റെ അമ്മയുടെ ഗർഭപാത്രത്തിൽ ആദ്യമായി വന്ന നിമിഷം ഇപ്പറഞ്ഞ ഊർജ്ജമായിരുന്നോ, അതോ, ഭഗവദ്ഗീത പറയുന്ന ആത്മാവായിരുന്നോ? ഇതു രണ്ടും ഇടമറുകുവർകൾക്ക് അറിയില്ല. മാത്രമല്ല, പുനർജന്മമില്ലെന്ന് പറയുന്ന ഒരു വിദ്വാനോടു ചോദിയ്ക്കൂ, ‘‘എന്തുകൊണ്ടാണ് താൻ പുനർജന്മത്തിൽ വിശ്വസിയ്ക്കാത്തത്?’’ ‘‘അത് പ്രത്യക്ഷമല്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ’’ എന്ന് അയാൾ മറുപടി പറയും. പുനർജന്മമില്ല എന്ന് യുക്തിയുക്തം സ്ഥാപിയ്ക്കാൻ മിനക്കൊട്ടെ, കണ്ണു മടച്ചു ‘ഇല്ല’ എന്നു പറയുന്നവരോട് യോജിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ജനിയ്ക്കുക എന്നത് ഒരു ക്രിയയാണ്. ക്രിയയാണെങ്കിൽ, അതിനു മൂന്നു കാലവുമുണ്ടാകും. ഭൂതം, വർത്തമാനം, ഭാവി. കളിക്കുക, പഠിയ്ക്കുക, വാദിയ്ക്കുക എന്നുവേണ്ടെപ്പോൾ ക്രിയയെടുത്താലും മൂന്നു കാലവുമുണ്ടായിരിയ്ക്കണം എന്നതാണല്ലോ യുക്തി. അതുപോലെ ജനിയ്ക്കുന്നു എന്ന ക്രിയയ്ക്ക് ജനിച്ചു, ജനിയ്ക്കുന്നു, ജനിയ്ക്കും എന്ന മൂന്നു കാലങ്ങളുണ്ട്. ആൺകുട്ടി ജനിച്ചു, ജനിയ്ക്കുന്നു, ജനിയ്ക്കും എന്ന ക്രിയകൾ ഒന്ന് അന്വയിക്കുക. ഇവിടെ ആൺകുട്ടി ജനിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ജനിക്കുന്നു എന്നു പറ

യുവാവൊക്കെമോ? അതുകൊണ്ട് ആദ്യം ഭാവികാലം പറയുക. അപ്പോൾ ആൺകുട്ടി എന്നു പറയാനൊക്കില്ല. കാരണം കുട്ടി ആണോ, പെണ്ണോ എന്നു് അച്ഛനമ്മമാർക്കു് പറയാനൊക്കുമോ? പിന്നെ ആൺകുട്ടി ജനിക്കും എന്നെങ്ങിനെ പറയും? അപ്പോൾ ജനിക്കും എന്ന ക്രിയ ആദ്യം പറയേണ്ടിവന്നാൽ ജനിയ്ക്കും, ജനിയ്ക്കുന്നു, ജനിച്ചു എന്നു പുനർജന്മസിദ്ധാന്തത്തിൽ വിശ്വസിക്കാത്തവർ അന്ധയില്ലേണ്ടിവരുന്നു. ഞാൻ ഭക്ഷണം കഴിച്ചു എന്നു ഒരാൾ പറയുന്നു. ആ ക്രിയയെത്തന്നെ എങ്ങിനെ ഭാവിയാക്കും? പിന്നീടു് വേറെ ഭക്ഷണം കഴിക്കുന്നത് മറ്റൊരു ക്രിയയല്ലേ? അതുപോലെ ആൺകുട്ടി ജനിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞ ക്രിയയ്ക്കു് ഭൂതകാലം മാത്രമേയുള്ളൂ. “ആൺകുട്ടി ജനിച്ചു എന്നുള്ളതാണ് ആ ക്രിയ. ആൺകുട്ടി പിന്നെ ജനിയ്ക്കും എന്നു പറയുവാൻകൊണ്ടു് ഇല്ല. ഇവിടെ കുട്ടി ജനിയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പു് ‘ജനിയ്ക്കും’ എന്നു പറയണം എന്നു് ഒരു വിദ്വാൻ പറയുന്നു എന്നു കരുതുക. അതു ശരിയാണോ? ഒരു കർത്താവു് ഒരു പ്രവൃത്തി ചെയ്യുമ്പോൾ അതു വർത്തമാനകാലം. ആ കാലത്തു് കർത്താവു് പ്രത്യക്ഷനായിരിക്കേണ്ടേ? അതേ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ ഭൂതകാലം അതേ പ്രവൃത്തി ആവർത്തിയ്ക്കുമെങ്കിൽ ഭാവികാലം. കുട്ടി ജനിയ്ക്കുന്നു എന്ന ക്രിയ അതു ചെയ്യുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്നതാണ്. ആ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ ജനിച്ചു എന്നു പറയുന്നു, പിന്നെ ആ ക്രിയയുടെ അടുത്ത പടിയായി ജനിയ്ക്കും എന്ന ഭാവി മാത്രം പറയാനൊക്കില്ല. അതായതു് ജനിച്ച കുട്ടി, ജനിയ്ക്കും എന്നു പറയുവാൻകൊണ്ടില്ല. ജനിയ്ക്കും എന്നു പറഞ്ഞാൽ മരിച്ചു വീണ്ടും ജനിയ്ക്കും എന്നാണർത്ഥം. ഇതൊരു പക്ഷേ സ്ഥൂലബുദ്ധികൾക്കു് വേഗം മനസ്സിലാവുകയില്ല. ലോകത്തിൽ എല്ലാക്രിയകൾക്കും ആവർത്തനമുണ്ടു്. അതായതു് മനുഷ്യൻ ചെയ്യുന്ന ഏതു ക്രിയയും അവൻ വീണ്ടും വീണ്ടും ചെയ്യുന്നു. തിന്നുന്നു, തിന്ന, തിന്നും, കടിക്കുന്നു, കടിച്ചു, കടിയ്ക്കും. ഇങ്ങിനെ ഏതു ക്രിയ ഏടുത്തുനോക്കിയാലും മനുഷ്യൻ മാത്രമല്ല, ജീവജാലങ്ങളൊക്കെ വീണ്ടും വീണ്ടും ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നു. ജനിക്കുന്നു, മരിക്കുന്നു, എന്നീ രണ്ടു ക്രിയകൾ മാത്രം ആവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്നാണല്ലോ പുനർജന്മമില്ലെന്നു് പറയുന്നതിനർത്ഥം. അമ്പതോ, അറുപതോ വയസ്സു മാത്രമേ ജീവിതം എന്നു പറയുന്നതുള്ളൂ എന്നു കരുതുന്ന മനുഷ്യൻ എത്ര നിസ്സാരൻ. എന്തു് മറയൻ. ഊജമായി താൻ ജനിക്കുന്നു, ഊജമായി താൻ മരിക്കുന്നു. പിന്നെ എന്തിനു് മനുഷ്യനെ യുക്തിവാദിയാക്കണം? മനുഷ്യനെന്തിനീ സ്വതന്ത്രാചിന്ത? നിരീശ്വരവാദി ആ

ത്മാവില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നതെന്തിന്? അയാൾക്ക് പുനർജന്മമില്ല, പൂർവ്വജന്മവുമില്ല. അയാളും പാറക്കല്ലും തുല്യം. 48 വയസ്സുള്ള ഒരു നിരീശ്വരവാദി 49 വയസ്സുള്ളമുമ്പ് ഇല്ലായിരുന്നു. ഇനി 20 വയസ്സായി ജീവിച്ചിരുന്നാൽ അയാൾ ഇല്ലാതാവുമ്പോൾ 69-ാം വയസ്സിൽ അയാൾ അന്ത്യം വരിച്ചാൽ അയാളുടെ ജീവിതത്തെപ്പറ്റി എന്തു പറയും? 69 വയസ്സുവരെ ജീവിച്ച ആ നിരീശ്വരവാദിയുടെ ഉജ്ജ്വല പോയി. 69 കൊല്ലത്തിന് മുമ്പ് ആ ഉജ്ജ്വല ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. 69 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആ ഉജ്ജ്വല ഇല്ലാതായി, ആ നിരീശ്വരവാദിയുടെ ജീവിതം എന്നു പറയുന്നതെന്താണ്? ഒരു വസ്തുതമാനകാലം മാത്രം. ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞ വീഴാറായ ഒരു ചുമരാണ് ഈ ആയുഷ്കാലമെന്ന വസ്തുതമാനകാലം. രണ്ടു ഭാഗത്തും കുറവു കറുത്തു നിറഞ്ഞു ഇരും. ഭൂതകാലവും, ഭാവിക്കാലവും ഇരും പരത്തി നിരീശ്വരവാദിയെ വിഴുങ്ങുവാൻ കാത്തിരിക്കുന്നു. ഒരു ഈശ്വരവിശ്വാസിയ്ക്ക് ആത്മാവ് അനിശ്ചയമാകുന്നു.

ഈ ആയുഷ്കാലം എന്നു പറയുന്നതെന്താണ്? നക്ഷത്ര നിരീക്ഷകന്മാർ പറയുന്നത്, ഗ്രഹങ്ങളുടെ ഭ്രമണപഥത്തിലെ ഒരു നിമിഷമാണ് മനുഷ്യന്റെ ആയുഷ്കാലമെന്നാണ്. ഒരു ആയുസ്സ് ജീവിക്കുന്ന നിരീശ്വരവാദിയുടെ ജീവിതവും, അന്യ വിശ്വാസിയുടെ ജീവിതവുമായി എന്താണ് വ്യത്യാസം? രണ്ടും ഭാവിയുടെ കൂരിളിയിൽ മറിഞ്ഞുവീഴുന്നു. ഒരു ബുദ്ധിമാന്റെ ഭാവിയെന്ന മായനും, ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ ഭാവിയെന്ന, ഒരു പാശ്ചാത്യനും, ഒരു യുക്തിവാദിയുടെ ഗതിയെന്ന, അന്യവിശ്വാസിക്കും. പിന്നെ എന്തിനീ പരിഷ്കരണ വ്യഗ്രത?

ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഭഗവദ്ഗീത ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ഇന്ദ്രിയങ്ങൾ പരങ്ങൾ അതായത് ശ്രേഷ്ഠങ്ങളാകുന്നു. ഇന്ദ്രിയങ്ങളേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠമാകുന്നു മനസ്സ്. മനസ്സിനേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠമാണ് ബുദ്ധി, ബുദ്ധിയേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠമാണ് ആത്മാവ്”

മൂന്നാമദ്ധ്യായത്തിലെ 42-ാം ശ്ലോകത്തിന്റെ ഒരർത്ഥമാണ് മുകളിൽ കൊടുത്തത്, ശ്ലോകമിതാണ്:

ഇന്ദ്രിയാണി പരാണിയാഹഃ

ഇന്ദ്രിയേഭ്യഃ പരംമനഃ

മനസസ്തു പരാ ബുദ്ധിയോ

ബുദ്ധേഃ പരതസ്മതു സഃ

3/42

മറ്റൊരർത്ഥമിതാണ്, “ഇന്ദ്രിയങ്ങൾ ശരീരത്തിനും അപ്പുറത്താകുന്നു; മനസ്സ് ഇന്ദ്രിയങ്ങൾക്കും അപ്പുറത്താകുന്നു; ബുദ്ധിയോ അത് മനസ്സിനും അപ്പുറത്താണ്, ആത്മാവാകട്ടെ ബുദ്ധിയ്ക്കും അപ്പുറത്താകുന്നു.”

തനിക്ക് ശരീരം മാത്രമേയുള്ളുവെന്ന് ഒരു പാമരൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. പാമരനേക്കാൾ അല്പം കൂടി ബുദ്ധിമാനായവൻ താൻ ശരീരമല്ല ഇന്ദ്രിയങ്ങളാണെന്നു കരുതുന്നു; ഇന്ദ്രിയം വാദിയേക്കാൾ ബുദ്ധിമാനായവൻ മനസ്സാണ് താൻ, അതായത് ആത്മാവെന്ന് കരുതുന്നു; മനസ്സാണ് ആത്മാവെന്ന് കരുതുന്നവനേക്കാൾ ബുദ്ധിമാനായവൻ ബുദ്ധിയാണ് ആത്മാവെന്ന് കരുതുന്നു. എന്നാൽ, യഥാർത്ഥംതന്നെ, ബുദ്ധിക്കും അപ്പുറത്തായ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യമാണ് ആത്മാവ് എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നു.

ശരീരം തന്നെയാണ് ആത്മാവ് എന്നു കരുതുന്നവരുടെ പ്രതിനിധിയുടെ രൂപത്തിൽ സംശയാലുവായി നില്ക്കുന്ന അജ്ഞാന്റെ സന്ദേഹം ഭഗവാൻ ദൂരീകരിക്കുന്നു. ആത്മാവെന്നത്, എന്നിലും, നിന്നിലും, സർവ്വ ജീവരാശികളിലും നിലനില്ക്കുന്ന "ഞാൻ" എന്ന ചൈതന്യമാകുന്നു. അതു നിത്യവുമാകുന്നു.

അങ്ങിനെ സൂക്ഷ്മവും, ശ്രേഷ്ഠവുമായ ഈ ആത്മാവിനെ നല്ലതുപോലെ മനസ്സിലാക്കി ബുദ്ധിയിലൂടെ തന്നെത്തന്നെ നിയന്ത്രിച്ച് ജയിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത ദുരാഗ്രഹത്തെ നശിപ്പിക്കുവാനാണ് ഭഗവാൻ തുടർന്നുകൊണ്ട് അർജ്ജുനനെ ഉപദേശിക്കുന്നത്.

ഏവം ബുദ്ധേഃ പരം ബുദ്ധാ

സംസ്കൃഭ്യാത്മാനമാത്മനാ

ജഹി ശത്രും മഹാബാഹോ

കാമരൂപം ദുരാസദമ്.

3/43.

അർത്ഥം: "അല്ലയോ മഹാബാഹോ! ഇങ്ങിനെ ബുദ്ധിയുപയോഗിച്ചതായ (അതു ബുദ്ധിയേക്കാൾ സൂക്ഷ്മമായതാണ്) താകുന്നു ആത്മാവെന്ന് മനസ്സിലാക്കി, ബുദ്ധിയിലൂടെ ആത്മാവിനെ നിയന്ത്രിച്ച്, ജയിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത കാമമെന്ന ശത്രുവിനെ പരാജയപ്പെടുത്തുക."

ഭാരതത്തിൽ പരമ്പരയായി അംഗീകരിച്ചുവന്ന യോഗവിദ്യ ഇതായിരുന്നു. ആത്മാവിനെ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് അതായത് ഓരോരുത്തരിലുമുള്ള "ഞാൻ" എന്ന ചൈതന്യം ഏതാണെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞ് ദുരാഗ്രഹങ്ങളിൽനിന്നും ദുരാചാരങ്ങളിൽനിന്നും അകന്നു ആത്മശക്തിയെ വളർത്തുക എന്നു ഭഗവാൻ പറഞ്ഞ തത്വമാണ് മനു തുടങ്ങിയ രാജർഷിമാർ മനുഷ്യാശ്രമം ഉപദേശിച്ചത്. ഈ ആത്മാവിന്റെ ശക്തിയെ ആത്മീയമായ ഊർജ്ജം എന്നു പറയാം. ഈ ഊർജ്ജമാണ് അഷ്ടാശ്രമം സിദ്ധി. ഈ സിദ്ധിയെ പാമരന്മാർക്ക് മനസ്സിലാക്കുകയില്ല, തന്നിൽത്തന്നെ ഉറങ്ങിക്കിടക്കുന്ന ഈ മഹത്തായ സിദ്ധിയെ,

ഉൾജ്ജ്ഞെ മനസ്സിലാകാത്ത ആളുകൾ ആത്മാവുതന്നെ ഉൾജ്ജ്ഞെന് കരുതുന്നു. ഭഗവദ്ഗീത വായിച്ചിട്ട് അർത്ഥം ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടു വന്ന തെറ്റുകൾ പല നിരീശ്വരവാദികളുടേയും അഭിപ്രായങ്ങളിൽ നിഴലിച്ചുകാണുന്നു. സത്യമായ അർത്ഥം മനസ്സിലാകുമ്പോൾ അവർ തങ്ങളുടെ തെറ്റുതിരുത്തുമെന്ന് വിശ്വസിക്കും.

ആത്മാവെന്താണെന്നറിയാതെ അങ്ങിനെ യോന്നില്ല എന്ന് പറഞ്ഞു നടക്കുന്നത് ഇന്നൊരു ഫാഷനായിട്ടുണ്ട്. ഈ ഫാഷന്റെ അടിസ്ഥാനം അജ്ഞതയാകുന്നു. 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ചില യൂറോപ്യൻ യുക്തിവാദികൾ ആത്മാവെന്ന ഒന്നില്ല എന്ന് സമർത്ഥിക്കാൻ ശ്രമിച്ചുവരുന്നു. അവരിൽ മുമ്പനായിരുന്നു ബ്രാഡ്ലെ. ആത്മാവില്ലെന്ന് സമർത്ഥിക്കാൻ അദ്ദേഹം ഒരു പുസ്തകംതന്നെ എഴുതിയിട്ടുണ്ട് - Has Man A Soul? (മനുഷ്യൻ ആത്മാവുണ്ടോ?) എന്നാണ് ആ പുസ്തകത്തിന്റെ പേര്. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മിക്ക യുക്തികളും യുക്ത്യാഭാസങ്ങളായിരുന്നു. യുക്തിയാണെന്നു തോന്നുക, പക്ഷേ യുക്തിയല്ലാതിരിക്കുക, അതിനാണ് യുക്ത്യാഭാസം എന്ന് പറയുന്നത്. ശ്രീമാൻ ഇടമറുകവർകൾ യുക്തികളൊന്നും ഉന്നയിക്കാതെ, 'ആത്മാവിന്റെ ആത്മഹത്യ' എന്നും ആത്മാവെന്ന കെട്ടുകഥ' എന്നും മറ്റും യുക്തിഹീനമായി എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രസ്താവനകളേക്കാൾ എത്രയോ ഉന്നതമായ യുക്തികളാണ് ബ്രാഡ്ലെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ഫാഷൻ ഇവിടെ പരത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനു് മുമ്പ് ആ നൂറ്റാണ്ടിൽ ജനിച്ച മനീഷികളുടെ സശക്തമായ യുക്തിവാദങ്ങളും ഇനിമേൽ പഠിക്കുന്നത് ഇടമറുകവർകളെ സത്യാന്വേഷണത്തിനു് സഹായിക്കുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല.

19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരിൽ മിക്കപേരും അനാത്മവാദികളായിരുന്നു. എന്നാൽ. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ആത്മാവിലും ഈശ്വരനിലും വിശ്വസിച്ചുവരുന്നു. ശ്രീമാൻ ഇടമറുക അന്നുയായികളും അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളൊന്നും വായിക്കാനിടയില്ല. വായിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ അഭിപ്രായം മറച്ചുപിടിക്കുകയാണ്. രണ്ടിൽ ഏതു സത്യമായാലും ശരി, വിശ്വാസികൾ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. സിഗ്മണ്ട് ഫ്രോയിഡ് തുടങ്ങിയ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ആത്മാവിൽ വിശ്വസിച്ചുവരുന്നു. പരിണാമവാദിയായ ഡാർവിൻ ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:

"To those who fully admit the immortality of the human soul the destruction of our world will not appear so dreadful".

Letters.

"ആത്മാവിന്റെ അനശ്വരതയെ സമ്പൂർണ്ണമായി അംഗീകരിക്കുന്നവർക്ക് നമ്മുടെ ഈ ലോകത്തിന്റെ നാശം അത്ര ഭീകരമായി തോന്നുകയില്ല." (ഡാർവിന്റെ കത്തുകൾ)

19ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിച്ച ചാൾസ് ഡാർവിൻ ഈ തത്വം 18ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ യൂറോപ്പിൽ പരന്ന ഗീതാ പരിഭാഷയിൽ നിന്നുതന്നെ കിട്ടിയതായിരിക്കാം. ഏതായാലും, ആത്മാവിന്റെ അനശ്വരത യുക്തിയുക്തമാണെന്ന് ആ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞൻ അംഗീകരിച്ചു. ഏതൊരു മനുഷ്യനും നിത്യസമാധാനം നൽകുന്ന ഗീതാശ്ലോകം ഇതാ:

നൈനം മിന്ദന്തി ശസ്ത്രാണി

നൈനം ദഹതി പാവകഃ

ന ചൈനം ക്ലേദയന്ത്യാപോ

ന ശോഷയതി മാരുതഃ

(ഭ. ഗീ. 2/23)

"ഈ ആത്മാവിനെ ആയുധങ്ങൾ ഫേടിക്കുന്നില്ല, തീയ്ക്ക് അതിനെ കത്തിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. അതിനെ വെള്ളത്തിന്ന് അലിയിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല, വായുവിന്ന് അതിനെ ശോഷിപ്പിക്കുവാനും കഴിയില്ല."

ആത്മാവിനെപ്പറ്റി മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ (Alexis Carrel) അലക്സിസ് കേറൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

"The soul is the aspect of our selves that is specific of our nature and distinguishes man from all other animals."

Man the unknown

"ആത്മാവ്, (അതായത് ആത്മജ്ഞാനം) എന്നുള്ളത് മനുഷ്യരായ നമ്മുടെ പ്രകൃതിയുടെ പ്രത്യേക വശമാണ്. ഈ ആത്മജ്ഞാനമാകട്ടെ മറ്റു എല്ലാ മൃഗങ്ങളിൽനിന്നും മനുഷ്യനെ വേർതിരിച്ചുനിർത്തുന്നു." (മനുഷ്യൻ, അജ്ഞാതൻ)

ആത്മാവെന്ന ഈ ഉണ്മയെ നിർവ്വചിക്കുവാൻ പ്രയാസമാകുന്നു. അലക്സിസ് കേറൽ തുടർന്നു പറയുന്നു: 'We are not capable of defining this familiar and profoundly mysterious entity' (Man, the unknown)

"പരിചിതവും, അതിഗംഭീരമാവണ്ണം നിഗൂഢവുമായ ഈ സത്ത (ആത്മാവ്) നമുക്ക് അനിർവ്വചനീയമാകുന്നു."

(അതേ പുസ്തകം)

ഇടമറുക് ഉജ്ജമാണെന്നു പറഞ്ഞ ആത്മാവിന്റെ ചിന്ത പോലും ഉജ്ജമമല്ലെന്ന് അലക്സിസ് കേറൽ തുടർന്നു പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക:

“What is thought, that strange being, which lives in the depths of ourselves without consuming a measurable quantity of chemical energy?” നമ്മുടെ ഉള്ളകത്തിന്റെ അഗാധതയിൽക്കിടക്കുന്ന ചിന്ത എന്ന വസ്തു എന്താണ്? രാസോർജ്ജത്തെ അളക്കാവുന്ന ഒരു മാത്രയിൽ അശിഷ്യാത്ത ആ അപൂർവ്വ സത്തയെന്താണ്?

“Is it related to the known forms of energy?” ഊർജ്ജത്തിന്റെ ഉത്താതമായ രൂപങ്ങൾക്കു് അതുമായി വല്ല ബന്ധവുമുണ്ടോ?”

“Could it be a constituent of our universe, ignored by the physicists, but infinitely more important than light?”

“ഭൗതികശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ അവഗണിച്ച അതു് ഈ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ഒരു ഘടകമാണെന്നു വരുമോ? പക്ഷെ, അതു പ്രകാശത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ അനന്തമാംവിധം പ്രധാനമാണോ?”

(അതേ പുസ്തകം)

ആധുനികലോകം കണ്ട ഏറ്റവും വലിയ ശാസ്ത്രജ്ഞനാണല്ലോ ആൽബർട്ട് ഐൻസ്റ്റീൻ. അദ്ദേഹം വിശ്വരൂപമായ, പ്രപഞ്ചാത്മകമായ മതത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഗീതാവചനം തന്നെയാണ്. അദ്ദേഹം പറയുന്നു:

“I maintain that cosmic religious feeling is the strongest and noblest incitement to scientific research. A contemporary has said, not unjustly, that in this age, of ours the serious scientific workers are the only profoundly religious people’ (The world as I see it)”

“ബ്രഹ്മാണ്ഡമതാനുഭൂതിയാണ് ശാസ്ത്രീയ ഗവേഷണത്തിനു് നല്ല ഏറ്റവും ശക്തവും ഏറ്റവും ഉൽക്കണ്ഠാജനകമായ പ്രേരണ എന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. നാം ജീവിക്കുന്ന ഈ യുഗത്തിലെ ഗുരുതരമായ ശാസ്ത്രീയ ഗവേഷകന്മാർ അഗാധചിന്തകരായ മതവിശ്വാസികളാണെന്നു് ഒരു സമകാലീനൻ നീതിപൂർവ്വം പറഞ്ഞതു് ശരിയാണ്. — ഐൻസ്റ്റീൻ (ലോകം ഞാൻ കാണുന്നവിധം)

ഇത്രയും സമുന്നതമായ വീക്ഷണമുള്ളവർക്കുമാത്രമേ ഗീതാതത്വം മനസ്സിലാവുകയുള്ളൂ. പാമരന്മാർ ഗീതയെ സമീപിച്ചാൽ ഫലം വിപരീതമായിരിക്കും.

സന്ദേഹിയായ അജ്ഞാനനൂടെയ ഈ ഭഗവദ്ഗർഭനത്തെയും ബ്രഹ്മാണ്ഡദർശനത്തെയുംപറ്റി സഞ്ജയൻ ഗീതയിൽ സങ്കുചിത ദൃഷ്ടിയായ ധൃതരാഷ്ട്രരോട് ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:-

“ആകാശത്തിൽ, ആയിരമായിരം സൂര്യന്മാർ ഒരുമിച്ചു ഉദിച്ചപ്പോലെയുള്ള പ്രകാശവും ആ പരമാത്മാവിന്റെ പ്രജ്ഞ മുഖിൽ ഒന്നുമല്ല.”

‘ദിവി സൂര്യസഹസ്രസ്യ  
ഭവേദ്യഗപദത്ഥിതാ  
യദിഭഃ സദശീ സാ സ്യാത്’  
ഭാസസ്കന്ധ മഹാത്മനഃ

11/12

1942-ൽ അന്തരിച്ച സുപ്രസിദ്ധ ബഹിരാകാശ ഭൗതിക ശാസ്ത്രജ്ഞൻ ഹെബർ ഡി കേർട്ടീസ് ആത്മാവ് എന്ന ചേതന ഊർജ്ജമാണെന്നു പറഞ്ഞുനടന്ന പാശ്ചാത്യ പാമരന്മാരുടെ മുഖിൽ തന്റെ ശക്തമായ അഭിപ്രായം ഇങ്ങിനെ രേഖപ്പെടുത്തി: “ഹേൻഡലിന്റെ ‘ലാർഗോ’വും കീററസ് എഴുതിയ ‘Ode to a Grecian urn’ എന്ന കവിതയും ഉന്നത സാമാന്ത്രിക തത്വസംഹിതയും, ഹൈഡ്രോകാർബൺ മോളികുലുകളുടെ ഒരു കൂട്ടത്തിന്റെ രാസപരമായ അന്തർപ്രവർത്തനത്തിന്റെ വെറും ഉല്പന്നങ്ങളാണെന്നു കരുതുവാൻ എനിക്കൊട്ടും സാധ്യമല്ല”.

Los Angeles Times, Dec. 31-1926

ആത്മാവിന്റെ അനശ്വരതയെപ്പറ്റി സംശയിച്ചുനില്ക്കുന്ന പാമരനായ നിരീശ്വരനെ നോക്കി, ആ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞൻ ചോദിക്കുന്നു:

“ഊർജ്ജവും, ദ്രവ്യവും, ബഹിരാകാശവും, കാലവും നിരന്തരമായി തുടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അവയെന്തും പാഴാകുന്നില്ല, നശിക്കുന്നില്ല. എങ്കിൽ, ‘നാം’ എന്ന ഈ പ്രതിഭാസം മാത്രമാണോ ചരമമടയുന്നത്, അവസാനിക്കുന്നത്? അറുപതും എഴുപതും വയസ്സാകുമ്പോഴേക്കും നാം വിധ്വംസനത്തിന് പാത്രമാകുന്നുവെന്നാണോ പറയുന്നത്?”

ഹെബർ ഡി കേർട്ടീസ് 1926 ഡിസമ്പർ 31-ാംനൂലോസ് ആഞ്ചലസ് ടൈംസിൽ ഉന്നയിച്ച ഈ ചോദ്യത്തിന് അന്നത്തെ നാസ്റ്റികന്മാർ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഏതാണ്ട് 63 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് മഹാനായ ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞൻ ചോദിച്ച ഈ ചോദ്യം ആധുനികന്മാരെന്നു സ്വയം അഭിമാനിച്ചു നടക്കുന്ന നാസ്റ്റികന്മാരുടെ മുഖിൽ ഞാൻ സ്പ്രശ്നയും അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഹെബർ ഡി കേർട്ടീസിന്റെ ബലിഷ്ഠമായ ഈ ചോദ്യത്തിനർത്ഥം ഒരു പക്ഷെ പാമരന്മാർക്ക് പിടികിട്ടാനിടയില്ല. അതിനർത്ഥം മറ്റൊന്നുമല്ല.

ഊർജ്ജവും, ദ്രവ്യവും, കാലവും, മറ്റും ചിരന്തനങ്ങളാണെങ്കിൽ നാം ചിരന്തൻ തന്നെ. നാം എന്നു പറയുമ്പോൾ നമ്മു



ടെ ശരീരമാണെന്നു പാമരന്മാരും, അവരുടെ ഗുരുക്കന്മാരായ ഹലവാദികളും വാദിച്ചേക്കാം. അതിനു് എന്നിങ്ങുതിപ്പില്ല. ഞാനുദേശിക്കുന്നത് ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ഭഗവാൻ പറഞ്ഞതും, മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഹെർബർ ഡി കേർട്ടീസ് വ്യക്തമാക്കിയതുമായ അനുഗമനമായ ചേതനയാണ്. 'നാം' എന്നു പറയുന്നത് 'ഞാൻ' എന്നതിന്റെ ബഹുവചനമാകുന്നു. 'ഞാൻ' എന്ന ചേതനയാണ് ആത്മാവ് — അതു എന്നിലും നിരീശ്വരനിലുമുണ്ട്. 'ഇല്ല' എന്നു പറയുന്നത് ആത്മവഞ്ചനയാണ്.

ആ ആത്മാവ് അനുഗമനമാകുന്നു എന്നാണ് ഡി. കേർട്ടീസ് പറഞ്ഞത്. ഈ സത്യം എത്രയോ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഗീതാകാരൻ പറഞ്ഞത് ഗീതാ നിന്ദകന്മാർ ശ്രദ്ധിക്കുകയും, പഠിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ഇനിമേലാൽ പരമാബദ്ധങ്ങൾ എഴുതിക്കൂട്ടാതിരിക്കാനും പ്രസംഗിക്കാതിരിക്കാനും അവരെ സഹായിക്കും.

ന ജായതെ മ്രിയതെ വാ കദാചിൻ  
നായം ഭൂതാ ഭവീതാ വാ ന ഭൂഃ  
അജോ നിത്യഃ ശാശ്വതോഽയം പുരാണോ  
ന ഹന്യതേ ഹന്യമാനേ ശരീരേ

2/20

“ഈ ആത്മാവ് ഒരിക്കലും ഉണ്ടാകുന്നില്ല, ഒരിക്കലും മരിക്കുന്നില്ല. ആത്മാവ് ഉണ്ടായിട്ടു പിന്നീടുണ്ടാകുന്നതല്ല. കാരണം ആത്മാവ് ജന്മമില്ലാത്തതും നിത്യവും, ശാശ്വതവും പുരാതനവും, ശരീരം നശിച്ചാലും നശിക്കാത്തതുമാകുന്നു.”

ആ ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഹെബർ ഡി. കേർട്ടീസ് വീണ്ടും പറയുന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

“ഇവിടെ ഒരു ജാലമുണ്ട്. അതു സ്വന്തം ജാലത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നു. അതു സർഗ്ഗാത്മകമായ സത്താകുന്നു.”

“അതു നിരന്തരമായ കാലത്തേക്കാൾ കുറഞ്ഞ കാലം നിലനില്ക്കുന്ന ഒന്നാണെന്നു് വിശ്വസിക്കുവാൻ യുക്തികാണു നില്ല.”

(അതേ ലേഖനം)

ഈ തത്വം ഗീതയിൽ ഭഗവാൻ ഇങ്ങിനെ ഉപദേശിക്കുന്നു: “അജ്ഞാന! ഈ ആത്മാവ് എല്ലാവരുടേയും ശരീരത്തിൽ നിത്യമാകയാൽ വധിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതാകുന്നു. അതു കൊണ്ട് എല്ലാ ജീവികളേയുമോർത്തു് നീ ദുഃഖിക്കേണ്ടതില്ല.” ഗീതാശ്ലോകമിതാ:—

ദേഹീ നിത്യമവധേദ്യായം  
 ദേഹേ സർവ്വസ്യ ഭാരത  
 തസ്യാത്സർവ്വാണി ഭൂതാനി  
 ന തപഃ ശോചിതമർഹസി.

2/30

ആത്മാവില്ലെന്നും, അതു ഊർജ്ജമാണെന്നും പറഞ്ഞുനടക്കുന്ന ശാസ്ത്രം പഠിക്കാത്ത ചില വിദ്വാന്മാർ പാമരന്മാരെ വഴിപിഴപ്പിക്കുന്നു. അത്തരക്കാരുടെ പൊള്ളത്തരത്തെ പുറത്തു കൊണ്ടു വരുവാനും, ഗീതയുടെ ശാസ്ത്രീയവീക്ഷണത്തെ അനുവാചകരുടെ മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാനും ഞാൻ വീണ്ടും മഹാനായ ബഹിരാകാശ ഭൗതികശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഹെബർ. ഡി. കേർട്ടസിന്റെ കൈ പിടിക്കട്ടെ. അദ്ദേഹം ആത്മാവിന്റെ അനശ്വരതയേയും അനിർവ്വചനീയതയേയുംപറ്റി ഇങ്ങിനെ ഊന്നിപ്പറയുന്നു:

“ഈ ആത്മാവ്, സത്തായാലും ചിത്തായാലും ഒരപവാദമല്ല. ഒരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഈ നിലയിൽ ആത്മാവ് ഇനിയും അനിർവ്വചനീയ സർവ്വസ്വമാണെങ്കിലും അതിനും (ആത്മാവിനും) ചിരന്തനത്വമുണ്ട്.” (അതേ ലേഖനം) ഡി കേർട്ടസിന്റെ സ്വന്തം വാക്യങ്ങളിതാ:—

“This thing, soul, mind or spirit cannot well be an exception. In some way, as yet impossible to define, it too, must possess continuity.” (Ibid)

ഈ പ്രപഞ്ചത്തിൽ ‘ചേതന’ എന്നൊന്നില്ലെന്നും ചൈതന്യമായ ആത്മാവില്ലെന്നും പറയുന്ന പാമരന്മാരെ നോക്കി പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ വലിയ പരിണാമവാദിയും ഡാർവിന്റെ സന്തതസഖാവുമായിരുന്ന തോമസ് റ്റി. എച്ച്. ഹക്സ്ലേ പറയുന്നതും നമ്മുടെ നാസ്തികന്മാർ വായിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ പാരായണത്തിനുവേണ്ടി ഇവിടെ കുറിക്കട്ടെ.

“കാര്യകാരണനിയമത്തിന്റെ സർവ്വലൗകികത്വത്തിൽ നിന്നും (പരീക്ഷണം) ആരംഭിക്കുന്ന, പ്രകൃതിയെ പഠനം ചെയ്യുന്ന വിദ്യാർത്ഥിക്ക് ശാശ്വതമായ ഒരു ഉണയെ നിഷേധിക്കുവാൻ വയ്യ. അയാൾ ഊർജ്ജസംരക്ഷണനിയമത്തെ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ചിരന്തനമായ ഒരു ഊർജ്ജത്തിന്റെ സാധ്യത അയാൾക്ക് നിഷേധിക്കുവാൻ വയ്യ, ബോധത്തിന്റെ അഥവാ അവബോധത്തിന്റെ രൂപത്തിൽ ഭൗതികമല്ലാത്ത ഒരു പ്രതിഭാസത്തെ അയാൾ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം അനശ്വരങ്ങളായ പ്രതിഭാസങ്ങളുടെ തുടർച്ചയുടെ സാധ്യതയെ അയാൾ അംഗീകരിച്ചേ മതിയാവൂ.

(വാഗ്വാദവിഷയമായ ചില ചോദ്യങ്ങളെ അവലംബിച്ച ലേഖനം)

തികഞ്ഞ നിരീശ്വരനും, ക്രിസ്തുമതത്തിനൊരു ഭീഷണിയു മായിരുന്ന ററി. എച്ച്. ഹക്സലേയുടെ വാദമാണിത്.

ഇവിടെ ഹക്സലേ എന്ന പരിണാമവാദി ഉന്നയിച്ച വസ്തുത സ്ഥൂലബുദ്ധികളായ നാസ്തികരുടെ തലയിൽ കയറുമോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്നാൽ അതൊന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കാം.

ബോധം, ബോധധാര എന്നൊക്കെ പറയുന്ന ഗുണങ്ങൾ ഭൗതികപദാർത്ഥങ്ങൾക്കുണ്ടാവുകയില്ല. ഒന്നുകൂടി വിവരിക്കുന്നു. ഞാൻ ഇപ്പോൾ എന്റെ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചാണ് ഇതെഴുതുന്നത്. എഴുതുന്നത്, പേനകൊണ്ടും, കടലാസ്സിലും. ഈ മേശയും കടലാസും ഭൗതികവസ്തുക്കളാകുന്നു, ജഡമാകുന്നു. ഇവക്ക് ബോധമോ ബോധധാരയോ ഇല്ല. ഇവയിൽ രാസപ്രവർത്തനങ്ങളെക്കൊണ്ട് അറിവോ അറിവിന്റെ ധാരയോ ഉണ്ടാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. പക്ഷെ, ഇതെഴുതുന്ന എന്റെ ശരീരത്തിൽ ബോധമുണ്ട്, ബോധധാരയുമുണ്ട്. കാരണം ഞാൻ ചേതനയാകുന്നു, ആത്മാവാകുന്നു. ബോധമുള്ള ഞാൻ എഴുതിയ വാദങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി, മറുപടി പറയാൻ വെമ്പുന്ന ശ്രീമാൻ ഇടമറുക് അവാർകളുടെ ശരീരത്തിലും, ഇത്തരം ഒരു ഞാൻ ഉണ്ട്, അതിന് ബോധമുണ്ട്, ബോധധാരയുണ്ട്, പാണ്ഡിത്യമുണ്ട്, വിവേചനശക്തിയുണ്ട്. അതിനാൽ അറിവ് എന്ന ഗുണം പരിലസിക്കുന്ന ഒരു അറിയുന്നവൻ ശ്രീമാൻ ഇടമറുക്വർകളിൽ ഉണ്ട്. അതിനുതന്നെയാണ് ആത്മാവെന്ന് പറയുന്നത്. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തിന് അത് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ആത്മാവിനെ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഒരാളെപ്പറ്റിയോ, ഒരു വസ്തുവെപ്പറ്റിയോ ഒരാൾക്കറിയാം. അതുകൊണ്ട് ആ ആളോ, വസ്തുവോ ഉണ്ടെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നത് യുക്തിയാണ്. എന്നാൽ, ഈ യുക്തിയൊന്ന് തിരിച്ചുപിടിക്കാം. ഒരാൾക്ക് ഒരാളെപ്പറ്റി അറിവില്ല, അതിനാൽ ആ ആൾ ഇല്ല എന്ന് പറയുന്നത് യുക്തിയാണോ? അതുപോലെ ഒരാൾക്ക് ഒരു വസ്തുവെപ്പറ്റി അറിയില്ല. അതിനാൽ ആ വസ്തു ഇല്ല എന്ന് നിശ്ചയിക്കുന്നത് യുക്തിയാണോ? അല്ല; എന്ന് ഒരു കൊച്ചു കുട്ടികൂടി സമ്മതിക്കും. ഇനി “അയാളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ വസ്തു ഇല്ലല്ലോ?” എന്ന് ഒരുവൻ ചോദിച്ചാൽ അത് യുക്തിയല്ല, അത് യുക്ത്യാഭാസമാകുന്നു. യുക്ത്യാഭാസം എന്ന് പറഞ്ഞാൽ യുക്തിയായി ആഭാസിക്കുന്നു എന്നർത്ഥം. സത്യമെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, ആ വസ്തുവെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം അയാൾ അജ്ഞനാണെന്നു അർത്ഥമുള്ളു. ഈ യുക്തി വാദം നമുക്ക് ഇടമറുക്വിന്റെ വാദത്തിലും അന്വയിച്ചുനോക്കാം, ആത്മാവ് എന്താണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ആത്മാവ് ഇല്ല” എന്ന് പറയുന്നത് യുക്തിയല്ല. ഇടമറുക്

ആത്മാവിനെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം അജ്ഞനാകുന്നു എന്നാണതിനർത്ഥം. “രാസപ്രവർത്തനഫലമായുണ്ടാകുന്ന ഒരു പ്രത്യേകതരം ഉയർജ്ജമാകുന്നു ജീവൻ” എന്നാണ് മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനെന്ന ഭാവേന ശ്രീമാൻ ഇടമറുകു വിശ്വസിക്കുന്നതും പഠിപ്പിക്കുന്നതും.

എന്നാൽ ജീവനെപ്പറ്റി ആധുനികലോകം കണ്ട മഹാനായ ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പറയുന്നത് ഇടമറുകിന്റേയും മറ്റു പല നിരീശ്വരവാദികളുടേയും അറിവിന്റെ യഥാർത്ഥ രൂപം മനസ്സിലാക്കുവാൻ അനുവാചകരെ സഹായിക്കുമെന്ന് ഈ ലേഖകൻ കരുതുന്നു. ആ മഹാനായ ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ പേര് ജെ.ഡബ്ല്യു. സള്ളിവൻ എന്നാകുന്നു. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ സീമകൾ (Limitations of Science) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ജീവനെപ്പറ്റി സള്ളിവൻ പറയുന്നത് നോക്കുക:

“പരിണാമ പ്രക്രിയകളുടെ ആരംഭം ഒരു ചോദ്യം ഉയർത്തുന്നു. അതാകട്ടെ ഇന്നുവരെ ഉത്തരം പറയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു. ഈ ഗ്രന്ഥത്തിൽ ജീവന്റെ ആരംഭം എന്തായിരുന്നു? സ്വഭാവേന പരമ്പരയാ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ് ജീവൻ എന്നൊരു വളരെ പൊതുവായ വിശ്വാസം ഏറ്റവും അടുത്തകാലംവരെ ഉണ്ടായിരുന്നു. ജീവന്റെ ലഘു രൂപങ്ങൾ, ഉദാഹരണത്തിനായി പറയുകയാണെങ്കിൽ, ചീഞ്ഞളിയുന്ന ഇറച്ചിയിൽനിന്നുമാണ് വളർന്നുവന്നത് എന്നും സങ്കല്പിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ, ഇത്തരം നിഗമനം മുറിയൻ നിരീക്ഷണംകൊണ്ടാണ് ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് പാസ്റ്റർ നടത്തിയതുപോലുള്ള സൂക്ഷ്മപരീക്ഷണങ്ങളെക്കൊണ്ട് പ്രകടമാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ജീവൻ ജീവനിൽനിന്നല്ലാതെ മറ്റൊന്നിൽനിന്നും ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നുള്ള സിദ്ധാന്തം അങ്ങിനെയാണ് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. തെളിവുകൾവെച്ച് നോക്കുമ്പോൾ, ഇതു മാത്രമാണ് സാധ്യമായ നിഗമനം എന്ന് വിശ്വസിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.”

(Limitations of Science) Page. 94.

“ജീവൻ ജീവനിൽനിന്നു ഉണ്ടാവുകയുള്ള” എന്ന നിഗമനത്തിലാണ് ആധുനികശാസ്ത്രം എത്തിയതെന്ന് മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ സള്ളിവൻ പറയുന്നു. പക്ഷെ, നമ്മുടെ, നിരീശ്വരവാദി ഗുരുക്കന്മാർ ഗീഷ്യന്മാരെ പഠിപ്പിച്ചത് “ജീവൻ രാസപ്രവർത്തനത്തിൽനിന്നുണ്ടാകുന്നു” എന്നാണ്.

“യഥാ രാജാ തഥാ പ്രജാ” എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മുടെ ഇടമറുകും ഗുരുക്കന്മാർ പറഞ്ഞത് ഏറ്റുപാടുകയാണ്, പക്ഷെ ഈ ഫലവാദമെന്തിന് ഗീതയിൽ അന്വയിക്കുന്നു? അതൊരു പാഴ്വേലയല്ലെ?

ഭഗവദ്ഗീതയിലെ ഒരു ശ്ലോകം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ. ഇതു ഇടമറുക് അവർകൾ തന്റെ ഗീതാവിമർശനത്തിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

“അവ്യക്തോത്ഥമചിന്ത്യോത്ഥ-  
മവികാരോത്ഥമുച്യതേ  
തസ്മാദേവം വിചിന്തൈനം

നാനശോചിതുമർഹസി.” (ഭ.ഗീ.2-25)

“ഈ ആത്മാവു അവ്യക്തമാകുന്നു, അതായത് ഇന്ദ്രിയങ്ങളിലൂടെ അറിയാൻ കഴിയാത്തതാകുന്നു. ഈ ആത്മാവു അചിന്ത്യമാകുന്നു. ഈ ആത്മാവു വികാരരഹിതമാകുന്നു. അതായത് മാരാത്തതാകുന്നു എന്നു പറയപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ ഈ ആത്മാവിനെ അത്തരത്തിലുള്ളതാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി നീ ദുഃഖിതനാകാതിരിക്കണം”. ഈശ്വരകൃഷ്ണൻ ഗീതാ വിമർശനപാഠകൻ ഇങ്ങിനെയാണ് അർത്ഥംകൊടുത്തിരിക്കുന്നത്: “അതു പഞ്ചേന്ദ്രിയങ്ങൾക്കും, കർമ്മേന്ദ്രിയങ്ങൾക്കും അറിയത്തക്കതല്ല, അതിനെ കാണുവാനും ചിന്തിക്കുവാനും ഭേദപ്പെടുത്തുവാനും സാധിക്കുന്നതല്ല. ഇതെല്ലാം അറിഞ്ഞാൽ നിനക്ക് വ്യസനിപ്പാൻ അവകാശമില്ല”.

(ഭ. വി. പ. പേജ് 158)

ഈ ശ്ലോകത്തിന്റെ ശാസ്ത്രീയമായ ഭാവം മനസ്സിലാക്കാതെ ഇടമറുക് ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “ഈ ശാസ്ത്രബോധമില്ലാതിരുന്ന കാലത്താണ് മനുഷ്യർ ആത്മാവിനെപ്പറ്റിയുള്ള വിവിധ സങ്കല്പങ്ങൾ പടുത്തുയർത്തിയത്. പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റിയുള്ള കഥകളും മനുഷ്യന്റെ ഭാവനയിൽനിന്നും ഉരുത്തിരിഞ്ഞതാണ്”.

(ഭ. വി. പ. പേജ് 159)

എന്തൊരു ജ്ഞത! ശാസ്ത്രബോധമില്ലാത്തകാലത്താണ് ആത്മജ്ഞാനമുണ്ടായതെന്ന് ശാസ്ത്രമെന്തെന്നറിയാത്ത പാശ്ചാത്യർ പറഞ്ഞു പ്രതാപം ചെയ്യാം. എന്നാൽ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ വചനങ്ങൾക്കു മുമ്പിൽ ഇടമറുക്ന്റെ ശാസ്ത്രീയമായ അജ്ഞതയുടെ തനിമിനും പുറത്തുവരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികളിൽ പലർക്കും ഇതറിയുമ്പോൾ ക്ഷോഭമുണ്ടാകാം. അവരിൽ ചിന്തിക്കാൻ കഴിവുള്ളവരുണ്ടെങ്കിൽ, അവർക്കുവേണ്ടി ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കുള്ള അഭിപ്രായം ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തട്ടെ.

കേപ്ലറും തിയറിയുടെ ഉപജ്ഞാതാവായ മേക്സ് പ്ലാങ്ക് ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ഗംഭീരവും ചിന്താശീലമായ ഓരോ വ്യക്തിയും തന്റെ പ്രകൃതിയിലുള്ള മതപരമായ ഘടകത്തെ അംഗീകരി

ച്ചേ മതിയാവൂ എന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. അയാൾ ആ ഘടകത്തെ സംസ്കരിച്ചെടുക്കുകയും വേണം. അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ മനുഷ്യാത്മാവിന്റെ എല്ലാവിധ ശക്തികളും പരിപൂർണ്ണസത്തുലനത്തോടും ചേർച്ചയോടുംമൊത്തു പ്രവർത്തിക്കും''.

(വേർ ഈസ് സയൻസ് ഗോയിങ്ങ്)

ലോകം കണ്ട മഹാപുരുഷന്മാരൊക്കെത്തന്നെ തികഞ്ഞ മതവിശ്വാസികളായിരുന്നു എന്ന് മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ മേക്സ് പ്ലാങ്ക് പറയുന്നു: 'അവരൊക്കെ ആത്മീയചിന്തകരും ഈശ്വര വിശ്വാസികളുമായിരുന്നു' ഒരു ആകസ്മികസംഭവമായെടുത്തു കൂടാ. ജ്ഞാനത്തിന്റെ പുരോഗതിയിൽനിന്നാണ് ആ മഹാപുരുഷന്മാർക്ക് നിഗൂഢമായ ആത്മസത്തയെപ്പറ്റി മനസ്സിലായിട്ടുള്ളത്.'

'എല്ലാ യുഗങ്ങളിലും ജീവിച്ച ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ചിന്തകന്മാരൊക്കെത്തന്നെ അഗാധമായി മതത്തിൽ വിശ്വസിച്ച ആത്മാക്കളായിരുന്നു എന്നത് ഒരു ആകസ്മിക സംഭവമല്ല. അവർ തങ്ങളുടെ മതപരമായ അനുഭൂതിയെ പൊതുവെ പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്നില്ല എന്നത് ശരിയായിരിക്കാം. അറിവിന്റെ ഓരോ പുരോഗതിയും നമ്മുടെ സ്വന്തം ഉണയെന്ന നിഗൂഢതയ്ക്കുനേരെ നമ്മെ ആനയിക്കുന്നു'. (അതേ പുസ്തകം)

മേക്സ് പ്ലാങ്ക് പറഞ്ഞ ഞാനെന്ന ഉണ ബുദ്ധിയ്ക്കുപുറമാകുന്നു. ശുഷ്കമായ യുക്തിവാദംകൊണ്ടു് അതു വ്യക്തമാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. സൂക്ഷ്മമായ വസ്തുക്കളെ ഒരിക്കലും സ്ഥൂലവസ്തുക്കളെ കൊണ്ടു് പ്രത്യക്ഷമാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. നിരീശ്വരവാദികളും, കഞ്ഞാടുകളും സാധാരണ ഒരു റെഡിമേഡ് വാക്യം ഉദ്ധരിക്കാറുണ്ടു്: 'വസ്തുനിഷ്ഠമായ നിരീക്ഷണപരീക്ഷണങ്ങൾ കൊണ്ടു് വ്യക്തമായതേ വിശ്വസിക്കുകയുള്ളു.' ഇതു് ശാസ്ത്രീയവാദമല്ല. ശാസ്ത്രീയമാണെന്നു് അംഗീകരിച്ചാൽ തന്നെ അതു് മനശ്ശാസ്ത്രത്തിനു് ബാധകമല്ല. മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞൻ എന്താണു് ചെയ്യുന്നതു്? തന്റെ മനസ്സിനെത്തന്നെ അയാൾ പഠിക്കുന്നു. തന്റെ മനസ്സിലെ പല പ്രതിഭാസങ്ങളെയും അയാൾ പഠിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. മനസ്സ്, ബുദ്ധി, ഈശോ, സൂപ്പർ ഈശോ, ഈട് എന്നിത്യാദി പല ആത്മനിഷ്ഠമായ പ്രതിഭാസങ്ങളേയും അദ്ദേഹം പഠിച്ചു് നമ്മുടെ മുമ്പിൽ അന്നാവരണം ചെയ്യുന്നു. സിഗ്മണ്ട്ഫ്രോയിഡ്, ജൂംഗ് എന്നീ ആധുനിക മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും, അവരുടെ ആചാര്യനായിരുന്ന വില്യംജെയിംസ് എന്ന മനശ്ശാസ്ത്ര മഹാഗുരുവും പഠിപ്പിച്ചതന്ന തത്വങ്ങൾ ആത്മനിഷ്ഠമായ നിരീക്ഷണപരീക്ഷണങ്ങളിൽ അടിയുറച്ചതായിരുന്നു. വസ്തുനിഷ്ഠം എന്ന് ചില കഞ്ഞാടുകൾ പറയാറുണ്ടു്. എന്താണീ വസ്തു

നിഷം? ബാഹ്യമായ വസ്തുക്കളെ പ്രതിപാദിക്കുന്ന എന്നാണല്ലോ വസ്തുനിഷം എന്ന വാക്കിനർത്ഥം. ബാഹ്യമായ ഒരു വസ്തുവിനെ നാം എങ്ങിനെയാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്? കണ്ണുകൊണ്ട് കണ്ടിട്ട്, എന്നാൽ നാം കാണുന്നത് വസ്തുനിഷമായ പദാർത്ഥത്തെയാണോ? അല്ലതന്നെ. ഒരു ബ്ലെയിഡ് നാം കാണുന്നു. പക്ഷെ ഒരു ഫിസിസ്സിന്റെ മൈക്രോസ്കോപ്പിലൂടെ നോക്കുമ്പോൾ അത് ബ്ലെയിഡായിട്ടല്ല കാണുന്നത്, മറിച്ച് വെറും ഇലക്ട്രോണുകളായിട്ടാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഒരു കെമിസ്സിന്റെ മൈക്രോസ്കോപ്പിലൂടെ നോക്കുമ്പോൾ അയേണിന്റെയും കാർബണിന്റെയും ഏറ്റംസിനെയാണ് കാണുന്നത്. അപ്പോൾ നാം കാണുന്ന വസ്തുക്കൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉള്ള രൂപത്തിലല്ല നാം കാണുന്നതെന്നാണ് ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിന്റെ നിഗമനം. ഇനി ഈ വസ്തുനിഷമായ സത്യത്തെ കണ്ടുപിടിക്കാൻ ഓരം വേണ്ടെ? ആ ആളുടെ ഉള്ളിൽ നിരീക്ഷണപരീക്ഷണ വിദഗ്ദ്ധമായ ബുദ്ധിശക്തി വേണ്ടെ? അതൊക്കെയുള്ള ചൈതന്യത്തിനാണ് 'ഞാൻ' അഥവാ ആത്മാവെന്ന് പറയുന്നത്. ആ ഉള്ളിലെ അറിവിന് ആത്മനിഷമായ അറിവെന്ന് പറയുന്നു. ആത്മനിഷമായ അനുഭൂതികളിലൂടെ മാത്രമേ വസ്തുനിഷമായ അറിവ് സമ്പാദിക്കുവാൻ കഴിയൂ. ഈ അറിവ് സമ്പാദിക്കുന്ന നമ്മുടെ ഉള്ളിലെ സത്തയാണ് 'ഞാൻ' അഥവാ ആത്മാവ്.

ഈ 'ഞാൻ' എന്ന ആത്മാവിനെ അറിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ പാപങ്ങളിലേയ്ക്ക് നമ്മെ നയിക്കുന്ന കാമം, ക്രോധം, തുടങ്ങിയ ദുർഗുണങ്ങളെ നമുക്ക് നിയന്ത്രിക്കുവാനും, നശിപ്പിക്കുവാനും കഴിയൂ. മഹാൻമരായ ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറഞ്ഞ ആത്മതപം തന്നെയാണ് എത്രയോ വഷ്ടങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് ഭഗവദ്ഗീത ഉപദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. കാണാൻ കണ്ണും, മനസ്സിലാക്കാൻ ബുദ്ധിയും, ഉപദേശിക്കുവാൻ യുക്തിയും അതിന് കൂടിയേ കഴിയൂ.

പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ നിഗൂഢതയായ സൃഷ്ടിചക്രത്തെ മനസ്സിലാക്കിവരാണ് ആധുനിക ശാസ്ത്രഞ്ജന്മാർ. ഭാരതീയ ഋഷിമാരും സൃഷ്ടിചക്രശാസ്ത്രത്തിന്റെ നിഗൂഢതയെ മനസ്സിലാക്കി, സത്യത്തെ സാക്ഷാൽക്കരിച്ചവരായിരുന്നു. അതുതന്നെ ഗീതയിൽ ഭഗവാനും ഉപദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഏവം പ്രവർത്തിതം ചക്രം

നാനുവർത്തയതീഹ യഃ

അഹായുരിന്ദ്രിയാരാമോ

മോഘം പാതം സ ജീവതി.

3/16.

അർത്ഥം: 'അല്ലയോ അർജുന! ഈ ലോകത്തിൽ കർമ്മാസാരം ചലിക്കുപ്പെട്ട സൃഷ്ടിചക്രത്തെ അനുസരിച്ചുകൊണ്ട് വർത്തി

ജ്ഞാത്തവൻ ഇന്ദ്രിയങ്ങളെ ഭോഗിക്കുന്നവനും പാപായസ്സുമാകുന്നു. അവൻ ജീവിക്കുന്നതുതന്നെ വ്യർത്ഥമാണ്.

1955-ൽ അന്തരിച്ച മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ ആൽബർട്ട് ഐൻസ്റ്റീൻ പറഞ്ഞതും ഈ ഗീതാവചനം തന്നെ.

"The most beautiful and most profound emotion we can experience is the sensation of the mystical."

'നിഗൂഢമായതിന്റെ സംഭവനമാണ് നമുക്ക് അനുഭവിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഏറ്റവും സുന്ദരവും, ഏറ്റവും അഗാധവുമായ വികാരം.'

"It is the sower of all true science" (എല്ലാ സത്യമായ ശാസ്ത്രത്തിന്റെയും വ്യാപ്തവിതർക്കം ആ വികാരമാണ്.)

"He to whom this emotion is a stranger, who can no longer wonder and stand rapt in awe, is as good as dead."

'ഈ വികാരമില്ലാത്തവൻ, ഒട്ടും അതൃപ്തപ്പെടാതെ, ശ്രദ്ധയോടെ ആനന്ദഭരിതനായി നില്ക്കുവാനോ കഴിയാത്തവൻ ചത്തതിന് തുല്യനാകുന്നു.'

ഈ ആത്മനിഷ്ഠമായ ആനന്ദാനുഭൂതിയെന്താണെന്നറിയാതെ 'വസ്തുനിഷ്ഠം വസ്തുനിഷ്ഠം' എന്നു പറഞ്ഞു നടക്കുന്ന പാശ്ചാത്യർ ഇനിയെങ്കിലും പരമമായ സത്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവും ആത്യന്തികമായ ദുഃഖമോചനവും ആത്മജ്ഞാനത്തിലൂടെ മാത്രമേ സാധ്യമാവൂ എന്ന് അറിയുന്നത് നന്നും.

ഈ ആത്മാവ് എല്ലാ നിരീശ്വരവാദികളിലും, ഈശ്വരവിശ്വാസികളിലുമുള്ള 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യമാണ്. 'ഞാൻ' എന്ന ഭാവം അഹങ്കാരമാണ്. ഈ ഞാനെന്ന ഭാവം കൊണ്ടാണ് 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യത്തെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ വിതണ്ഡാവാനിടയ്ക്കു സാധിക്കാത്തത്. അഹങ്കാരം കൈവെടിഞ്ഞ് വിനയപുരസ്സരം നാസ്തികർ അന്വേഷണം നടത്തട്ടെ, ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ ആ ചൈതന്യത്തെ അവർ അറിയും, സംശയമില്ല.



## മഹാഭാരതവും, ഗീതയും

ആമുഖത്തിൽ ഭഗവദ്ഗീത ഇന്ത്യാചരിത്രത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചുവെന്നും, അതുകൊള്ളുന്ന ആശയങ്ങൾ എന്തുമാത്രം പ്രതിലോമപരമാണെന്നും വ്യക്തമാക്കാൻ താൻ ആശിക്കുന്നുവെന്നും ഇടമറുക ഒരു സത്യം തുറന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തന്റെ ഉപബോധമനസ്സിൽ അള്ളിപ്പിടിച്ച ഒരു മതമൗലികതയുടെ തിക്തിയരച്ചിലായി മാത്രമേ ആ അഭിപ്രായത്തെ അംഗീകരിക്കാനാവൂ. ചരിത്രത്തിന്റെ കററി ഏ. ഡി., ബി. സി. ആണല്ലോ. അതിനു ചുറ്റും തിരിയുന്ന വിദ്വാന്മാർ ബ്രിട്ടീഷുകാർ അടിമകൾക്കായി ഏഴുതിവച്ച ചരിത്രം സത്യമാണെന്ന് അംഗീകരിച്ചിട്ട് കാലം കരയായി. ക്രിസ്റ്റോഫർ അഷർ എന്ന പാതിരി ലോകമുണ്ടിയിട്ട് 4004 കൊല്ലവും ചിലപാനവുമേ ആയിട്ടുള്ളൂ എന്നു പറഞ്ഞ പരമ്പരയ്ക്ക് ഗീതയും, രാമായണവും പ്രതിലോമകാരികൾതന്നെ. കാരണം, ഇന്ത്യയുടെ യഥാർത്ഥ ചരിത്രം മഹാഭാരതത്തിലും, രാമായണത്തിലും, ഭാഗവതത്തിലും, മറ്റു ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും ഒളിഞ്ഞുകിടക്കുകയാണ്. അത് വല്ല പണ്ഡിതന്മാരും പുറത്തുകൊണ്ടുവന്നാൽ ഇടമറുകാടി ഉപരിവിപ്ലവ പണ്ഡിതന്മാരുടെ പുച്ച് പുറത്താകും. ഇവരുടെ പുച്ച് പുറത്താക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നവരെ ഇത്തരക്കാർ ഫണ്ടമെൻറലിസ്റ്റുകളെന്ന് താറടിക്കാൻ കിണഞ്ഞു പരിശ്രമിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഹിന്ദുവർഗ്ഗീയതയെ പരിപോഷിപ്പിച്ചു ഇവിടെ കഴപ്പം സൃഷ്ടിക്കാനാണ് ബ്രിട്ടീഷുകാർ ഹിന്ദുക്കൾക്ക് പ്രോത്സാഹനം നൽകിയത് എന്നു പറയുന്ന ഇടമറുകിന്റെ ചരിത്രപാണ്ഡിത്യം അതിവിശിഷ്ടംതന്നെ. ഇന്ത്യയിൽ ജനിച്ച ചില വ്യക്തികളുണ്ട്. അവർക്കിവിടുത്തെ പ്രാചീന ചരിത്രത്തോടൊ, സാഹിത്യത്തോടോ യാതൊരു ബഹുമാനവുമില്ല. അത്തരക്കാരെ നോക്കി പ്രൊഫസ്സർ മേക്സമുള്ളർ പറഞ്ഞതത്രെ ശരിയാണ്, നോക്കുക...

“തങ്ങളുടെ ഭൂതകാലത്തിലും, ചരിത്രത്തിലും, സാഹിത്യത്തിലും അഭിമാനമില്ലാത്ത ജനതയ്ക്ക് ദേശീയ സ്വഭാവത്തിന്റെ ആലംബം നഷ്ടപ്പെടുന്നു.”

ഭാർഗ്ഗനികനായ ഡോക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഗീതയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം ശ്രീ. ഇടമറുക തന്റെ വിമർശനത്തിലെ 20-ാം പേജിൽ കൊടുത്തത് ചിന്തനീയമാണ്: “ഗീതാസന്ദേശത്തിന്റെ വ്യാപ്തി സാർവ്വത്രികമാണ്. ജനസാധാരണമായ ഹിന്ദുമതത്തിന്റെ ഭാർഗ്ഗനികാടിസ്ഥാനമാണത്. വിമർശന

ത്തേക്കാളധികം വിശാലവീക്ഷണവും അഗാധമായ സംസ്കാര സമ്പത്തുമുള്ള ആളാണതിന്റെ കർത്താവ്”.

തുടർന്നുള്ള രണ്ട് സുപ്രധാന വാക്യങ്ങൾ ഇടമറുക് വിട്ടുകുളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്തിന് എന്ന് മനസ്സിലാകുമ്പോൾ മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സിലിരിപ്പ് നമുക്ക് മനസ്സിലാവുകയുള്ളൂ. അനുവാചകരുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കായി ആ രണ്ട് വരികൾ ഞാൻ മൂലത്തിൽത്തന്നെ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ.

“He does not lead a missionary movement, he addresses no sect, establishes no school; but opens the way to all the winds that blow”.

(ഗീതാകർത്താവ് ഒരു മതപ്രചരണപ്രസ്ഥാനത്തെയല്ല നയിക്കുന്നത്; ഒരു ജാതിസമ്പ്രദായത്തേയും അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപോധന ചെയ്യുന്നില്ല; ഒരു പുത്തൻകുറ്റിനേയും നടപ്പാക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ, എല്ലാ സമ്പ്രദായങ്ങളിലേയും കാരുകൾക്ക് വീശുവാൻവേണ്ടി വഴി തുറന്നിടുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു”)

(ഭാരതീയ തത്വചിന്ത. പേജ് 521)

ഈ സുപ്രധാനമായ വരികൾ ഇടമറുക് വിട്ടുകുളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതിന് കാരണമെന്തു്? ബ്രാഹ്മണരെ ചീത്ത പറയുവാനാണ് അദ്ദേഹം ഈ അടവ് എടുത്തതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇടമറുക് പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക; “നശിച്ചുപോയ തങ്ങളുടെ പ്രാഭവം വീണ്ടെടുക്കാൻവേണ്ടി ബ്രാഹ്മണർ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയ ഒരു കെട്ടുകഥയാണ് മഹാഭാരതകഥ”.

(പേജ് 204)

“ഒരു ജാതിയേയും ഗീതാകർത്താവ് അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന്” മഹാപണ്ഡിതനായ ഡോ: രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതു് ശ്രീ. ഇടമറുക് സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ഒളിപ്പിച്ചുകുളഞ്ഞു. എന്തിനാണെന്നോ? അദ്ദേഹം തന്നെ തന്റെ പുസ്തകത്തിന്റെ അവസാനഭാഗത്തു് അതിന് മറുപടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. നോക്കുക: “ഭഗവദ്ഗീത ഒരു വിശുദ്ധ ഗ്രന്ഥമല്ല, അതിൽ പുരോഗമനപരമായ ഒരാശയവുമില്ല. അതിഗഹനങ്ങളായ തത്വചിന്തയാണ് അതുകൊള്ളുന്നതെന്ന് പറയുന്നത് ബ്രാഹ്മണരുടെ വെറും തട്ടിപ്പു പ്രചാരണമാണ്.” (പേജ് 204)

ഇടമറുകിന്റെ പുഷ്പ അയാളറിയാതെ പുറത്തായതു് നോക്കുക.

“ബ്രാഹ്മണമതം നശിക്കും, തുടർന്ന് ലോകമൊട്ടുക്കും ക്രിസ്തുമതം വ്യാപിക്കും”മെന്ന് പറഞ്ഞ അനൌപചാരിക ക്രിസ്ത്യൻ പുരോഹിതനായ മോണിയർ വില്യംസിന്റെ ആധുനിക പതിപ്പ് തന്നെ ഇടമറുക. ഇടമറുക പഴയ വീഞ്ഞു് പുതിയ കുപ്പിയിലൊഴിച്ചു എന്നുമാത്രം.

ഇടമറുകിന്റെ പുരോഗമന ചിന്ത പോയവഴി കാണണ്ടേ?

“അതിൽ (മഹാഭാരതത്തിൽ) പില്ലാലത്തു കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട ഭഗവദ്ഗീത കൊലപാതകത്തിന് ന്യായീകരണം നൽകുന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥം മാത്രമാണ്” (പേജ് 204)

വിപ്ലവപ്പാർട്ടിയുടെ കേന്ദ്രക്കമ്മററി അംഗവും, കേരള സ്റ്റേറ്റ് സെക്രട്ടറിയുമായിരുന്ന ശ്രീ ഇടമറകാണ് ഇപ്പറയുന്നതെന്ന് നാം ഓർമ്മിക്കണം. റാ്സാർ ചക്രവർത്തിയുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളെ മാത്രമല്ല നിരപരാധികളായ അസംഖ്യം കൊച്ചുക്കുഞ്ഞുങ്ങളേയും, ബാലികമാരേയും, വൃദ്ധന്മാരേയും കശാപ്പു ചെയ്ത ഒരു പ്രത്യയ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വക്താവ് ഇങ്ങിനെ പറയുമ്പോൾ ആർക്കാണ് ചിരിവരാതിരിക്കുക. പഞ്ചതന്ത്രത്തിലെ ബകത്തിന്റെ വാക്കുകൾ ഓർമ്മവരുന്നു. 1986ൽ ‘ഷൂർനാൾ ഡെസ വാന്റെ’ എന്ന മാസികയിൽ സഹൃദയപണ്ഡിതനായ ബാർത്താലോമെ സെയ്ന്റേ ഹിലേർ എന്ന ക്രിസ്തുമതപണ്ഡിതൻ മഹാഭാരതത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും ഇടമറക് പറഞ്ഞതും ഒന്ന് താരതമ്യപ്പെടുത്തിനോക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ഹിലേറുടെ വചനം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ; ‘ഒരു നൂറ്റാണ്ട് മുമ്പ് (1785ൽ) മഹാകാവ്യമായ മഹാഭാരതത്തിൽനിന്നും ഒരു ഭാഗം കൽക്കത്തയിൽ ശ്രീ. വിൽക്കിൻസ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും, ഭഗവദ്ഗീത എന്ന ഉപാഖ്യാനത്തിലൂടെ അതിനെ വിശ്വവിഖ്യാതമാക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, ഗീതയിലെ അതൃതമേധകണ്ടും, അതിന്റെ മഹിമാവുകണ്ടും ലോകമാകെ വിസ്തൃതമായി. മഹാഭാരതത്തിന്റെ വിഖ്യാതനായ ഗ്രന്ഥകർത്താവ് വ്യാസൻ ഹോമനേക്കാൾ എത്രയോ മഹാനാണെന്ന് തെളിയുകയും, സത്യമായും ഭാരതത്തെ ഗ്രീസീനേക്കാൾ ഉന്നതമായ സ്ഥലത്തു് സ്ഥാപിക്കുവാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതിന് ജനങ്ങൾക്ക് അധികം പ്രയാസമൊന്നുമില്ലാതെ വരികയും ചെയ്തു. മനുഷ്യപ്രതിഭയേടേയും, ബുദ്ധിശക്തിയുടേയും അത്യുൽകൃഷ്ടമായ സ്മാരകമായി ഈ മഹത്തായ ഹിന്ദു ഇതിഹാസം ശങ്കാലേശമെന്നെ അംഗീകരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു.”

## ഗീതയും ദാശാശികോവും

ഒരു സത്യക്രിസ്ത്യാനിയും, മതമൗലികത തീണ്ടിയിട്ടില്ലാത്തവരുമായ മിസ്സിസ് മേനിംഗ് എന്ന മഹിള ഗീതയെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു ;

“സംസ്കൃതഭാഷയിലെ പരമഗണനീയങ്ങളായ കൃതികളിൽ ഒന്നാകുന്നു ഗേവദ്ഗീത”

(എൻഷൻറ ആൻറർ മിഡീവൽ ഇന്ത്യ,  
വാല്യം 1 പേജ് 114)

വിഖ്യാത ചരിത്രപണ്ഡിതനായ ജോൺസ്റ്റുവാർട്ട്സ്മിൽ ഭാരതീയ സംസ്കാരത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞത് ആധുനികന്മാർ വായിച്ചു പഠിക്കുന്നതു നല്ലതായിരിക്കും.

“പരിഷ്ക്കാരം എന്നു പറയുന്നത് ഇംഗ്ലണ്ടും ഇന്ത്യയും തമ്മിലുള്ള വ്യാപാരച്ചരക്കൊണക്കിൽ, അത് ഇന്ത്യയിൽനിന്നും ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൽ അതുകൊണ്ട് ഇംഗ്ലണ്ടിനു വലിയ ലാഭമുണ്ടാകുമെന്ന് എന്നിക്ക് ബോദ്ധ്യം വന്നിരിക്കുന്നു.”

(ഇന്ത്യാ ചരിത്രം വോല്യം-1 പേജ്; 371)

പക്ഷെ ഇന്ത്യക്കാരനായ, ഇടമറുക് പറയുന്നു, “ഭാരതത്തിനു് സാംസ്കാരികമേന്മയുണ്ടായിരുന്നില്ല” എന്നു്. ഗേവദ്ഗീതയ്ക്ക് ഇപ്പോഴുള്ള പ്രശസ്തിയുടെ പ്രധാന കാരണം ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ 1977-ൽ ഡൽഹിയിലേക്ക് താമസം മാറ്റിയപ്പോഴേ ശ്രീമാൻ ഇടമറുക്രിഞ്ഞിട്ടുള്ള. ഇന്ത്യയിലെ ഗീതയ്ക്കേതന്മാരിൽ പലർക്കും അതറിയില്ല എന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് മറ്റൊരു മഹത്തുതന്നെ. വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ, പുരാണങ്ങൾ തുടങ്ങിയ ഭാരതീയ മതഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ മഹത്വം പുറത്തുകൊണ്ടുവരുന്നതിനു് ആദ്യം ശ്രമിച്ചത് ഇടമറുക് പറയുന്നതുപോലെ, ബ്രിട്ടീഷുകാരുല്ല. ഇദംപ്രഥമമായി ഉപനിഷത്തുകൾക്കേയും മറ്റും ഹാർസിയിലേക്കു തർജ്ജമ ചെയ്തത് ഷാജാഹാന്റെ കാലഘട്ടത്തിലാണു്. അതുകൊണ്ടു ഷാജാഹാൻചക്രവർത്തിയുടെ ഋഷിതുല്യനായ ദാശാശികോഹ് എന്ന പുത്രനായിരുന്നു. അതു് അക്ബർ ദൂ പെറോൺ എന്ന ഹ്രസ്വ പണ്ഡിതൻ ലത്തീൻ ഭാഷയിലേക്കു് ‘ഔപനിഖേത്’ എന്ന പേരിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി. അതു വായിച്ചു ഷോപ്പൻഹേർ എന്ന ജർമ്മൻ തത്വചിന്തകൻ വിസ്മയംപൂണ്ടു. “എന്റെ ജീവിതത്തിലെ സമാശ്വാസവും, മരണത്തിലെ മോക്ഷവുമാണു്” ഈ ഗ്രന്ഥമെന്ന് അദ്ദേഹം ഉൽഘോഷണം നടത്തി. ഈ ഉൽഘോഷണം പാശ്ചാത്യലോകത്തെയാകെ പിടിച്ചുകീലുകി. പക്ഷെ മത

മൗലികവാദികൾക്ക് ഹാലിളകി. ആ പരമ്പരയെയാണ് ഇടമറകം അനുസരിയ്ക്കുന്നത്.

ഈ ചരിത്രമൊന്നുമറിയാതെ ഇടമറകു പറയുന്നു: “ഭഗവദ് ഗീതയ്ക്ക് ഇപ്പോഴുള്ള പ്രശസ്തിയുടെ കാരണം ബ്രിട്ടീഷുകാക്കാരാണെന്നുള്ളതു ഗീതാഭക്തന്മാരിൽ പലർക്കും അറിയില്ല” എന്നു്.

നക്ഷത്രശബ്ദത്തിനു് ‘സ്റ്റാർ’ എന്നുമാത്രം അർത്ഥം പഠിച്ച ഇടമറകു് ഗീതാകാരനെ ആക്ഷേപിയ്ക്കുന്നു. സംസ്കൃതശബ്ദങ്ങൾ ഗുരുമുഖത്തിൽ നിന്നും ഒട്ടും അഭ്യസിയ്ക്കാത്തതുകൊണ്ടുവന്ന പ്രമാദമാണതു്.

അഷ്ടാദ്ധ്യായിയിലെ ആറാം അദ്ധ്യായത്തിലെ മൂന്നാം പാദത്തിൽ ഒരു സൂത്രമുണ്ടു്. 75-ാമത്തെ സൂത്രം. സൂത്രമിതാണു്:

‘നഭ്രാൺ നപാന്ന വേദാ നാസത്യം  
നമുചിനകല നഖ നപുസക  
നക്ഷത്ര നക്ര നാകേഷ്യ പ്രകൃത്യാ:’

ഈ സൂത്രമനുസരിച്ചു് ഗ്രഹം എന്നും നക്ഷത്രത്തിനർത്ഥമുണ്ടു്. ഇംഗ്ലീഷിലെ സ്റ്റാർ എന്നു മാത്രമല്ല അർത്ഥമുള്ളതു്. (നോക്കുക ഡിക്ഷണറി ഓഫ് പാണിനി പേജു് 326)

ഇതൊന്നും പഠിയ്ക്കാതെ ‘നക്ഷത്രാണാമഹം ശശി’ എന്ന ഗീതാകാരന്റെ ആലങ്കാരികവചനമെടുത്തു് മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനെപ്പോലെ ഇടമറകു് പറയുന്നു: ‘ശ്രീകൃഷ്ണൻ എന്ന കഥാപാത്രത്തെ സൃഷ്ടിച്ച കവിയ്ക്കു് അത്രയേ അക്കാര്യത്തിൽ അറിവുണ്ടായിരുന്നുള്ളു്.’ (പേജു് 134)

അത്മാലങ്കാരങ്ങൾപോലും ശരിയ്ക്കുപഠിയ്ക്കാത്ത ഒരാൾ ഗീതയെപ്പോലുള്ള ഒരു മഹാഗ്രന്ഥത്തെ വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ എങ്ങിനെ ഇരിയ്ക്കും എന്നതിനുള്ള അനുപമമായ ഉദാഹരണമാണു് “ഭഗവദ് ഗീത—ഒരു വിമർശനപഠനം” എന്ന പുസ്തകം. ഇതു വായിച്ചപ്പോൾ വേദാന്തയർ എന്ന മഹാൻ പറഞ്ഞ സത്യമാണു് എന്നിക്കോർമ്മവന്നതു്. ഇടമറകിനെപ്പോലെതന്നെ ചില പാതിരികളും ഭാരതീയ ആചാരങ്ങളേയും, ശാസ്ത്രങ്ങളേയും, ആശയങ്ങളേയും, ആരാധനകളേയും വികൃതമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചു യൂറോപ്പിൽ പരത്തുവാൻ ശ്രമിച്ചു. അവരെപ്പറ്റി വേദാന്തയർ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “ഇന്ത്യക്കാരുടെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ, ശാസ്ത്രങ്ങൾ, അഭിമതങ്ങൾ, സ്വഭാവങ്ങൾ, ആരാധന എന്നിവയെപ്പറ്റി പരമാബദ്ധമായ ധാരണയിലാണു് അവരുകൾപ്പെട്ടതു്. അവർ യൂറോപ്പിലേയ്ക്കയച്ചതന്ന വിവരണങ്ങൾ വിചിത്രങ്ങളായിരുന്നു. ഓരോ വിഗ്രഹത്തെയും ഓരോ ചെങ്കുത്താനാ

യും. ഓരോ പ്രാർത്ഥനാസമ്മേളനത്തേയും ശാബ്ദാത്മായും, പ്രതീകമായ ഓരോ രൂപവും ഉറക്കുകയും, ഓരോ ബ്രാഹ്മണനേയും ആഭിചാരിയായും ആ വിവരണങ്ങൾ ചിത്രീകരിച്ചു. അങ്ങനെ അവയാകട്ടെ അവസാനമില്ലാത്ത പ്രലപനങ്ങൾക്ക് വിഷയമാക്കിത്തീർക്കുകയും ചെയ്തു." (അടിമത്വത്തിന്റെ ഭൂഷ്ഠലങ്ങൾ യൂറോപ്യന്മാരുടെ തെറ്റുകൾ)

പ്രതീകങ്ങളേയോ, അഭിധ, ലക്ഷണ, വ്യഞ്ജന എന്നീ ശബ്ദശക്തികളേയോ അറിയത്തക്ക ജ്ഞാനലവളുവിലധാരാപുരറിയാണ് വേദോദയർ വിവരിച്ചത്. പണ്ഡിതന്മാരേവരും മുക്തകണ്ഠം പ്രശംസിച്ച ഗ്രന്ഥമാണ് ഭഗവദ്ഗീതയെന്നു മഹാപുരുഷന്മാർ പറയുമ്പോൾ, ശ്രീ. ഇടമറുക പറയുന്നത് "ഈ ഗ്രന്ഥമുൾക്കൊള്ളുന്ന തത്വചിന്ത ഇവിടെ വളരുന്നപക്ഷം അതു ഹിന്ദു ഖൊമേനിമാരെ സൃഷ്ടിച്ചു എന്നു വരും." മതമൗലികതയുടെ ഭീകരമായ പേടിസ്വപ്നം എന്നു മന്ത്രമെ ഇതിനെ കണക്കാക്കാൻ പറയൂ.

## ധമ ക്ഷേത്രം

ധമക്ഷേത്രവും, കരുക്ഷേത്രവും രണ്ടും മനുഷ്യമനസ്സി ലുണ്ടു്. ധമക്ഷേത്രം നന്മയുടേയും, സ്നേഹത്തിന്റേയും പ്രതീ കമാകുന്നു. കരുക്ഷേത്രം, തിന്മയുടേയും, ശത്രുതയുടേയും പ്രതീ കവും. നല്ല ചിന്തകൾ ശക്തിമത്തായിത്തീരണം, ചീത്ത വി ചാരങ്ങൾ അകലണം എന്നാണ് ഭഗവദ്ഗീത ഉപദേശിക്കു ന്നതു്. നന്മയും, തിന്മയും തമ്മിൽ എന്നും മഹാഭാരതയുദ്ധമു ണ്ടായിട്ടുണ്ടു്, ഇന്നും അതുണ്ടാകുന്നു. 1917-ലെ റഷ്യൻ വിപ്ല വവും അതുതന്നെ. കൌരവന്മാരുടെ മറ്റൊരു രൂപമായിരുന്നു സ്റ്റാർ ചക്രവർത്തിയും കൂട്ടരും. ആ ചക്രവർത്തിയുടെ ദുർഭരണ ത്തിനെതിരായി പാവപ്പെട്ട റഷ്യൻ ജനത മഹാഭാരതയുദ്ധം നടത്തി, സ്വാതന്ത്ര്യം നേടിയെടുത്തു. പക്ഷെ, ആ വിപ്ലവ ത്തിനും ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ നയിച്ച വിപ്ലവത്തിനും തമ്മിൽ വ ലിയ അന്തരമുണ്ടു്.

റഷ്യയിൽ നടന്നതു് തൊഴിലാളിവർഗ്ഗ വിപ്ലവമായിരുന്നു. മറിച്ചു് മഹാഭാരതയുദ്ധം തൊഴിലില്ലാത്ത പാവങ്ങളു്, സാമ ന്തന്മാരും, ചക്രവർത്തിമാരുടെ വർഗ്ഗവും തമ്മിലായിരുന്നു. ധർമ്മപുത്രർ തുടങ്ങിയവർ യാതൊരു തൊഴിലും കിട്ടാതെ പട്ടി ണികിടന്നു് കാട്ടിൽ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടു് ജീവിച്ച പാവങ്ങളാ യിരുന്നു. തൊഴിലാളികൾക്കു് ചുരുങ്ങിയ കൂലിയെങ്കിലും കി ട്തിയിരുന്നു. പക്ഷെ, ധർമ്മപുത്രർ, ഭീമൻ, അർജുനൻ, നകുലൻ, സഹദേവൻ എന്നിവർക്കു് തലചാക്കാൻ ഇടമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നഗ്നത മറയ്ക്കാൻ വസ്ത്രമുണ്ടായിരുന്നില്ല, വിശപ്പടക്കാൻ ഭക്ഷ ണം കിട്ടിയിരുന്നില്ല. ഏതു നിമിഷവും മരണം അവർക്കു് നേരെ വാപിളന്നിന്നു. ആ പാവങ്ങളുടെ അചഞ്ചലനായ നേതാവായിരുന്നു ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ. ആ ഭഗവാൻ ഭീരുവായി രുന്നില്ല. സ്വന്തം നാട്ടിൽ വിപ്ലവം നടന്നുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ വിദേശീയരായ നേതാക്കൾ ഒളിവിലും, വിദേശങ്ങളിലുമായി രുന്നു. പക്ഷെ, ഏഴകളുടെ നേതാവായ ഭഗവാൻ യുദ്ധക്കളത്തി നു് നടുവിൽ ഒരു വണ്ടിക്കാരനായി സാധുജനസേവനമനുഷ്ഠിച്ചു.

വാഗ്ഭടാനന്ദ ഗുരുദേവൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭഗവദ്ഗീതാ വിമർശനത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: 'ലോകത്തിൽ ക്ഷോഭ ണ്ങളൊതുങ്ങിയ അവസരം ഉണ്ടായിരിയ്ക്കുകയില്ല. സുഖദുഃഖാ ദികൾ ഇടകലർന്നു പ്രക്ഷോഭിച്ചുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്നത് ലോക ത്തിന്റെ സഹജമായ ഒരു സ്വഭാവമാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ആ വക സാഹസങ്ങളുടെ ഇടയിൽകൂടിത്തന്നെ ശാശ്വതങ്ങളായ ധർ മ്മാദർശങ്ങളെ സ്വീകരിച്ചു് ജീവതോദ്യമത്തെ നിർവ്വഹിച്ചു

കൊള്ളവിൻ! എന്നാണ് അപ്രകാരം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഗീതാകാരൻ നമ്മോടു രഹസ്യമായി ആദേശിക്കുന്നത്. അത്രയും പാണ്ഡവസൈന്യത്തിന്റെ മുന്നണിയിൽ കതിരുകളെ കൂട്ടിയിണക്കിയ മനോഹരമായ ഒരു രഥത്തെ ഗീതാകാരൻ നമുക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് തരുന്നു. ആ രഥത്തിന്റെ മുൻവശത്തു പെട്ടിപ്പലകമേൽ കതിരുകളുടെ കടിഞ്ഞാൺ കെട്ടിപ്പിടിച്ച് ചമ്മട്ടിയും കയ്യിൽ ധരിച്ചുകൊണ്ട് മന്ദസ്ഥിത മനോഹരമുഖനായ ഒരാൾ ഇരിക്കുന്നതായി നാം കാണുന്നു. ഹാ! അതാരാണ്? അതല്ല ഭഗവാൻ ശ്രീകൃഷ്ണൻ. ആശ്ചര്യം..''

(അഭിനവകേരളം. പേജ് 123)

തുടർന്ന് വാഗ്ഭാടാനന്ദഗുരുദേവൻ പറയുന്നതിന്റെ ആശയം ഇതാണ്. യദുവംശമുക്താമണിയായ ആ മഹാപുരുഷനെ കർമ്മികൾ ദൈവമെന്നും, യോഗികൾ മഹായോഗിയെന്നും ജ്ഞാനികൾ ആദ്യജ്ഞാനിയെന്നും, അവതാരപുരുഷനെന്നും ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നു. ആ ദിവ്യപുരുഷൻ യുദ്ധങ്ങളിൽ വെറുമാരു വണ്ടിക്കാരന്റെ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നു.

ഭീരുക്കളുടെ പാരമ്പര്യമുള്ള ഒന്നല്ല മഹാഭാരതം. അത് നമ്മുടെ ഗീതാവിമർശനം മനസ്സിലാക്കുകയില്ല. കാരണം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാരമ്പര്യം മററൊന്നാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിമർശനം തന്നെ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിപ്ലവരാഷ്ട്രീയക്കാരൻ കൊലപാതകത്തെ വെറുക്കുമോ? വെറുക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണോ? 'ഭഗവദ്ഗീത കൊലപാതകത്തിന് ന്യായീകരണം നല്കുന്നു' എന്നു പറയുമ്പോൾ വിമർശൻ ഈ മനോഭാവമാണ് പ്രകടമാക്കിയത്. ഭഗവദ്ഗീത ശരിക്കും പഠിച്ചവൻ മാത്രമെ, നിർഭയനായി അനീതിയോടും, മുതലാളിത്തദുരഭിമതത്തോടും വിപ്ലവത്തിന് ആഹ്വാനം ചെയ്യാൻ പറയൂ. നമ്മുടെ മനസ്സിലെ ദുർവാസനകളുമായി സന്ധിയില്ലാത്ത സമരം ചെയ്യുവാൻ അർജ്ജുനനിലൂടെ ഭഗവാൻ ഉപദേശിക്കുന്നത് മനുഷ്യാശീയെയാണ്. ഇതൊന്നും മനസ്സിലാക്കുകയോ, വിവരമുള്ളവരോടു ചോദിച്ച് പഠിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ ഗീതാവിമർശൻ ആവർത്തിച്ച് പറയുന്നു "നശിച്ചുപോയ തങ്ങളുടെ പ്രാവേം വീണ്ടെടുക്കാൻ വേണ്ടി ബ്രാഹ്മണർ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയ ഒരു കെട്ടുകഥയാണ് മഹാഭാരതകഥ. അതിൽ പിൻക്കാലത്തു കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട ഭഗവദ്ഗീത കൊലപാതകത്തിന് ന്യായീകരണം നല്കുന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥം മാത്രമാണ്..''

(ഭാ. വി. പ. പേ. 204)

ഗീതാവിമർശന്റെ കണ്ടുപിടുത്തം അപാരംതന്നെ. വേദവ്യാസനാണ് മഹാഭാരതമെഴുതിയതെന്നാണ് ഭാരതീയരായ



നാമൊക്കെ പഠിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അദ്ദേഹമാണെങ്കിൽ മുക്കുവത്തിയുടെ മകനും. വ്യാസന്റെ അച്ഛനോ? പറയിപെറ പരാശരമഹാഷിയും. എന്നാൽ ഇടമറുകിനു് ഈ ബ്രാഹ്മണവീരോധം എവിടെനിന്നു കിട്ടി? പറയാം. യുറോപ്പിൽ പത്തൊൻപതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ, ഉദാരമതികളായ ക്രിസ്തുമത പണ്ഡിതന്മാർ, ഹിന്ദുമതത്തെയും, ബ്രാഹ്മണത്വത്തെയും വാനോളം വാഴ്ത്തുകയുണ്ടായി. അതുകണ്ടു് അന്നത്തെ ചില ക്രിസ്തുമത മൌലികവാദികൾക്കു് ഹാലിളകി. ഈ ബ്രാഹ്മണത്വം നശിക്കുമെന്നും, ലോകമൊട്ടുക്കും ക്രിസ്തുമതം മാത്രമെ വ്യാപിക്കുകയുള്ള എന്നും പറഞ്ഞു് അവർ ഹിന്ദുമതത്തിനു് നേരെ ആയുധമെടുത്തു. ആ യുദ്ധമാണു് അവരുടെ വേദപരിഭാഷകളിലും മറ്റും നാം കാണുന്നതു്. ആധുനികരെ പറഞ്ഞു് ഞെളിഞ്ഞുനടക്കുന്ന ചില വിദ്വാന്മാർ ആ മതമൌലികവാദികളുടെ പഴയ പാദുകകൾ തലയിൽവെച്ചു് നടക്കുന്നതു് കാണാനാണു് ബഹുരസം. ക്രിസ്തുമതമൌലികവാദികൾ ഭാരതീയ ഋഷിമാർക്കും, ബ്രാഹ്മണർക്കും ചില ജാതകക്കുറിപ്പുകൾ എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതാണു് അവരുടെ പ്രാചീനഭാരതചരിത്രം. ഈ ചരിത്രമെഴുത്തിനു് ചില യുക്ത്യാഭാസങ്ങളും അവർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അവയിൽ ചിലതു് ഇനിപ്പറയുന്നവയാണു്.

1. പ്രക്ഷിപ്തവാദം, 2. ഭാരതീയ ഋഷിമാർക്കു് ചരിത്രം അറിഞ്ഞുകൂടാ, 3. ഇന്ത്യയിൽ ശാസ്ത്രസാഹിത്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, 4. ഇന്ത്യക്കാർക്കു് കാലഗണിതം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, 5. ഭാരതീയ ഋഷിമാർ നിരീശ്വരന്മാരായിരുന്നു എന്നിത്യാദികൾ.

തങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ പാമരന്മാരുടെ മസ്തിഷ്കത്തിൽ ചെലുത്താൻ ചെങ്കുത്താന്റെ നൈപുണ്യത്തോടെ അവർ ശ്രമിച്ചുനോക്കി. ആ പാഷണ്ഡന്മാർ പറഞ്ഞുവെച്ച ചരലവാദങ്ങൾ സത്യമായി നണ്ണി നമ്മുടെ ചില ആധുനികന്മാർ ചരിത്രങ്ങളും, വിമർശനങ്ങളുമെഴുതുന്നു. ഗീതാവിമർശനപാഠകൻ ഏതെല്ലാം പാശ്ചാത്യ കോവിദന്മാരിൽനിന്നാണു് ആശയങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു് കണ്ടുപിടിക്കുന്നതും രസാവഹമാണു്.

ക്രിസ്തുമതമൌലികവാദികൾ ഭഗവദ്ഗീതാ ശ്ലോകങ്ങളൊക്കെ പ്രക്ഷിപ്തമാണെന്നു് പറഞ്ഞതു് അതിലെ ശാസ്ത്രീയമായ മഹാ തത്വങ്ങൾ കണ്ടിട്ടാണു്. ഭാരതീയർ അടിമകളായിരുന്നില്ലേ? മെക്കോളേപ്രഭുവിന്നതു് സഹിക്കുമോ? പക്ഷെ ഇടമറുകു് ആ സത്യം മനസ്സിലാക്കിയിട്ടല്ല പ്രക്ഷിപ്തവാദം കൊണ്ടുവരുന്നതു്. തന്റെ ഗീതാവിമർശനപഠനംപോലെതന്നെ അന്തസ്സാരവിഹീനമാണു് ഭഗവദ്ഗീത എന്ന തെറ്റിദ്ധാരണകൊണ്ടുതന്നെയാണു് അദ്ദേഹം ഗീതയെ നിന്ദിക്കുന്നതു് എന്നതു് സ്പഷ്ടമാണു്.

ആധുനികനെന്നും, പുരോഗമനവാദിയെന്നും പറഞ്ഞു നടക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി മെക്കോളേപ്രഭുവിന്റേയും, മതമൗലികവാദികളുടേയും ജീർണ്ണിച്ച ആശയവും പൊന്തിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നത് കാണാൻ ബഹു തമാശയായിട്ടുണ്ട്.

ധൃതരാഷ്ട്രർ എന്ന കഥാപാത്രത്തെപ്പോലെയാണ് നമ്മുടെ ഗീതാവിമർശകനും ഭഗവദ്ഗീതയെ സമീപിക്കുന്നത്. രാഷ്ട്രത്തെ കൈവശപ്പെടുത്തിയവനാണല്ലോ ധൃതരാഷ്ട്രർ. അദ്ദേഹം അന്ധനാണ്. രാഷ്ട്രാധികാരം കയ്യിൽ കിട്ടിയാൽ ആരും അന്ധനാകും എന്നാണ് വ്യാസഭഗവാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. പ്രശസ്ത പണ്ഡിതനായ 'എഡ്വിൻ ആർനോൾഡ്', 'സ്വർഗ്ഗഗീതം' എന്നാണ് ഗീതയെ വിളിച്ചത്. ആ ഗീതോപദേശം മുഴുവനും കേട്ടപ്പോൾ, അർജ്ജുനൻ എല്ലാ സംശയങ്ങളും തീർന്നു. അയാൾ കർത്തവ്യനിർവ്വഹണത്തിനായി എഴുന്നേൽക്കുന്നു. പക്ഷെ, ഈ ഉപദേശമെല്ലാം കേട്ട ധൃതരാഷ്ട്രർ അനങ്ങുന്നില്ല, ഒരു മറുപടിയും പറയുന്നില്ല. അതിനർത്ഥം ഗീതോപദേശം അയാൾക്ക് മനസ്സിലായില്ലെന്നാണോ? അല്ല, അയാളിലെ നീചനായ മനുഷ്യന്റെ, അധമമായ അപകർഷബോധം അദ്ദേഹത്തെ ഒന്നും പറയുവാൻ അനുവദിച്ചില്ല. ഗീതാ വിമർശനപരനാകാനാകട്ടെ പത്തടി മുമ്പോട്ട് വെച്ചുകൊണ്ട്, 'ഗീത കൊലപാതകത്തിന് ന്യായീകരണം നൽകുന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥം മാത്രമാണെന്ന്' കണ്ടെത്തുകയ്ക്ക് സുഡിക്കാസ്സ് കൊടുക്കുന്നു. അദ്ദേഹം പറയുന്നതുകേട്ടാൽ, കൊലപാതക രാഷ്ട്രീയത്തെ വെറുക്കുന്ന ഒരാളുടെ അഭിപ്രായമാണിതെന്ന് തോന്നും. അതുപോകട്ടെ, ഗീതയിലെ ആദ്യ ശ്ലോകത്തിൽതന്നെ ന്യൂട്ടന്റെ ചലനനിയമവും, വിദ്യുൽകാന്ത നിയമവും, മാനസികമായ ചലനവിജ്ഞാനവും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ട് എന്ന് ഗീതാവിമർശകൻ മനസ്സിലാക്കാതിരുന്നതിന് കാരണമുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന് സംസ്കൃതഭാഷയും, ഭാരതീയ തത്വചിന്തയും. ആധുനിക ശാസ്ത്രനിയമങ്ങളും ശരിയ്ക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. 'ഗീതാവിമർശനപഠനം' തന്നെ അത് തെളിയിച്ചുകൊണ്ട് ചരിത്രം സൃഷ്ടിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

ഭഗവദ്ഗീതയ്ക്ക് ഏതോ ഒരു സായിപ്പ് (ആളുടെ പേർ വിമർശകൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ക്രിസ്തുമതമൗലികവാദിയാണെങ്കിൽ പുച്ഛ പുറത്താകുമല്ലോ) എഴുതിയ പരിഭാഷ ലണ്ടനിൽ അടിച്ചത് വായിച്ച്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളെഴുതി സ്വരൂപിച്ചിട്ട് ഉണ്ടായ ഫലമാകുന്നു, 'ഭഗവദ്ഗീത ഒരു വിമർശനപഠനം'. അതിൽനിന്നും ഗീതാഭക്തന്മാർക്ക് ഒന്നുതന്നെ പഠിക്കാനില്ല.

## ഗീതയും, മനശ്ശാസ്രവം

ഭൂവദംഗീതയിൽ സംഭീതനും, വിഷാദഭരിതനുമായി അജ്ഞനൻ നിൽക്കുന്നത് നാം കാണുന്നു. അയാളുടെ മനസ്സ് ക്ഷുബ്ധവുമായിരിക്കുന്നു. അത് അയാളുടെ ശരീരത്തെയാകമാനം വിറപ്പിക്കുന്നു. ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ അജ്ഞനന്റെ മനസ്സിനെ വശീകരിക്കുന്നു, അയാളുടെ മനസ്സ് ധ്രുവീകൃതമായിത്തീരുന്നു. അയസ്കാന്തംകൊണ്ട് ലോഹത്തെ എന്നപോലെ, ഭഗവാൻ അജ്ഞനന്റെ മനസ്സിനെ ഹാദാദാകർഷിച്ചുകഴിഞ്ഞു. നിർജ്ജീവമായ ആ ചേതസ്സ് സജീവവും ക്രിയാന്വിതവുമായി.

ബാഹ്യലോകവും മാനസികമണ്ഡലവും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരമുണ്ട്. ഈ അന്തരം, വ്യാപ്തി, അവ്യാപ്തി എന്നിവയിൽ ഊന്നിനിൽക്കുന്നു എന്നു ആധുനികശാസ്ത്രത്തിന്റെ പിതാവായ ഡെയ്ക്കാർട്ടെ പറയുന്നു. വ്യാപ്തി അതായത് വ്യാപിപ്പിക്കുക എന്ന ഗുണം ദ്രവ്യങ്ങൾക്ക് സഹജമായുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം കണ്ടുപിടിച്ചു. വ്യാപ്തി ബാഹ്യദ്രവ്യങ്ങളുടെ ആത്യന്തികമായ ഗുണമാകുന്നു. അവയ്ക്കു വ്യാപിസ്തേണമെങ്കിൽ ഈദർ അനുപേക്ഷണീയമാണെന്നും അദ്ദേഹം തിരിച്ചറിഞ്ഞു. ഈദറിനെ അദ്ദേഹം ആവിഷ്കരിച്ചത് വേഗത, ഭാരം എന്നിവയെപ്പറ്റിയുള്ള ചോദ്യങ്ങൾക്കു മറുപടി പറയാനാണെന്നും, ഈദർ എന്നൊന്നില്ലെന്നും പറയുന്ന ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുണ്ട്. (ഇത്തരം പരസ്പര വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുടെ ഒരു കൊടുമുടിയാണ് ആധുനിക ശാസ്ത്രം എന്ന് ശ്രീമാൻ ഇടമറുക്കിന്നറിയില്ല). ഡെയ്ക്കാർട്ടെയുടെ ഈയൊരു ചിന്താഗതിയെ ന്യൂട്ടൻ അപഗ്രഥനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ അപഗ്രഥനവും ശാസ്ത്രീയപ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് ചില ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നത്,

ഡെയ്ക്കാർട്ട് നടത്തിയ ഗവേഷണത്താൽ വ്യാപ്തിയോടു കൂടിയ ബാഹ്യലോകവും വ്യാപ്തിയില്ലാത്ത മാനസികലോകവും തമ്മിലുള്ള ഭേദം വ്യക്തമായിവന്നു. ഈ ഭേദം വളരെയേറെ മാഹാത്മ്യം അർഹിക്കുന്നു, മനുഷ്യൻ മനസ്സ് എന്നൊന്നുണ്ട് എന്നുള്ള സത്യം പാശ്ചാത്യശാസ്ത്രലോകത്തിൽ, ഡെയ്ക്കാർട്ട് തെളിയിച്ചു. തനിക്ക് ആത്മാവ് ഉണ്ടെന്നും ആ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പ്രഖ്യാപിച്ചു. അങ്ങിനെയാണ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധമായ “Cogito, ergo, sum” അതായത് “ഞാൻ ചിന്തിക്കുന്നു, അതുകൊണ്ട്, ഞാൻ ഉണ്ട്” എന്ന സിദ്ധാന്തം പ്രകാശിതമായത്. “ഞാൻ” എന്ന ചൈതന്യം ഉപയോഗിക്കുന്ന മനസ്സെന്ന ഉപകരണത്തിന് വ്യാപ്തിയില്ല എന്ന് ഡെയ്ക്കാർട്ട് വിശ്വസിച്ചു. ബഹിരാകാശവ്യാപ്തി മനസ്സിന് ഇല്ല, ബഹിരാകാശ

വ്യാപ്തി എന്ന ഗുണമൊഴിച്ചു മറ്റുള്ള പല അപ്രധാനഗുണങ്ങളും മനസ്സിനുണ്ട് എന്നദ്ദേഹം തെളിയിച്ചു. മനസ്സും ദ്രവ്യവുമായുള്ള വ്യത്യാസം ഇന്നതാണെന്നു പരിപൂർണ്ണമായും ആ ശാസ്ത്രപിതാവു പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ പ്രശ്നം അവിടെയും നിന്നില്ല.

മനസ്സിൽ അനുഭൂതികൾ ഉണ്ടാകുന്നു, സംവേദനങ്ങളുണ്ടാകുന്നു. “മനസ്സിൽ ബാഹ്യദ്രവ്യങ്ങൾ എങ്ങിനെ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നു?” “സ്വാധീനം ചെലുത്തി എങ്ങിനെ പ്രതികരണങ്ങളുണ്ടാകുന്നു?” എന്നും മറ്റുമുള്ളതു അന്നത്തെ ശാസ്ത്രലോകത്തിനുതന്നെ ഒരു മഹാ ആശ്ചര്യമായിരുന്നു. ജെ. ഡബ്ല്യു. എൻ. സള്ളിവൻ “Nature of Mind” എന്ന ലേഖനം നോക്കുക. “ബുദ്ധിമാനായ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പ്രകൃതിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ളിൽ വാചാമഗോചരമായ ഒരു പ്രതിഭ കണ്ടെത്തി. ഈ ആന്തരമായ പരസ്പര പ്രവർത്തനം സാധ്യമാക്കിയതു് ഈശ്വരനാണെന്നു് പറയുവാൻ പറ്റാതെ അതിലധികമൊന്നും പറയുവാൻ ഡെയ്ക്കാട്ടെക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.” (അതേ ലേഖനം)

നിരീശ്വരവാദിയായ സള്ളിവൻ എന്ന ഈ ശാസ്ത്രജ്ഞനും ഡെയ്ക്കാട്ടെ പറഞ്ഞതിലധികമൊന്നും പറയുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒരു ഈശ്വരനെ വിശ്വസിക്കാതെ നിരവധി അന്ധമായ ശക്തികളെ ഈശ്വരന്മാരായിക്കരുതി ആശ്വസിക്കുകയാണ് അദ്ദേഹവും, അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം പല നാസ്തികന്മാരും ചെയ്യുന്നതു്. ആസ്തികന്മാരുടെയും നാസ്തികന്മാരുടെയും മനസ്സിലുരുന്ന സംഘട്ടനത്തിന്റെ പ്രതീകമാണ് മഹാഭാരതയുദ്ധം. ഈ ശാസ്ത്രീയ വീക്ഷണത്തിലൂടെ വേണം ഗീതയെ സമീപിപ്പിക്കുവാൻ വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ. വാക്കുകൾക്ക് തെറ്റായ അർത്ഥം കല്പിച്ചു് ദുർവ്യാഖ്യാനം നടത്തുന്നതു് പാഷണ്ഡത്വമാണ്. അതു് വാക്ചരലമാണ്. അതിന്റെ നഗ്നമായ ലക്ഷ്യം പിന്നീടു് വിവരിക്കാം.

ഭഗവദ്ഗീതയിലെ ഒന്നാം ശ്ലോകത്തിന്റെ അർത്ഥംപോലും ഗീതാവിമർശകൻ മനസ്സിലായിട്ടില്ല. ആ ശ്ലോകത്തിൽ ‘പാണ്ഡവായൈവ’ എന്നതിനു് പകരം ‘പണ്ഡവായൈവ’ എന്നു കൊടുത്തതു് അച്ചടിപ്പിശകാണോ അതോ വിമർശകന്റെ പാണ്ഡിത്യത്തിന്റെ പ്രതീകമാണോ, എന്നും വ്യക്തമല്ല. (പേജ് 31) ഇത്തരം താണതരത്തിലുള്ള പല തെറ്റുകൾപോലും ‘‘ഗീതാവിമർശനപാഠ’’ത്തിലുണ്ട്. ‘‘പന്തിഭോജനം’’ (പേജ് 18) ഉദ്ദേശിച്ചതു് പന്തിഭോജനമായിരിക്കണം. അതു് പന്തിയെ തിന്നലായി. ‘‘സംജ്ഞ’’ എന്നതിനു് ‘‘സംജ്ഞ’’ എന്നും അച്ചടിച്ചു കാണുന്നു.

ഞാനാദ്യമേ സൂചിപ്പിച്ച അജ്ഞനന്റെ വിഷാദം മനസ്സിലാക്കിയ ഭഗവാൻ മനസ്സിന്റെ ബലത്തെപ്പറ്റി അജ്ഞനനുപ

ദേശീയകൊടുക്കുന്നു. ഇവിടെ mind-dynamics ആണ് ഭഗവാൻ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. മനോബലതന്ത്രമാണ് മൈൻഡ് ഡൈനാമിക്സ്. മനസ്സിന്റെ ചലനത്തിന് ഗീതാകാരൻ വിക്ഷേപം എന്നാണ് പറയുന്നത്.

വിക്ഷേപം എന്നുള്ളത് മനുഷ്യമനസ്സിന്റെ മലം, വിക്ഷേപം, ആവരണം എന്നീ മൂന്നു ഭാഷങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്. ഇളകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിന് ചാഞ്ചല്യം എന്നു പറയുന്നു. ഈ ചാഞ്ചല്യമാണ് വിക്ഷേപം. ഇതൊരു നിയമം തന്നെയാണ്. മനസ്സിന്റെ ചലനമെന്ന ഈ നിയമത്തെ വിദ്യുൽകാന്ത നിയമവുമായി ഭഗവാൻ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നു. മനസ്സിന്റെ ആണവികവും തന്മാത്രാപരവുമായ ധ്രുവീകരണം അജ്ജനനിൽ നടക്കുന്നത് കാണുവാൻ കണ്ണുവേണം. ഈ ശാസ്ത്രീയനിയമങ്ങൾ ഗീതയിലെ ഒന്നാമദ്ധ്യായത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് നമ്മുടെ ഗീതാവിമർശകൻ വല്ലവരോടും ചോദിച്ചു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

ഗീതയിലെ ധർമ്മക്ഷേത്രവും കരുക്ഷേത്രവും മനുഷ്യനിലുണ്ട്. ധർമ്മക്ഷേത്രം നമ്മുടെ പ്രതീകവും, കരുക്ഷേത്രം തിന്മയുടെ പ്രതിചിത്രവുമാകുന്നു. കാവ്യമർമ്മജ്ഞരായ ഗുരുക്കന്മാരെ സമീപിച്ചാൽ ഏതു വിമർശനം ഗീതാരഹസ്യം മനസ്സിലാകും.

മനുഷ്യമനസ്സ് ഒരു പരീക്ഷണശാലയാകുന്നു. എല്ലാ ചിന്തകളും ഈ ഗവേഷണശാലയിലാണ് ഉയരുന്നത്. ബാഹ്യമായി ഗവേഷണം നടത്തുന്നതിന് ഏതു ശാസ്ത്രജ്ഞനും, ഈ ഗവേഷണശാലയിലൂടെവേണം കടന്നു പുറത്തുവരുവാൻ. അയാളുടെ അനുമാനങ്ങളും നിഗമനങ്ങളും ഉയരുന്നത് മനസ്സിലാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഒരു സാധാരണക്കാരന്റെ മനസ്സ് എടുത്തുനോക്കൂ. ആശകളും ഓർമ്മകളും അഭിലാഷവും, സന്താപവും ഉടലെടുക്കുന്ന വിളനിലമാണ് മനസ്സ്. ദ്വന്ദ്വങ്ങൾ അവിടെ സംഘട്ടനമുണ്ടാക്കുന്നു.

ഏതാണീ ദ്വന്ദ്വങ്ങൾ? സ്നേഹം, വെറുപ്പ്; ആശ, നിരാശ; സുഖം, ദുഃഖം; ഈശ്വരവിശ്വാസം, നിരീശ്വരവാദം; എന്നിവ വിദ്യുൽകാന്ത ശക്തിയേറിയ മനുഷ്യമനസ്സിൽ ഉയരുന്നു. ഒരു മനുഷ്യൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെല്ലാം ആദ്യം അയാൾ മനസ്സിൽ നിരൂപിക്കുന്നു. പിന്നീട് ആസൂത്രണം ചെയ്ത് അത് നടപ്പിലാക്കുന്നു. വെറുപ്പ്, എതിർപ്പ് എന്നിവ മനുഷ്യനിൽ ആദ്യം ഉയരുന്നു. തദനന്തരം അത് ഒരു യുദ്ധമായിത്തീരുന്നു. നാം എതിർക്കുന്ന നമ്മുടെ ശത്രു ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികളൊക്കെ നമ്മെ നശിപ്പിക്കുവാനുള്ളതാണെന്ന് നാം സംശയിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ നമ്മുടെ ശത്രുത വർദ്ധിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ഈ ശത്രുമനോഭാവത്തി

നം പ്രതികരണമുണ്ടാകുന്നു. ഈ പ്രതികരണം മനശ്ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു വലിയ ചലനമാണ്. ഇതിനെയാണ് സർ ഐസക്ക് ന്യൂട്ടൻ 'റിയാക്ഷൻ' എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

“ഓരോ പ്രവൃത്തിയും തത്തുല്യവും, വിരുദ്ധവുമായ ഒരു പ്രതികരണം ഉളവാക്കുന്നു.” സർ ഐസക്ക് ന്യൂട്ടൻ കണ്ടുപിടിച്ച ഈ നിയമം സാർവ്വലൗകികമാകുന്നു. മനുഷ്യസ്വഭാവത്തിലും മനുഷ്യമനസ്സിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും ഈ നിയമം ഒന്നമ്പയിച്ചു് നോക്കുവാൻ ഗീത നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ഭൗതിക നിയമം ഒന്നു ധർമ്മക്ഷേത്രമായ മനുഷ്യമനസ്സിൽ അമ്പയിച്ചു നോക്കുക.

മനുഷ്യചിന്ത അതിസൂക്ഷ്മമായ ഊർജ്ജതരംഗങ്ങളാണെന്നു് ആധുനികശാസ്ത്രം പറയുന്നു. ഒരാം മനുഷ്യനെതിരായി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ, ആ മനുഷ്യന്റെ ചിന്താതരംഗങ്ങൾ മറ്റേ മനുഷ്യന്റെ മനസ്സിൽ ഊർജ്ജതരംഗങ്ങളയർത്തി പ്രതികരണമുണ്ടാക്കുന്നു. രണ്ടാമത്തെ മനുഷ്യന്റെ വിചാരതരംഗങ്ങൾ തിരിച്ചുപെന്ന് ആദ്യത്തെ മനുഷ്യന്റെ മനസ്സിൽ പ്രതിചലനമുണ്ടാക്കുന്നു. ഈ പ്രക്രിയ തുടരുന്നു. അനന്തരം രണ്ടുപേരുടെയും ശത്രുത വർദ്ധിക്കുന്നു. ഈ വിചാരോർജ്ജതരംഗങ്ങൾ വികാരങ്ങളായി മാറുന്നു. പിന്നീടു് വാചാരൂപത്തിൽ പുറത്തുവരുന്നു- ഈ ഊർജ്ജതരംഗങ്ങൾ അടിയും പിടിയുമാകുന്നു. ഇതു് മാനസികമായ ഊർജ്ജതരംഗങ്ങളുടെ ദൃഷ്ടി വശമാണ്. നേരെ മറിച്ചു് പവിത്രമായ ചിന്താതരംഗങ്ങളയർന്നു വ്യക്തികളാൽ എല്ലാ സഹൃദയരും ആകൃഷ്ടരാകുന്നു. അതു് സൽപ്രതികരണമാകുന്നു. ഋഷിമാരുടെ പവിത്രമായ വിചാരതരംഗങ്ങൾ ദൃഷ്ട ജീവികളെപ്പോലും ആകർഷിച്ചിരുന്നു.

മാനസിക മണ്ഡലം ഒരു വിദ്യുൽക്കാന്ത ക്ഷേത്രമാണ്. ബാഹ്യമായ വിദ്യുൽക്കാന്ത ക്ഷേത്രത്തെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനു് ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ കയ്യിൽ സൂക്ഷ്മോപകരണങ്ങളുണ്ടു്. മനസ്സിന്റെ ഈ വിദ്യുൽക്കാന്ത മണ്ഡലത്തെ കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ഇന്നുവരെ ഒരായുധവും കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു വിദ്യുൽക്കാന്ത ക്ഷേത്രത്തിൽ വെച്ചാൽ പരമാണുക്കളും, തന്മാത്രകളും ധ്രുവീകരിക്കപ്പെടുന്നു. അപ്പോൾ അവയിലെ എലക്ട്രോണുകൾ നൃക്തിയസ്സുകളിൽനിന്നും വേർപെട്ടുനിൽക്കുന്നു. എന്നു പറഞ്ഞാൽ, ബാഹ്യമായ ഒരു വിദ്യുൽക്കാന്തക്ഷേത്രത്തിൽ തന്മാത്രകളെന്ന് പറയുന്ന മോളികുളുക്കൾ ഒരു വശത്തോടു് ചാഞ്ഞു് നിൽക്കുന്നു എന്നർത്ഥം. കാന്തശക്തിയുടെ ആധാനമുള്ള കണങ്ങളിൽ അതായതു് ഇരുമ്പുപൊടി തുടങ്ങിയവയിൽ കാന്തം ആകർഷണവികർഷണ ശക്തികൾ ചെലുത്തുന്നു. മന

സ്സിലും ഈ ആകർഷണ വികർഷണങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന കാന്തശക്തി കളണ്ടു്. നമ്മെ ആകർഷിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ടെന്നു് കരുതുക. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സ് അയസ്ക്കാന്തം പോലെ അവാച്യമായ കാന്തശക്തിയുള്ളതാണെന്നും കരുതുക. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്നേഹമയമായ പെരുമാറ്റത്താൽ നമ്മുടെ മനസ്സ് ധ്രുവീകരിക്കപ്പെടുന്നു.

അങ്ങിനെ അതിന്റെ പ്രതികരണമായി നമ്മുടെ മനസ്സും ആ സ്നേഹത്തിനു് അതേ പ്രതികരണം നൽകുന്നു. നമ്മുടെ സ്വഭാവം സ്നേഹമസൃണമായിത്തീരുന്നു, വാക്കും, നോക്കും സ്തിശ്ചമായി മാറുന്നു. ഇതിന്റെ ഏതിർ ചിത്രം ഒന്നു സങ്കല്പിച്ചു നോക്കൂ. ഒരു വൈരി നമ്മുടെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ മനസ്സ് പ്രതികരിയ്ക്കുന്നു, ദേഷ്യം വരുന്നു. നാം അയാളെ മനസാ, വാചാ കർമ്മണാ ആക്രമിയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. നമ്മുടെ സ്വഭാവവും ശത്രുത നിറഞ്ഞതായിത്തീരുന്നു.

വിദ്യുൽക്കാന്തതരംഗങ്ങൾപോലെതന്നെ മാനസിക ഉതർ ജ്ജവിചികളും മനുഷ്യനു് കാണാൻ കഴിയാത്തവയാകുന്നു. എലക്ട്രോമേഗ്നറ്റു് തരംഗങ്ങളെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ഉപകരണംകൊണ്ടു് അളന്നു് നോക്കാറുണ്ടു്. മാനസികോർജ്ജമളക്കാൻ ശാസ്ത്രം വളർന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എലക്ട്രോഡുകൾവെച്ചു് മസ്തിഷ്കത്തെ പരീക്ഷിക്കുവാൻ മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞനു് കഴിയും എന്നതു് ശരിതന്നെ.

## ഈശ്വരവിശ്വാസവും, ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും

ആധുനികശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ഈശ്വരവിശ്വാസികളും, ആത്മാവിന്റെ അനശ്വരതയിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരുമാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ നിരീശ്വരവാദികൾ അതു് അർദ്ധസത്യമാണെന്നു പറയും. കാരണം, അവരുടെ ആചാര്യന്മാർ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ‘‘യുക്തിവാദം’’ എന്ന തന്റെ ലേഖനത്തിൽ നിരീശ്വരവാദികളുടെ ആചാര്യനായിരുന്ന കുറുപ്പു കൃഷ്ണപിള്ള ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

‘‘പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരിൽ പലരും നിരീശ്വരവാദികളായിത്തന്നെ വെങ്കിലും, ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലുള്ളവർ ആത്മീകൃത്തിലേക്കു് മടങ്ങിവന്നിരിക്കുന്നുവത്രെ. യുക്തിവാദികളെ തോല്പിക്കുവാൻ ഇങ്ങിനെയൊരു പുതിയ ആത്മീകൃവാദം പുറപ്പെടുവിക്കുക ഇപ്പോൾ സാധാരണമായിട്ടുണ്ടു്. ഇതൊരു അർദ്ധസത്യം മാത്രമാകുന്നു. അസത്യത്തേക്കാൾ ആപൽക്കരമാണു് അർദ്ധസത്യം. അതു ജനതതിയെ യഥാർത്ഥ വസ്തുബോധത്തിൽനിന്നു തെറ്റിക്കുക മാത്രമല്ല, തെറ്റു ശരിയാണെന്നു തോന്നത്തക്കവിധം വിഭ്രമിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെല്ലാവരുംതന്നെ ആത്മീകൃത്തിലേക്കു് മടങ്ങിവന്നിട്ടില്ല’’ (കുറുപ്പുയുടെ ‘തിരഞ്ഞെടുത്ത ഉപന്യാസങ്ങൾ’ പേജ് 219)

യുക്തിവാദികളുടെ മഹാചാര്യനായ കുറുപ്പുയുടെ ഈ അഭിപ്രായം സത്യമാണെന്നു് കരുതി യുക്തിവാദം നടത്തുന്ന സഹോദരന്മാർ ആധുനികശാസ്ത്രലോകത്തിന്നു അനുപമമായ സംഭാവനകൾ നൽകിയ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെപ്പറ്റി ഒരു യഥാർത്ഥപഠനം നടത്തുമോ? എങ്കിൽ അജ്ഞതാജന്യമായ കുറുപ്പുയുടെ ഹേതുകാലസത്തിന്റെ വസ്തുത വ്യക്തമാകും. ആധുനികശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരിൽ അഗ്രേസരരായ നിരവധി ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ഈശ്വരനിലും, ആത്മാവിലും, പുനർജന്മത്തിലും വിശ്വസിച്ചവരാണ്. 1 കേമിൾഫ്ളമേറിയോൺ, 2 സർ എഡ്വാർഡ് ഡി. ടൈലർ, 3 തോമസ് എഡിസൺ, 4 സർഒലിവർലോഡ്ജ്, 5 ഗുസ്താഫ് സ്റ്റ്രോം ബർഗ്, 6 ഡോക്ടർഹെർമൻ വെയിൽ, 7 ജൂലിയൻഹക്സലേ, 8 ഡബ്ല്യു. സി. അൽ വേറസ്, 9 റെയ്നോർ സി. ജോൺസൺ, 10 മാത്ത്യൂലക്കീയിഷ്, 11 വില്യംജെയ്മസ്, 12 ജെയിംസ്വാർഡ്, 13 കാറൽജി ജൂൺ, 14 ഡോക്ടർ ജെ. ബി. റൈൻ, 15 ഇയാൻ സ്റ്റീവൺസൺ, 16 ആൽബെർട്ട് ഐൻസ്റ്റീൻ, 17 അലേക്സിസ് കോൽ, 18 ഫെബർ ഡി. കേർട്ടിസ്, 19 മേക്സ് പ്ലാങ്ക്,



20 എർവിൻഷ്റോഡിൻ, 21 ഡബ്ല്യു.എഫ്.ജി.സോൻ, 22 സർ ചാൾസ് എസ്. ഷെറിങ്ടൻ, 23 ഡബ്ല്യു. ഗ്രേ വാൾട്ടർ, 24 സർ ഫ്രാൻസിസ് വോൽഷ്, 25 എറിക്ഫ്രോം തുടങ്ങിയ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ആത്മീയചിന്തകരും ഈശ്വരവിശ്വാസികളുമായിരുന്നു എന്ന വസ്തുത കുറിപ്പു അറിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ, നിരന്തരമായ നിരീശ്വരവാദം തികച്ചും കൈവെടിയാമായിരുന്നു. എഡിങ്ടണേയും, ജീൻസിനേയും പറ്റി മാത്രമാണ് അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'യുക്തിവാദം' എന്ന ലേഖനം സ്പഷ്ടമാക്കുന്നു.

കുറിപ്പുകളുടെ കാൽച്ചുവട് പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇടമറുക വർകളും തുലികാചാലനം ചെയ്യുന്നത്. കുറിപ്പുകളുടെ പല ആശയങ്ങളും ഇടമറുകിന്റെ കൃതികളിൽ നിഴലിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. യുക്തിവാദികൾ എന്നഭിമാനിക്കുന്നവർ സത്യാനുഭവങ്ങളാണെങ്കിൽ, ഗതാനുഗതികരും കൈവെടിഞ്ഞ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെ മനസ്സിൽ പഠിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം അശാസ്ത്രീയമല്ലെന്ന് അപ്പോൾ വ്യക്തമാകും.

പുനർജന്മസിദ്ധാന്തത്തെ നിഷേധിക്കുന്നത് സഹജമായ വ്യാഖ്യാനമൊന്നാണ് തോമസ് എച്ച്. ഹക്സ്ലെ പറയുന്നത്. പരിണാമവാദത്തിന്റെ സമർത്ഥനയായ ചാൾസ് ഡാർവിന്റെ ഉറവിടമായിരുന്നു ടി. എച്ച്. ഹക്സ്ലെ. പരിണാമസിദ്ധാന്തം പോലെത്തന്നെ, പുനർജന്മസിദ്ധാന്തവും സത്യത്തിൽ അടിയുറച്ചതന്നെയാണ് നിൽക്കുന്നതെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. നമ്മുടെ യുക്തിവാദികളും, അഭ്യസ്ത വിദ്യാരത്നം നടിക്കുന്ന പല വിദ്യാന്മാരും അവരുടെ വചനങ്ങൾ പഠിക്കുകയോ അറിയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നതാണ് വാസ്തവം. പണ്ഡിതമന്യന്മാരായ അവർക്കുവേണ്ടിയല്ല ഞാനീ മഹാമാരെ ഉദ്ധരിക്കുന്നത്; വിനീതരും ജിജ്ഞാസുക്കളുമായ മഹാമതികൾക്കുവേണ്ടി മാത്രമാണ്. ഹക്സ്ലെ തന്റെ 'പരിണാമവും നീതിശാസ്ത്രവും' എന്ന രചനയിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു: 'പുനർജന്മസിദ്ധാന്തത്തിൽ, അതിന്റെ ആരംഭം എന്താകട്ടെ ബ്രാഹ്മണമതവും, ബുദ്ധമതവും, ബ്രഹ്മാണ്ഡശക്തി മനുഷ്യനോടു കാണിക്കുന്ന രീതിനിതികളുടെ ശ്രാഘനീയമായ ഒരു സംരക്ഷണത്തെ പടുത്തുയർത്തുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്പഷ്ടമായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാം. മറ്റുള്ളവരുടെ യുക്തിസമർത്ഥനത്തേക്കാൾ ഒട്ടും പുറകിലല്ല ശ്രാഘനീയമായ ഈ സിദ്ധാന്തവും. സഹജമായ മണ്ടത്തരം കാരണം, വെപ്രാളക്കാരായ ചിന്തകന്മാർ മാത്രമേ ഈ സിദ്ധാന്തത്തെ നിഷേധിക്കുകയുള്ളൂ. പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തെപ്പോലെത്തന്നെ പുനർജന്മസിദ്ധാന്തവും, സത്യലോകത്തിൽ അടിയുറച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; ഉപാമനംകൊ

ണ്ടു സമർത്ഥിക്കാവുന്ന ഉഗ്രൻ വാദത്തിന്റെ സഹായവും പുനർ ജന്മസിദ്ധാന്തത്തിനു അവകാശപ്പെടാം.''

ഞാൻ ഈ ഉദ്ധരിച്ചവാക്യം അസൂയാക്ഷിപ്തകളുടെ കണ്ണു തുറക്കാൻവേണ്ടി ഉദ്ധരിച്ചതല്ല. ജ്ഞാനലവളർവിദഗ്ദ്ധന്മാരെ ബ്രഹ്മാവിനുപോലും സന്തോഷിപ്പിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലല്ലോ. യുക്തിബോധമുള്ളവരും, ഹൃദയശുദ്ധിയുള്ളവരുമായ അനുവാചകർക്കുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഞാനിത് രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ പ്രതിയോഗികളെ ക്ഷുദ്രമായ വാക്കുകളുപയോഗിച്ച് അവരെ പരാജയപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും, അവരുടെ വാദങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയേണ്ട എന്നു പറയുന്നതും ഒരു തരം ശുഭഭാഗമാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് പ്രതിയോഗിയെ ശാസ്ത്രകാരന്മാരുടെ പിൻബലത്തോടെതന്നെ നേരിടാൻ ഞാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്.

ഈ പ്രവണത തഴച്ചുവളരാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഈശ്വരനേയും ആത്മാവിനേയും, പുനർജന്മത്തേയും നിഷേധിക്കുന്ന കയ്യുക്തികൾ ചാർവാകന്മാർ നൂററാണ്ടുകൾക്കു മുമ്പ് ആനയിച്ചിരുന്നു. അവ നഷ്ടബീജങ്ങളായി കാലസൈകതഭൂവിൽ വീസ്മൃതങ്ങളായി. പക്ഷെ, 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഉത്തര ഭാഗത്തിൽ, കററിച്ചുഴുതുടങ്ങിയ പണ്ഡിതന്മാർ ആ പഴഞ്ചൻ നിരീശ്വരപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ബീജാവാരം ഇവിടുത്തെ മണ്ണിൽ നടത്തി. അതിൽനിന്നും കിളിർത്തുവരുന്ന കയ്യുക്തിവന്ദ്യലതകൾ പടർന്നു പന്തലിക്കുവാൻ ഭാവിക്കുകയാണ്. ഇവശ്വരവിശ്വാസവും കർമ്മസിദ്ധാന്തവും, പുനർജന്മസിദ്ധാന്തവും പടുത്തുകെട്ടിയ ഒരു നല്ല സമൂഹത്തിന് തുരങ്കംവെക്കുവാൻ അതിനു സാധിച്ചെന്നുവന്നേക്കാം. അതിനാൽ ആ പ്രവണതക്കെതിരെ ഉൽബുദ്ധമായ യുവതലമുറ മുന്നോട്ടുവരേണ്ട കാലം വൈകിക്കഴിഞ്ഞു. അലംഭാവവും, പണ്ഡിതമന്യതയും ആർക്കും ഒരിക്കലും നന്മയുണ്ടാക്കുകയില്ല. വിശിഷ്ട ഹിന്ദുമതത്തിന്.

## “ഞാൻ” തന്നെ ആത്മാവ്

മനുഷ്യനും ജീവിയ്ക്കുന്നു, മൃഗവും ജീവിയ്ക്കുന്നു. ഇവിടെ മനുഷ്യനേയും മൃഗത്തേയും വേർതിരിയ്ക്കുന്ന ഒരു രേഖയുണ്ട്; അതാണ് ആത്മജ്ഞാനം. ആ ആത്മജ്ഞാനമാണ് ഗീതയിലെ പ്രതിപാദ്യം. ആത്മാവ് അനശ്വരമാണ്. ആ ‘ഞാൻ’ എന്ന ശബ്ദത്തിന് സംസ്കൃത ഭാഷയിൽ ‘അഹം’ എന്നാണ് പറയുന്നത്. ആ ‘അഹം’ എന്ന ചൈതന്യത്തെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന ആളാരാണെന്ന് നിരീശ്വരവാദിയ്ക്കറിയില്ല. അതു തന്നെ ആത്മാവ്.

ഈ ആത്മാവെന്ന വസ്തു എന്താണ്? അതായത് ഈ ‘‘ഞാൻ’’ എന്ന ചൈതന്യം എന്താണ്? ‘‘ഞാൻ’’ എന്നു പറയുന്ന ഈ ചൈതന്യം പ്രത്യക്ഷമാണെങ്കിലും പരോക്ഷമാകുന്നു. എല്ലാവറ്റിനേയും കാണുന്ന എനിക്ക് എന്തെത്തന്നെ കാണാൻ കഴിയുന്നില്ല. നിരീശ്വരവാദിയും എല്ലാം കാണുന്നുവെങ്കിലും, അയാൾക്ക് സ്വയം അയാളെ കാണാൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ? ഇല്ല. കണ്ണിന് അതിനെത്തന്നെ കാണുവാൻ സാധിക്കുമോ? കണ്ണാടിയിൽ നോക്കി, അതിന്റെ നിഴൽ കണ്ടു മനുഷ്യൻ അതുണ്ടെന്നു വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു.

ഇങ്ങിനെ ഒരു നിരീശ്വരവാദി തന്നെപ്പറ്റിത്തന്നെ ആലോചിയ്ക്കുമ്പോൾ താനാരാണെന്ന് ഒരു പിടിയും കിട്ടുന്നില്ല. പിടികിട്ടാതിരിയ്ക്കാൻ കാരണമുണ്ട്. പരോക്ഷമായ വസ്തു എന്നും പരോക്ഷം തന്നെയാണ്. സൂക്ഷ്മവസ്തുക്കൾ എങ്ങിനെ പ്രത്യക്ഷമാവും? പാമരന്മാർക്കൊക്കെങ്കിൽ എല്ലാം പ്രത്യക്ഷമാവണം. എന്നാലെ അവർ വിശ്വസിയ്ക്കുകയുള്ളൂ. പക്ഷെ പാമരന്മാർ ഒരിയ്ക്കലും ഈ ലോകത്തെ നയിച്ചിട്ടില്ല.

‘‘ഞാൻ’’ എന്ന ആത്മാവിനെപ്പറ്റി വാടോനന്ദഗുരുദേവൻ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: ‘‘ഞാൻ’’, ‘‘ഞാൻ’’ എന്നിങ്ങിനെ പലരും വ്യവഹരിച്ചുവരുന്നു. എന്നാൽ, ഞാൻ എന്നവാക്കിനാൽ അറിയപ്പെടേണ്ട വസ്തു എന്താകുന്നു എന്ന് വേർതിരിച്ചറിയാൻ ജനങ്ങൾക്ക് ശ്രദ്ധയില്ല.’’ (അഭിനവകേരളം പേജ് 231)

‘‘ഞാൻ എന്ന ഈ ആത്മാവ് ദേഹമാണെന്നു കരുതുന്നവരെ അതു തെറ്റാണെന്ന് യുക്തിയുക്തം ഉദ്ബോധനം ചെയ്തുകൊണ്ട് വാടോനന്ദഗുരുതന്നെ സമർത്ഥിയ്ക്കുന്നതു നോക്കുക: ‘‘ശരീരത്തിൽനിന്നും മനസ്സിൽനിന്നും മാറ്റം വേറിട്ടതും മനസ്സിനേയും ആ വഴിയ്ക്ക് ശരീരത്തേയും ഉണർത്തുന്നതുമായ ഒരു ജ്ഞാനവസ്തു എല്ലാവരിലും നിറഞ്ഞുകിടപ്പുണ്ട്. ആ വസ്തുവാണ്

ഞാൻ എന്ന വാക്കിനാൽ അറിയപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. ഇതാകുന്നു ശാസ്ത്രീയവും സത്യവുമായ നിശ്ചയം.

“നാഹം ദേഹോ നേന്ദ്രിയാണുന്തരംഗമ്”

“നാഹം മനുഷ്യോ നച ദേവയക്ഷഃ”

ന ബ്രാഹ്മണ ക്ഷത്രിയ വൈശ്യശൂദ്രഃ

ന ബ്രഹ്മചാരി ന ഗൃഹീ വനസ്ഥോ

ഭിക്ഷുന്ന് ചാഹം നിജബോധരൂപഃ

അർത്ഥം: “ഞാൻ ദേഹമല്ല, ഞാൻ ഇന്ദ്രിയങ്ങളല്ല, ഞാൻ ദേവനുമല്ല, യക്ഷനുമല്ല, ഞാൻ ബ്രാഹ്മണനുമല്ല, ഞാൻ വൈശ്യനുമല്ല, ഞാൻ ശൂദ്രനുമല്ല, ഞാൻ ബ്രഹ്മചാരിയുമല്ല, ഞാൻ ഗൃഹസ്ഥനുമല്ല, ഞാൻ വാനപ്രസ്ഥനുമല്ല, ഞാൻ സന്യാസിയുമല്ല, ഞാൻ കേവലനായ ജ്ഞാനസ്വരൂപനാകുന്നു, എന്നും മറ്റും ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ പലേടങ്ങളിലും ഈ പരമാർത്ഥ തത്വം നിരൂപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.” (അഭിനവകേരളം പേജ് 233)

ഈ ജ്ഞാനസ്വരൂപനായ ഞാൻ എന്ന ശക്തിയുടെ വിളിയാണ് ശ്രീമാൻ ഇടമറുകവർകളുടെ ഉള്ളിൽനിന്നും ധർമ്മ സംസ്ഥാപനപരമായ ആഹ്വാനമായി നാം കേൾക്കുന്നത്. അതിനെ തിരിച്ചറിയാതെ ആത്മാവ് ആത്മഹത്യ ചെയ്തു എന്നു പറയുന്നത് താൻതന്നെ ആത്മഹത്യ ചെയ്തു എന്നു പറയുന്നതുപോലെ അബദ്ധമാകുന്നു.

ഇവിടെ ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ആധുനിക ശാസ്ത്രകാരന്മാരൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ എന്ന് ശ്രീ ഇടമറുകവർകൾ വാദിച്ചേക്കാം. പക്ഷെ, ആധുനിക മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെ സാദരം പഠിക്കുവാനോ, മനസ്സിലാക്കുവാനോ അദ്ദേഹം ശ്രമിച്ചിട്ടു വേണ്ടേ? ഒരു മുൻവിധിയുമായിട്ടാണ് അദ്ദേഹം തൂലികയെടുക്കുന്നത്.

സിഗ്മണ്ട് ഫ്രോയിഡിന്റെയും, ജൂങ്ങിന്റെയും ഗുരുനാഥനായിരുന്ന വില്യം ജെയിംസ് ആത്മാവിനെ (Psychology Page 181) പറ്റി ഇങ്ങിനെയാണ് പറയുന്നത്.

“നാം ചിന്തകന്മാരെന്നു നമ്മെപ്പറ്റിത്തന്നെ ചിന്തിക്കുമ്പോൾ, എന്റെതെന്ന മറ്റൊരാൾ രൂപങ്ങളും ചുരുക്കത്തിൽ ബാഹ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നു.”

“ആത്മീയമായ ‘എന്റെ’ എന്നതിലും അന്യ അംശങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ചില അംശങ്ങൾ ബാഹ്യമായി തോന്നുന്നു”.

തന്റെ മനശ്ശാസ്ത്രത്തിന്റെ 196-ാം പേജിൽ വില്യംസ് പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിച്ച് പഠിക്കേണ്ടതാണ്.

“ആത്മാവ്, അതീന്ദ്രിയ അഹം, ജീവാത്മാവ് എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് ഈ ചിരന്തന ചിന്തകന്റെ വിഭിന്ന നാമങ്ങളാണ്.” ആ ചിരന്തന ചിന്തകൻ ശ്രീമാൻ ഇടമറുകിലുമുണ്ട്. തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നുമാത്രം.

ഹ്രോയിഡ് ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെ? ശാസ്ത്രം പഠിക്കാത്ത ഇന്ത്യയിലെ നിരീശ്വരന്മാർ, ‘പറഞ്ഞിട്ടില്ല’ എന്നു പറയും. അവരുടെ സൂത്രവിദ്യ ആരും ശ്രദ്ധിക്കുക. “മാനസികാപഗ്രഥനത്തിന്റെ പരിചയം” എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ട്രാൻസ്ഫ്രൻസ് എന്ന മാനസിക പ്രതിഭാസത്തെ വിവരിച്ചുകൊണ്ട് ഹ്രോയിഡ് പറയുന്നു: “തന്മൂലം അതിന്റെ സഹായത്തോടെ ആത്മാവിന്റെ അടഞ്ഞുകിടക്കുന്ന വാതിലുകൾ നമുക്ക് തുറക്കുവാൻ കഴിയും.”

(A General Introduction to Psycho-Analysis Page 451)

മാർക്സ് മരിച്ചപ്പോൾ, എംഗൽസും മാർക്സിന്റെ പരേതമായ ആത്മാവിനെപ്പറ്റി, Tremendous spirit (മഹത്തായ ആത്മാവ്) എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (— The Greatest Speeches of The World —)

ഏതായാലും അനാത്മവാദികളുടെ ആത്മനിർവ്വചനം ഈശ്വരവിശ്വാസികൾക്കാവശ്യമില്ല. ആത്മജ്ഞാനികളായ ഭാരതീയ മഹാപുരുഷന്മാർ അതേപ്പറ്റി ശരിയായി ഗവേഷണം നടത്തി നമുക്കുപദേശം നല്കിയിട്ടുണ്ട്. നിഷ്പക്ഷപടരായ നിരീശ്വരവാദികൾ തങ്ങളുടെ തെറ്റിതിരുത്തുമെന്ന് വിശ്വസിക്കാം. (ആത്മാവിനെപ്പറ്റി കൂടുതൽ അറിയുവാൻ വാടോന്നുസ് ഗുരുദേവന്റെ “ആത്മവിദ്യ” എന്ന ആധികാരിക ഗ്രന്ഥം വായിക്കുക).

പുനർജന്മമില്ലെന്ന് യുക്തിപൂർവ്വം നിഷേധിക്കുവാൻ ഇടമറുകിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ എല്ലാ സംശയങ്ങൾക്കും ഇന്ത്യൻ തത്വചിന്ത മറുപടി നല്കുന്നു. ആത്മാവാകുന്നു പുനഃ പുനഃ ശരീരമെടുക്കുന്നത്.

## ആധുനികശാസ്ത്രവും, ആത്മാവും

ഇടമറുക് ഗീതയിലെ പതിനഞ്ചാം അദ്ധ്യായത്തിലെ ഏഴ്, എട്ട്, ഒമ്പത് എന്നീ ശ്ലോകങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഗീതയുടെ വീക്ഷണത്തിൽ ആത്മാവെന്താണെന്ന് അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറയുന്നു: “വിഷയസുഖങ്ങളെ അനുഭവിക്കുന്നതും ഈ ആത്മാവുതന്നെയാണെന്ന് അടുത്ത ശ്ലോകത്തിൽ കാണാം.”

ശ്രോത്രംചക്ഷുസ്സർശനം ച

രസനം പ്രാണമേവച

അധിഷ്ഠായ മനശ്ചായം

വിഷയാനുപസേവതേ

[ശ്രവണേന്ദ്രിയം, നേത്രേന്ദ്രിയം, ത്വഗിന്ദ്രിയം, രസനേന്ദ്രിയം, പ്രാണേന്ദ്രിയം, മനസ്സ് എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ജീവാത്മാവ് ശബ്ദം, സ്പർശം, രൂപം രസം, ഗന്ധം, സുഖം, ദുഃഖം മുതലായ വിഷയങ്ങളെ അനുഭവിക്കുന്നു]

15/9

(ഭ. വി. പാഠം. പേജ് -155)

ഇവിടെ ഭഗവാൻ പറഞ്ഞ ഒരു പരമാർത്ഥം ഇടമറുക് സമർത്ഥമായി വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. “ഞാൻ” എന്ന ചൈതന്യം എന്നിലും, ഇടമറുകിലും മറെറൊരു ജീവരാശികളിലുമുണ്ട്. അതാണ് ആത്മാവ്. അപ്പോൾ ഈ ആത്മാവിനെ എല്ലാ പേർക്കും അറിയുവാനാക്കുമോ? ഇല്ലെന്നാണ് ഭഗവാൻ പറയുന്നത്. അത് യുക്തിയുമാണല്ലോ. ലീലാവതി എന്നൊരു ഉന്നത ഗണിതശാസ്ത്രം ഭാരതത്തിലുണ്ട്. അഖിലലോക പ്രശസ്തനായ ഭാസ്കരാചാര്യർ രചിച്ചതാണത്. 873 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് രചിച്ചതെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ആ ഗണിതശാസ്ത്രത്തിലെ വ്യസ്തകർമ്മം, ഇഷ്ടകർമ്മം, സ്ഥൂലജീവാനയനം തുടങ്ങിയ ഉന്നത ഗണിതങ്ങൾ ഇടമറുകിനോ, അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെയുള്ളവർക്കോ മനസ്സിലാകുന്നതെങ്ങിനെ? അതുപോലെതന്നെ ഉന്നതതത്വചിന്തകർക്ക് വേദമായ തത്വങ്ങൾ പലപ്പോഴും ചിലർക്ക് മനസ്സിലായില്ലെന്ന് വരാം. ആ തത്വങ്ങളുംകൊള്ളുന്ന പ്രമേയങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്ന് അതിനർത്ഥമില്ല. ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ ഈ വസ്തുത പതിനഞ്ചാമദ്ധ്യായത്തിലെ പത്തും പതിനൊന്നും ശ്ലോകങ്ങളിൽ അജ്ജ്ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിക്കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇടമറുക് ഈ ശ്ലോകങ്ങളെ വിമർശിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നറിയില്ല. സൗകര്യപൂർവ്വം ആ ശ്ലോകങ്ങൾ വിട്ടുകളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഏതായാലും ശ്ലോകങ്ങളും, അർത്ഥവും അനുവാചകരുടെ ശ്രദ്ധക്കായി

ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കട്ടെ. ആദ്യം അത്ഥം പറയാം: “ഒരു ശരീരത്തെ വിട്ട് മറ്റൊരു ശരീരത്തെ പ്രാപിക്കുന്നവനും, ആ ശരീരത്തിൽത്തന്നെ വർത്തിക്കുന്നവനും വിഷയങ്ങളെ അനുഭവിക്കുന്നവനും ഇന്ദ്രിയഗുണങ്ങളോടുകൂടിയവനുമായിരിക്കുന്ന ആത്മാവിനെ മൂലന്മാർ അറിയുന്നില്ല. പക്ഷെ ജ്ഞാനികൾ അറിയുന്നു.”

ശ്ലോകം :

“ഉത്ക്രാമന്തം സ്ഥിതം വാപി  
ഭുജാനം വാ ഗുണാനപിതം.  
വിമൂഢാ നാൻ പശ്യന്തി  
പശ്യന്തി ജ്ഞാന ചക്ഷുഃ

ഭ. 15/10.

പതിനൊന്നാം ശ്ലോകത്തിന്റെ അർത്ഥവും ഇവിടെ കൊടുക്കട്ടെ.

യത്നം ചെയ്യുന്ന യോഗികൾ ശരീരത്തിൽ വർത്തിക്കുന്ന ഈ ആത്മാവിനെ വേർതിരിച്ചു കണ്ടറിയുന്നു. പ്രയത്നം ചെയ്യുന്നതായാലും മനഃശുദ്ധിയില്ലാത്ത മന്ദബുദ്ധികൾക്ക് ഇതിനെ കാണാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല.

ശ്ലോകം:

യതന്തോ യോഗിനശ്ചൈനം  
പശ്യന്ത്യാത്മന്യവസ്ഥിതം  
യതന്തോപ്യക്താത്മാനോ  
നൈനം പശ്യന്ത്യ ചേതസഃ

ഭ. 15/11

ഗേവാൻ പറഞ്ഞതെത്ര പരമാർത്ഥം? എന്നിലും ഇടമുറകിലുമുള്ള “ഞാൻ” എന്ന ചൈതന്യം എന്താണെന്ന് ഞങ്ങൾക്കറിയാത്തതുകൊണ്ട് അതില്ലെന്ന് വരുന്നില്ല. ആത്മാവ് എന്നൊന്നില്ലെന്നും, ആധുനികശാസ്ത്രകാരന്മാർ അതിനെ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ശാസ്ത്രം ചുക്കോ മുളകോ എന്നറിയാത്ത ചില വ്യാമൂഢന്മാർ പറഞ്ഞുനടക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ആത്മാവിനെ മനസ്സിലാക്കിയവരാണ്. സിഗ്മണ്ട് ഫ്രോയിഡ് എന്ന ആധുനിക മനശാസ്ത്രജ്ഞൻ ആത്മാവിന്റെ അടക്കപ്പെട്ട വാതിലുകളെ തുറക്കാൻ ശ്രമിച്ച വ്യക്തിയായിരുന്നു.

മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ സിഗ്മണ്ട് ഫ്രോയിഡ് പറയുന്നു ആത്മാവുണ്ടെന്ന്. ഇടമുറകു പറയുന്നു ആത്മാവ് കെട്ടുകഥയാണെന്ന്. ഏതു വിശ്വസിക്കും? നമുക്ക് മനഃശാസ്ത്രജ്ഞനായ സിഗ്മണ്ട് ഫ്രോയിഡ്നെ വിശ്വസിക്കാം. ഇടമുറകു ശാസ്ത്രജ്ഞനല്ലല്ലോ.

മസ്തിഷ്കതരംഗങ്ങളുടെ പഠനത്തിൽ അതിവിദഗ്ദ്ധനായ ഒരു ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ് ഡബ്ല്യു ഗ്രേ വാരട്ടർ. അദ്ദേഹം അതിസുന്ദരമായ ഒരു ശാസ്ത്രീയ ഗ്രന്ഥമെഴുതിയിട്ടുണ്ട്. പേർ, The Living Brain 'ജീവത്തായ മസ്തിഷ്കം'. മസ്തിഷ്കംകൊണ്ട് മാത്രമല്ല മനുഷ്യമനസ്സ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം ശാസ്ത്രീയമായി തെളിയിച്ച് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമുക്ക് സുപരിചിതമായ ഭൗതിക നിയമങ്ങളെക്കൊണ്ട് മസ്തിഷ്കമണ്ഡലത്തിലെ നിരീക്ഷണപരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് സമാധാനം കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന് ആ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞൻ പറയുന്നു. മസ്തിഷ്കത്തിൽ വ്യാപരിപ്പിക്കുന്ന ഉന്നത പ്രക്രിയകളുടെ കേന്ദ്രം ആത്മാവാണെന്ന് പറയാമെങ്കിൽ, മനുഷ്യൻ മുഖിൽ വെട്ടിത്തിളങ്ങുന്ന ആ ചൈതന്യത്തിന്റെ ഒരു മിന്നൽ മാത്രമേ മൃഗങ്ങൾക്ക് കിട്ടുന്നുള്ളൂ എന്നാണ് ഗ്രേ വാരട്ടർ പറയുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു വാക്യം ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കട്ടെ: "അന്വേഷണവിധേയങ്ങളും കൂടുതൽ ഉന്നതങ്ങളുമായ പ്രക്രിയകൾക്ക് ആത്മാവിന്റെ ശീർഷകം നൽകിയാൽ, മറ്റു ജീവികൾക്ക് മനുഷ്യർക്ക് മുഖിൽ വെട്ടിത്തിളങ്ങുന്ന ആ (ആത്മ) പ്രകാശത്തിന്റെ ഒരു മിന്നൽ മാത്രമേ കാട്ടുന്നുള്ളൂ എന്ന് സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും."

(ദ ലിവിംഗ് ബ്രെയിൻ)

ഇടമറുക് പറയുന്നു, ആത്മാവില്ല, അതൊരു കെട്ടുകഥയാണെന്ന്. എന്തൊരുജ്ഞത. മറ്റൊരു ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ് സർ ഫ്രാൻസിസ് വോൽഷ്, സുപ്രസിദ്ധനായ ഒരു ന്യൂറോളജിസ്റ്റായ അദ്ദേഹം മനസ്സ്, ബുദ്ധി എന്നിവയുടെ സമീകരണത്തെപ്പറ്റി ഒരു ഗ്രന്ഥമെഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: "ഹൈലോ മോർഫിക്ക്" മാനവവ്യക്തിത്വത്തിലെ അടിസ്ഥാനപരമായ ഘടകമെന്നനിലക്ക് ആത്മാവിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ചില വസ്തുതകൾ അംഗീകരിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. മസ്തിഷ്കം, എന്നു പറയുന്ന യന്ത്രമാണ് അറിവുകൾ ശേഖരിക്കുന്നതും, അവണ്ഡമാക്കുന്നതും, വിതരണം ചെയ്യുന്നതുമായ യന്ത്രം എന്നത് അത്തരം ഒരു വസ്തുതയാകുന്നു".

മസ്തിഷ്കം ഉപകരണമാകുന്നു. ആരുടെ ഉപകരണം? 'ഞാൻ' എന്ന ആത്മാവ് സംവേദനത്തിന് വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉപകരണം ബുദ്ധിയാണ്. ഉപകരണം തന്നെയാണ് ഉപയോക്താവ് എന്ന് പറയുന്ന മൂഢന്മാരെ നോക്കി സർ ഫ്രാൻസിസ് വോൽഷ് വീണ്ടും പറയുന്നു:

'ഉപകരണവും അതുപയോഗിക്കുന്ന ആളും ഒന്നാണെന്ന് കരുതുന്നത് തികച്ചും ബാലിശമായിരിക്കും. ഉപകരണം ഉപയോഗിക്കുന്ന ആൾ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിന് ഉപകരണത്തെ



ആശ്രയിക്കുന്നു എന്നത് സത്യംതന്നെ. എന്നാലും അയാളും ഉപകരണവും ഒന്നല്ല.’

(തോട്സ് അപ്പോൺ ദി ഇക്വേഷൻ ഓഫ് മൈൻഡ് വിത്തു് ബ്രയിൻ)

ആത്മാവു് ബുദ്ധിയല്ല. ബുദ്ധിയെ ഉപയോഗിക്കുന്ന ചൈതന്യമാണു് ആത്മാവു്.

ഗ്രേ വാൾട്ടർ എന്ന മഹാശാസ്ത്രജ്ഞൻ പറഞ്ഞ സത്യം ഭഗവദ്ഗീത എത്രയോ നൂററണ്ടുകൾക്കു് മുമ്പു് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇടമറുകു് ഉദ്ധരിച്ചതും, എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിനു് അർത്ഥം മനസ്സിലായിട്ടില്ലാത്തതുമായ ആ ശ്ലോകം ഞാൻ വീണ്ടും ഉദ്ധരിക്കട്ടെ.

‘ശരീരം യദവാപ്നോതി

യച്ചാപ്യൽ ക്രാമതീശ്വരഃ;

ഗൃഹീത്വൈതാനി സംയാതി

വായുഗ്ഗന്ധാനി വാശയാത്”.

15-8

അർത്ഥം: വായുഗന്ധത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തുനിന്നു് ഗന്ധത്തെ കൊണ്ടുപോകുന്നതുപോലെ, ദേഹാദികളുടെ ഉടമയായ ആത്മാവു് ആദ്യശരീരത്തെ ത്യജിക്കുകയും മനസ്സു് സഹിതമുള്ള ഇന്ദ്രിയങ്ങളോടുകൂടിയ മറ്റൊരു ശരീരത്തെ പ്രാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

നിരീശ്വരവാദികൾ തങ്ങളുടെ ശരീരത്തിലെ ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യമാണു് ആത്മാവെന്നും, ആ ആത്മാവുതന്നെയാണു് ശരീരത്തിന്റെ അധീശനെന്നും മനസ്സിലാക്കുവാൻ ഇനിയെങ്കിലും ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

അഹം (ഞാൻ) എന്ന ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ഭഗവാൻ പറയുന്നതു് ശ്രദ്ധേയമാണു്:

“ആത്മാവു് നിത്യമാകുന്നു, അതുകൊണ്ടു് ദുഃഖിക്കുന്നതു് ഉചിതമല്ല. ഞാൻ ഇല്ലാതിരുന്ന കാലമില്ല, നീയും ഇല്ലാതിരുന്ന കാലമില്ല, ഈ രാജാക്കന്മാരും ഇല്ലാതിരുന്ന കാലമില്ല. ഇനി മേലിൽ നമ്മളെല്ലാവരും ഇല്ലാതിരിക്കുകയുമില്ല. ഭഗവദ്ഭജനം തന്നെ നോക്കുക:”

“നത്വേവാഹം ജാതു നാസം നത്വം നേമേ ജനാധിപാ:  
നചൈവന ഭവിഷ്യാമ: സർവ്വേവയമത: പരം”;

(ഭ. ഗീ. 2-12)

## ആത്മാവും, ശാസ്ത്രജ്ഞനും

ആധുനികലോകം കണ്ട ഒരു മഹാനായ മനശ്ശാസ്ത്രഞ്ജനാണ് കാറൽ ജെ. ജൂങ്സ് (C. J. Jung). 1875ൽ ജനിച്ച അദ്ദേഹം 1961-ലാണ് അന്തരിച്ചത്. അദ്ദേഹം അന്ധവിശ്വാസികളായ ശാസ്ത്രമാന്യന്മാരെ നോക്കി ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞു: “സൗന്ദര്യമത്തെപ്പറ്റിയുള്ള നമ്മുടെ തെറ്റായ ധാരണയെ കോപ്പർനിക്കസ്സിന്റെ പക്ഷപാതത്തിൽനിന്നും വിമുക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ, ഏതാണ്ടൊരു വിപ്ലവപ്രകൃതിയോടടുക്കുന്ന ഏറ്റവും ശക്തമായ പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. എന്തിന്? മനശ്ശാസ്ത്രത്തെ വിമോചിപ്പിക്കുവാൻവേണ്ടി. ഒരു വശത്തു് ആത്മാവ് മസ്തിഷ്കത്തിറവ ജീവരസായന പ്രക്രിയയിലെ വെറുമൊരു പ്രതിഭാസമാണെന്നും, മറുവശത്തു് തികച്ചും സമീപിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത പദാർത്ഥമാണെന്നും ഉള്ള ധാരണകളിൽനിന്ന് മനശ്ശാസ്ത്രത്തെ വിമോചിപ്പിക്കുവാൻവേണ്ടി ഒരു പരിശ്രമം നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. മസ്തിഷ്കവുമായുള്ള അതിന്റെ ബന്ധം അതു് (ആത്മാവ്) വെറുമൊരു ജീവരസായന പ്രതിഭാസമാണെന്നു് തെളിയിക്കുന്നേയില്ല. ആത്മാവ് ജീവരസായന പ്രക്രിയകൾക്ക് അധീനമായി നിൽക്കുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനമാണെന്നും തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല”. (കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലാത്ത ആത്മാവ്)

മനുഷ്യനിലെ ആത്മീയമണ്ഡലത്തിലെ പ്രക്രിയകളെപ്പറ്റി ജീവശ്ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്ക് ഒന്നുംതന്നെ ഇന്നോളം പറയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷെ, നമ്മുടെ നിരീശ്വരവാദികൾ അവരെ പരാജയപ്പെടുത്തി, ഓടി മുന്നിലെത്തുന്നു. എന്നിട്ട്, ആത്മീയമണ്ഡലം, എന്നൊന്നില്ലെന്നും അതൊക്കെ വെറും പ്രാകൃത വിശ്വാസങ്ങളാണെന്നും കൊട്ടിഘോഷിക്കുന്നു. എന്തൊരു നഗ്നമായ അജ്ഞത!

കാറൽ ജെ. ജൂങ്സ് എന്ന മഹാ മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞൻ അത്തരക്കാരുടെ നേക്ക് വിരൽച്ചൂണ്ടി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“മസ്തിഷ്കത്തിന്റെ ഘടനയും, ശരീരവിജ്ഞാനവും മാനസികപ്രക്രിയയെപ്പറ്റി ഒരു വ്യാഖ്യാനവും നൽകുന്നില്ല. ആത്മാവിനുള്ള പ്രത്യേക സ്വഭാവം മറ്റൊരു പദാർത്ഥത്തിന്റെയും നിലവാരത്തിലേക്ക് തരംതാഴ്ത്തുവാൻ സാധ്യമല്ല.” (കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലാത്ത ആത്മാവ്)

കാറൽ ജെ. ജൂങ്സ് പറഞ്ഞ സത്യംതന്നെയാണു് ഭഗവദ്ഗീതയിൽ പ്രസ്താവിച്ച ആത്മതത്വവും. ഈ ആത്മജ്ഞാനമില്ലാത്തവനു്, അതായതു് ഒരു വ്യക്തിയിലെ ‘ഞാൻ’ എന്ന

ചൈതന്യത്തെ തിരിച്ചറിയുവാൻ ശേഷിയില്ലാത്ത വ്യക്തിക്ക് പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം ഒട്ടും മനസ്സിലാവുകയില്ല. ആത്മജ്ഞാനിക്കു മാത്രമെ, പൂർവ്വജന്മ, പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാവുകയുള്ളൂ. ആത്മാവിന്റെ സത്ത ആധുനികശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരിൽ അഗ്രേസരരായ മനീഷികൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. യുക്ത്യാഭാസങ്ങൾകൊണ്ട് ആ ഉണയെ നിഷേധിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ആത്മാവിന്റെ സത്തയെപ്പറ്റി ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ഭഗവാൻ അജ്ജ്ഞാനോട് ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

‘‘മമൈവാംശോ ജീവലോകെ

ജീവഭൂതഃ സനാതനഃ

മനഃഷഃസാനീന്ദ്രിയാണി

പ്രകൃതിസ്ഥാനി കഷ്ഠി’’

15/7

അർത്ഥം: ‘‘ഈ ജീവാത്മാവ് എന്റെ തന്നെ സനാതനമായ അംശമാകുന്നു. അതാകട്ടെ പ്രകൃതിയിൽ ലയിച്ചുകിടക്കുന്ന മനസ്സ്, ഇന്ദ്രിയങ്ങൾ എന്നീ ആറെണ്ണത്തെയും (മനസ്സ്, കണ്ണ്, മുക്ക്, ചെവി, ത്വക്ക്, നാക്ക്) ഈ ലോകത്തിലേയ്ക്കുകർഷിക്കുന്നു’’.

ഈ പ്രപഞ്ചത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന മഹത്തായ ‘ഞാൻ’ എന്ന പരമസത്യത്തിന്റെ ഒരു അംശം മാത്രമാണ് ജീവരാശികളിൽ കളിയാടുന്ന ‘ഞാൻ’ എന്ന ചേതന. ഈ ഭൂവനത്തിലെ ബൃഹത്തായ ആ പരമസത്യമാണ് ഭഗവദ്ഗീതയിലെ ‘അഹം’ എന്ന ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവദ് കഥാപാത്രം. ആ വിരാടപുരുഷന്റെ ഒരു അംശമാണ് അജ്ജ്ഞാൻ എന്ന ചേതനയും. നമ്മുടെ നിരീശ്വരന്മാരെപ്പോലെതന്നെ അജ്ജ്ഞാനം സ്വന്തം ശക്തിയെ അറിയാതെ വ്യാകുലപ്പെടുന്നു. അയാളെ നോക്കി ഭഗവാൻ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: ‘‘ഒരു ശരീരത്തെ വിട്ട് പോകുന്നതും അഥവാ ആ ശരീരത്തിൽത്തന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുകൊണ്ട് വിഷയങ്ങളെ അനുഭവിക്കുന്നവനുമായ, ആത്മചൈതന്യത്തെ അജ്ഞരായ മൂഢന്മാർ അറിയുന്നില്ല. അറിവാകുന്ന കണ്ണുള്ളവർ അതായത് ജ്ഞാനികൾ ആ ആത്മാവിനെ അറിയുന്നു’’.

ഈ ആത്മീയതത്വത്തെ ശരിക്കും മനസ്സിലാക്കിയ ഒരു മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായിരുന്നു വില്യം ജെയിംസ്. അദ്ദേഹം തന്റെ ‘സൈക്കോളജി’ എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിലെ 176-ാം പേജിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

‘‘ ‘ഞാൻ’ എന്തു കാര്യത്തെപ്പറ്റി വിചാരിച്ചാലും അതോ ടൊപ്പംതന്നെ എന്റെ വ്യക്തിഗതമായ, അതായത് എന്നെപ്പറ്റിത്തന്നെയുള്ള ഒരു ബോധം എന്നിരിക്കുകയുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതോ ടൊപ്പം ഇങ്ങിനെ ചിന്തിക്കുന്നവൻ ‘ഞാൻ’ ആണെന്ന ഒരു

പ്രതീതിയും എന്നിങ്ങനാകുന്നു. അങ്ങിനെ നോക്കുമ്പോൾ ഈ 'ഞാൻ' എന്നതിന് രണ്ടു ഭാഗങ്ങളുണ്ടെന്ന് തെളിയുന്നു. ഒന്ന് അറിയേണ്ടവൻ, രണ്ടാമത് അറിയുന്നവൻ. ഒന്ന് വിഷയം, മററത് വിഷയി, ഇതിൽ രണ്ടുപക്ഷങ്ങൾ സ്പഷ്ടമായി നമുക്ക് തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്നു. 'എന്നെ' എന്ന് ഒന്നാമത്തേതിനേയും 'ഞാൻ' എന്ന് രണ്ടാമത്തേതിനേയും വിളിക്കാം. ഇതു ഒന്നിന്റെ രണ്ടു വശങ്ങളാണെന്ന് ഞാൻ മനഃപൂർവ്വം പറഞ്ഞതാണ്. ഇവ രണ്ടും രണ്ടല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഈ ചേതനയെ തിരിച്ചറിയുന്ന ശ്രമത്തിൽത്തന്നെ 'ഞാൻ' 'എന്നെ' എന്നിവയുടെ അഭിന്നത സ്വയം തെളിഞ്ഞിട്ടുള്ള വസ്തുതയാണ്. സാമാന്യ ബുദ്ധിക്ക് ഈ വസ്തുത നിഷേധിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല".

വിദ്യം ജെയിംസ് പറഞ്ഞതിനർത്ഥം മററൊന്നുമല്ല. നാം എന്തു വിഷയത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിച്ചാലും ഞാനാണ് ചിന്തിക്കുന്നത് എന്ന ബോധം നമുക്കുണ്ടാകുന്നു. ഊർജ്ജമാണ് ചിന്തിക്കുന്നതെന്ന് ഗീത പറയുന്നതായി വിമുഖന്മാരേ പറയുകയുള്ളൂ. ഈയൊരു വസ്തുത പാശ്ചാത്യ യുക്തിവാദത്തിന്റെ പിതാവായ ഡേക്കാർട്ടെ ഇങ്ങിനെ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്:

COGITO—ഞാൻ ചിന്തിക്കുന്നു.

ERGO—അതുകൊണ്ട്

SUM— 'ഞാൻ' ഉണ്ട്.

ഗീതയിൽ പറഞ്ഞ 'വിരാട്ടായ ഞാൻ' എന്ന സത്തയെ, ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാന്റെ പരമാത്മ സത്തയെപ്പറ്റി അമേരിക്കൻ തത്വചിന്തകനായ എമേഴ്സൻ 'ഉപര്യോത്മാവ്' (Over-soul) എന്നാണ് അഭിസംബോധന ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അദ്ദേഹം ആത്മാവിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതിങ്ങനെയാണ്:

'Great is the soul and plain' (ആത്മാവ് മഹത്തും എന്നാൽ സരളവുമാകുന്നു.) ('The Over-soul')

ഗീതയിൽ ഭഗവാൻ പറഞ്ഞ ആത്മതത്വംതന്നെ എമേഴ്സനും പറയുന്നു: 'The simplest person who in his integrity worships God, becomes God'. (The Over-soul)

"ഈശ്വരനെ സ്വഭാവവൈശിഷ്ട്യത്തോടെ ഉപാസിക്കുന്ന ഏറ്റവും ലളിതസ്വഭാവിയായ മനുഷ്യൻ ഈശ്വരനായിത്തീരുന്നു."

ആത്മജ്ഞാനമില്ലാത്ത ഈശ്വരനിഷേധികളെ വിമുഖന്മാർ എന്നാണ് ഗീത പറയുന്നത്. പക്ഷെ, എമേഴ്സൻ പറയുന്നത് അവർ ഭീരുക്കളാണെന്നാകുന്നു. ഈശ്വരൻ അവർക്ക് പ്രത്യക്ഷമാകുന്നില്ല.

“God will not make himself manifest to cowards”

(‘The Oversoul’)

ഭീരുക്കളുടെ മുമ്പിൽ ദൈവം സ്വയം പ്രകടമാകുന്നില്ല.

(പരമാത്മാവ്)

ചിലർക്ക് ഈശ്വരവിശ്വാസമില്ല. കാരണം ഈശ്വരൻ അവർക്ക് പ്രത്യക്ഷമായിട്ടില്ല. മറ്റു ചിലർക്ക് ആത്മവിശ്വാസമില്ല. കാരണം അവർ ആത്മാവിനെ കണ്ടിട്ടില്ല. കാണാത്തതൊക്കെ ഇല്ലാത്തതാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നത് യുക്തിയല്ല, അന്ധവിശ്വാസമാകുന്നു, ഒരുവൻ അവന്റെ മസ്തിഷ്കത്തിൽ എത്ര സെല്ലുകൾ ഉണ്ടെന്നറിയില്ല. അവൻ ആ സെല്ലുകൾ കണ്ടിട്ടില്ല. അതിനാൽ തനിക്ക് മസ്തിഷ്കമോ, അതിൽ സെല്ലുകളോ ഇല്ലെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ അതൊരു അന്ധതമല്ല. ഈശ്വരവിശ്വാസവും, ആത്മജ്ഞാനവും ഇല്ലാത്തവരെപ്പറ്റി ഗീതയ്ക്കു പറയുവാനുള്ളതു തന്നെയാണ് എമേഴ്സൺ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഗീത ഒരു മഹത്തായ ഗ്രന്ഥമാണെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

“എല്ലാം ഈശ്വരനാണുണ്ടാക്കിയതെങ്കിൽ ഈശ്വരനെ ആരുണ്ടാക്കി?” എന്ന് ചിലർ ചോദിക്കുന്നു. ഇത് ശാസ്ത്രീയ ജ്ഞാനം ഒട്ടുമില്ലാത്തവരുടെ ചോദ്യമാണ്. രണ്ടുവിധം പേർ രണ്ടര പ്രപഞ്ചത്തിലുണ്ടെന്ന് ശാസ്ത്രം പറയുന്നു. ശാശ്വതമായ വസ്തുക്കളും, താൽക്കാലിക വസ്തുക്കളും. പരമാണുക്കൾ എന്നും നിലനിൽക്കുന്നു. അവയെ ആരും ഉണ്ടാക്കേണ്ട. എന്നാൽ അവയിൽനിന്നും വസ്തുക്കളെ ഉണ്ടാക്കുവാൻ ഒരു മഹാപ്രതിഭ വേണം. ഹൈഡ്രജൻ അണുക്കളും, ഓക്സിജൻ അണുക്കളും ഒരുമിച്ച് ഒത്തുചേരുമ്പോൾ വെള്ളമുണ്ടാകുന്നു. ഇവിടെ ‘‘വെള്ളമുണ്ടാക്കിയത് ഹൈഡ്രജൻ അണുക്കളും, ഓക്സിജൻ അണുക്കളുമാണെങ്കിൽ, അവയെ ഉണ്ടാക്കിയതാരാ? എന്നു ചോദിക്കുന്നത് മണ്ടത്തരമാണ്. അതിലും മുഴുത്ത മണ്ടത്തരമാണ് ഈശ്വരനെ ആരുണ്ടാക്കി എന്ന് ചോദിക്കുന്നത്. ഈശ്വരൻ ശാശ്വതനാമാണ്.

## എറിക്കു ഫ്രോമം ആത്മാവം

ആത്മാവിന്റെ അസ്തിത്വത്തെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഇടമറുവർകൾ ഇങ്ങിനെ ചോദിക്കുന്നു: “ആത്മാവാണു ജീവനെങ്കിൽ അതിനു ഓക്സിജന്റെ ആവശ്യമെന്തു? ആത്മാവിനു എന്തുകൊണ്ടു വായുവില്ലാത്തതിടത്തു ജീവിച്ചുകൂടാ?”

(ഭ. വി. പ. പേജ്. 158)

ഈ ചോദ്യങ്ങളിൽനിന്നും ആത്മാവില്ലെന്നു എങ്ങിനെ തെളിയും? ആത്മാവെന്നു പറഞ്ഞാൽ എല്ലാവരിലും ഉള്ള ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യമാണു്. അപ്പോൾ ആ ചൈതന്യം ചോദ്യകർത്താവിലുമുണ്ടു്. ഈ ചോദ്യങ്ങൾ അദ്ദേഹം ആത്മനിഷ്ഠമായി തിരിച്ചുപിടിക്കുകയുണ്ടു്. “‘ഞാനാണു് ജീവനെങ്കിൽ എനിക്ക് ഓക്സിജന്റെ ആവശ്യമെന്തു? എനിക്കെന്തുകൊണ്ടു് വായുവില്ലാത്തതിടത്തു ജീവിച്ചുകൂടാ?’ എന്നു ശ്രീമാൻ ഇടമറുവർകൾ തന്നോടുതന്നെ ചോദിച്ചാൽ ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കുത്തരം കിട്ടുമല്ലോ.

ആക്ഷേപകൻ തുടർന്നു പറയുന്നു: “നമ്മുടെ ശരീരത്തിലെ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ സ്വീകരിക്കുകയും, സാവധാനത്തിലുള്ള ദഹനം നടക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതാണു് ശ്വാസോച്ഛ്വാസമെന്ന ശാരീരിക പ്രവർത്തനം.”

(ഭ. വി. പാഠം പേജ്. 158)

ഇവിടെ വിമർശകൻ ഒരു യുക്തിഹീനതയിൽപെട്ടു ചാടിയിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ശരീരത്തിലെ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ സ്വീകരിക്കുന്നതെപ്പോഴാണു്? ഏകവചനത്തിൽ പറയാം. നമ്മുടെ എന്നതിന്റെ ഏകവചനം എന്റെ എന്നാകുന്നു. എന്റെ ശരീരത്തിലെ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ സ്വീകരിക്കുന്നതെപ്പോഴാണു്?” ‘ഞാൻ എന്ന ചൈതന്യം എന്റെ ദേഹത്തിൽ നിലനിൽക്കുമ്പോൾമാത്രം. ശ്രീമാൻ ഇടമറുകിന്റെ ശരീരത്തിലെ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ സ്വീകരിക്കുന്നതു് എപ്പോഴാണു്? അദ്ദേഹത്തിലെ ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശരീരത്തിൽ നിലനിൽക്കുമ്പോൾമാത്രം, അതായതു് ആ ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശരീരത്തെ നിയന്ത്രിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശരീരത്തിലെ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ സ്വീകരിക്കൂ. ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യം ദേഹം വിട്ടുപോയാൽ പിന്നെ കോശങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കില്ല. അവയ്ക്കു് ഓക്സിജൻ സ്വീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഡോക്ടർമാർ ഓക്സിജനേഷൻ ചെയ്തിട്ടും ഇതുവരെ കോശങ്ങൾക്കു് അതുകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇതിൽനിന്നെന്നതാണു് തെളിയുന്നതു്? ഇടമറുകു് പറയുന്ന കോശങ്ങളേയും മറ്റും പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന

മെങ്കിൽ ശരീരത്തിൽ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യം അത്യന്താപേക്ഷിതമാകുന്നു എന്നല്ലേ? അത് പോയാൽ ശരീരം ജഡമാകും. ഒരു രക്ഷയുമില്ല. പിന്നെ ആക്ഷേപകൻ പാരാട്ടുന്ന ശാസ്ത്രീയ പ്രക്രിയകളൊക്കെ വ്യർത്ഥമാകും. അപ്പോൾ കോശങ്ങൾ ഓക്സിജനെ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. മേല്പറഞ്ഞ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യത്തിനാണല്ലോ ആത്മാവെന്ന് പറയുന്നത്. ആത്മാവെന്നൊന്നില്ലെന്നും, ആത്മജ്ഞാനം പ്രാകൃതവിശ്വാസമാണെന്നും ഗീതാവിമർശകൻ പറയുന്നു. എന്നാൽ ആത്മാവുണ്ടെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി മഹാനായ മറ്റൊരു പ്രശസ്തനായ നവീന ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പ്രസ്താവിച്ചത് നിരീശ്വരന്മാർക്കുവേണ്ടിയല്ല, ഈശ്വരവിശ്വാസികൾക്കുവേണ്ടി ഞാനിവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ.

ആ ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ പേർ എറിക്കു ഫ്രോം എന്നാകുന്നു. അദ്ദേഹം മാനസികാപഗ്രഥനത്തിൽ നിഷ്ണാതനായ ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്. തന്റെ 'സൈക്കോ അനാലിസിസ് ആൻഡ് റിലീജ്യൻ' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

'കലാശാല മനശ്ശാസ്ത്രം (മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ) പ്രകൃതി ശാസ്ത്രത്തേയും, ഗവേഷണശാലാ സമ്പ്രദായങ്ങളേയും അനുകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ട് ആത്മാവിനെ ഒഴിച്ചു മറ്റു എല്ലാറ്റിനേയും അളന്ന്, എണ്ണിയെടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്'.

(മാനസികാപഗ്രഥനവും, മതവും)

തുടർന്നുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

'ഗവേഷണശാലയിൽവെച്ചു പരീക്ഷിക്കാവുന്ന മനുഷ്യന്റെ വശങ്ങളെപ്പറ്റി മനസ്സിലാക്കുവാനാണ് അത് (മനശ്ശാസ്ത്രം) ശ്രമിച്ചത്. മനസ്സാക്ഷി, മൂല്യനിർണ്ണയങ്ങൾ, നന്മ തിന്മകളുടെ അറിവ് എന്നിവയൊക്കെ മനശ്ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള പ്രശ്നങ്ങളാണെന്നും, അവയൊക്കെ ആത്മീയധാരണകളാണെന്നും അത് അവകാശപ്പെട്ടു'. (അതേ പുസ്തകം)

ആ മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞൻ ഇങ്ങിനെ തുടരുന്നു:

'മനശ്ശാസ്ത്രം അതിന്റെ പ്രധാന ചർച്ചാവിഷയമാകേണ്ടിയിരുന്ന ആത്മാവിനെപ്പറ്റി അറിവില്ലാത്ത ഒരു ശാസ്ത്രമായിത്തീർന്നു' (അതേ പുസ്തകം)

പക്ഷെ എന്തൊരനായാസമായിട്ടാണ് ആത്മാവിനെ ഇടമറുക് നിഷേധിക്കുന്നത്?

'ഇതൊക്കെ തെളിയിക്കുന്നത് ജീവൻ എന്നു പറയുന്നത് ശരീരത്തിൽനിന്നു ഭിന്നമല്ലെന്നാണ്. രാസപ്രവർത്തനഫലമായുണ്ടാകുന്ന ഒരു പ്രത്യേകതരം ഊർജ്ജമാണ് ജീവൻ'

(ഭ. വി. പ. പേ. 158)

ജീവനെപ്പറ്റി അനുസന്ധാനങ്ങൾ നടത്തിയ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ അന്ധാളിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇടമറുക് ഒറ്റവാക്യത്തിൽ ജീവന്റെ ഉല്പത്തി കണ്ടുപിടിച്ചു. പക്ഷെ, നമുക്ക് ആക്ഷേപകന്റെ ഈ നൂതന വിജ്ഞാനം ആവശ്യമില്ല. കാരണം, ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പറയുന്നത് അത് വിജ്ഞാനമല്ല, അജ്ഞാനമാണെന്നാണ്. നിരീശ്വരവാദികളും അന്ധവിശ്വാസികൾതന്നെ. മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഏറിക്ക് ഫ്രോം ജീവനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെയാണ് പറയുന്നത്:

“ജീവൻ അതിന്റെ ജീവശ്വാസപരമായ വശങ്ങളിലൂടെ നോക്കുമ്പോൾ ഒരുത്ത സംഭവവും രഹസ്യവുമല്ല. മനുഷ്യനോ? അവന്റെ മാനുഷികവശങ്ങൾവെച്ചു നോക്കുമ്പോൾ അവനും ആഴം കാണാത്ത ഒരു രഹസ്യമാകുന്നു.”

(മനുഷ്യൻ ഒരു വസ്തുവല്ല)

മഹാനായ ഫ്രോം ആത്മാവിപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സത്യം ഗേവേഴ്ഗീതയിൽ ഗീതാകാരൻ ഉപദേശിച്ചിട്ടുള്ളതിൽനിന്നും ഒട്ടും ഭിന്നമല്ല. അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “മനുഷ്യന്റെ ആത്മാവ്, ഓരോ വ്യക്തിയുടേയും അനുപമമായ അന്തസ്സത്തയാകുന്നു” അത് ഭൂതപുരുഷം, വണ്ണിക്കുവാൻ കഴിയാത്തതുമായ (അതേ പുസ്തകം)

ആ ആത്മാവ് അച്ഛേദ്യവും, അദാഹ്യവുമാണെന്ന് ഗീത പറയുന്നു. (2/24) അതായത് ആത്മാവിനെ മുറിക്കുവാനോ, ചുട്ടെരിക്കുവാനോ സാധ്യമല്ലെന്നാണ് ഗീത പറയുന്നത്.

ആത്മാവില്ലെന്ന് പറയുന്ന നിരീശ്വരവാദിയുടെ യുക്തി വാദത്തിന്റെ നട്ടെല്ലൊടിക്കുവാൻ ഒരു വിദ്യയേയുള്ളൂ. ആത്മാവിനെപ്പറ്റി ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ അതെല്ലാം പുറത്തു കൊണ്ടുവരിക. ഏകിൽ, ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പേരിൽ നിരീശ്വരന്മാർ ബഹളം കൂട്ടുകയില്ല.

ഡോ. ഗുസ്താഫ് സ്ത്രോംബെർഗ് വാഷിങ്ടണിലെ കാർണേയ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ ഒരു ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്. അദ്ദേഹം “പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ആത്മാവ്” The Soul of the Universe എന്നൊരു പുസ്തകമെഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അത് നിരീശ്വരവാദികൾ ഒരു തവണ വായിച്ചാൽ ആത്മാവെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കു, തീർച്ച.



## ആത്മാവെന്നത് കെട്ടുകഥയോ?

1933-ൽ ഭൗതികശാസ്ത്രത്തിൽ നോബൽ സമ്മാനം നേടിയ ഭൗതികശാസ്ത്രജ്ഞനാണ് ഏർവിൻ ഷ്രോഡിംഗർ. 1961-ൽ അദ്ദേഹം അന്തരിച്ചു. അദ്ദേഹം ഒരു പുസ്തകം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ആത്മനിഷേധികളായ നാസ്റ്റികന്മാർ ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തോടു് അല്ലെങ്കിലും ആദരവുണ്ടെങ്കിൽ ആ പുസ്തകം ഒന്ന് വായിച്ചു പഠിക്കണം. 'What is life' എന്നാണ് അതിന്റെ പേര്. ശ്രീമാൻ ഇടമറുകു് അതു കണ്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ 'ആത്മാവെന്ന കെട്ടുകഥ' എന്നു കൊട്ടിപ്പോഷിക്കാൻ ധൈര്യപ്പെടുമായിരുന്നില്ല. ആത്മാവിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഷ്രോഡിംഗറുടെ സുപ്രധാനമായ ഒരു പ്രിയം നിർമ്മാണശാലികളായ ധർമ്മബന്ധുക്കളുടെ ശ്രദ്ധക്കായി ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തട്ടെ.

“മഹത്തായ പ്രാചീന ഉപനിഷത്തുകളിൽ (വ്യക്തിയുടെ ആത്മാവു് സർവ്വജ്ഞാനം, സർവ്വവ്യാപകനും, ശാശ്വതനുമായ പരമാത്മാവിനു് തുല്യമാണു്) ആത്മാവു് ബ്രഹ്മത്തിനു് തുല്യമാണെന്ന അംഗീകാരം ഭാരതീയ ചിന്തയിൽ ഒരിക്കലും ഈശ്വരനിന്ദയെല്ല, മറിച്ച് ഈ ലോകത്തിൽ നടന്നിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങൾക്കുള്ളിലേക്കുള്ള അഗാധമായ ചൂഴ്ന്നുനോട്ടത്തെയാണ് പ്രതിനിധീകരിയ്ക്കുന്നതു്. വേദാന്തപണ്ഡിതന്മാരെല്ലാം തന്നെ എല്ലാ ചിന്തകളിലും വെച്ചേററവും ഉത്തമമായ ചിന്തകളെ തങ്ങളുടെ മനസ്സിൽ സത്യമായും സാക്ഷാൽക്കരിയ്ക്കുന്നതിനായിട്ടാണു് പരിശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളതു്”. (വാട്ട് ഈസ് ലൈഫ്)

നിത്യനായ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യത്തെപ്പറ്റി അതേ പുസ്തകത്തിൽ ഷ്രോഡിംഗർ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ഈ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യത്തെ നിങ്ങൾ സൂക്ഷ്മമായി അപഗ്രഥിച്ചാൽ, എനിക്ക് തോന്നുന്നതു്, അനുഭവങ്ങളും, ഓർമ്മകളും എന്ന ഏകതത്വങ്ങളുടെ സമാഹാരത്തേക്കാൾ അല്പം കൂടുതലായിട്ടുള്ള, അവ സമാഹരിച്ചു് വെച്ചിട്ടുള്ള അടിസ്ഥാന വസ്തുവേക്കാൾ ഉപരിയായിട്ടുള്ള, ഒന്നാണെന്നു് വ്യക്തമാകും. അപ്പോൾ ഒരു വിദൂരദേശത്തെത്തിയ അനുഭൂതി നിങ്ങൾക്കുണ്ടാകും. അവിടെ സ്വന്തം സ്നേഹിതരെ നിങ്ങൾ കാണുകയില്ല, പുതിയ കൂട്ടുകാരെ കിട്ടുകയും ചെയ്യും”. (അതേ പുസ്തകം)

ഈ അപഗ്രഥനപഠനമാണു് പല യുക്തിവാദിഗുരുക്കന്മാർക്കുമില്ലാത്തതു്. അവരിലെ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യത്തെ അപഗ്രഥിച്ചാൽ, മറ്റൊരു ആധുനികലോകത്തിൽ അവർ എത്തിച്ചേരുമെന്നാണു് സ്മര്യപുരുഷനായ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞൻ പറയുന്നതു്. ആനന്ദസന്ദായകമായ ആ ലോകത്തിന്റെ അനു

ഭൂതി ശരീരം തന്നെയാണു് ആത്മാവെന്നു പറയുന്നവർക്കു് ഒരിക്കലും കിട്ടുകയില്ല. ഭഗവദ്ഗീതാ വിമർശനപാഠം എഴുതുന്നതിനു് മുമ്പായി ശ്രീമാൻ ഇടമറുക് മഹാനാരായ ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ ചിന്താഗതികൾ പഠിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങിനെ ചെയ്യാതിരുന്നതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിമർശനപാഠം അത്യന്തം ബാലിശവും വ്യത്ഥവുമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു.

ഭഗവദ്ഗീതാവിമർശനപാഠംകൻ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യമായ ആത്മാവു് എന്നൊന്നില്ലെന്നു് സമർത്ഥിക്കുവാൻ തന്റെ ഗീതാവിമർശനത്തിൽ ശ്രീശങ്കരാചാര്യരുടെ 'വിവേകചൂഡാമണി'യിലെ ശ്ലോകത്തിന്റെ അർത്ഥം ഇങ്ങിനെ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു:

“സ്വസ്വരൂപംകൊണ്ടു് നിത്യനായും, ഞാൻ എന്ന വ്യവഹാരത്തിനു് ആശ്രയമായും ഒരു ചൈതന്യഭാവം ഉണ്ടു്. അവൻ ജാഗ്രത്, സ്വപ്നം, സുഷുപ്തി എന്നീ മൂന്നവസ്ഥകൾക്കു് സാക്ഷിയും, അന്നമയം, പ്രാണമയം, മനോമയം, വിജ്ഞാനമയം, ആനന്ദമയം എന്നു പറയപ്പെടുന്ന അഞ്ചു കോശങ്ങളിൽനിന്നു് ഭിന്നനമാകുന്നു.

വിവേകചൂഡാമണിയിലെ ആത്മനിരൂപണമെന്ന പ്രകരണത്തിലെ 127-ാം ശ്ലോകത്തിന്റെ അർത്ഥം മാത്രമേ ഇടമറുക് കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. ആ ശ്ലോകം അനുവാചകരുടെ ശ്രദ്ധക്കായി ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ:

അസ്മതി കശ്ചിത് സ്വയംനിത്യമഹം  
പ്രത്യയലംബനഃ  
അവസ്ഥാത്രയസാക്ഷീ സൻപഞ്ച  
കോശവിലക്ഷണഃ

ഈ ശ്ലോകത്തിൽ പറഞ്ഞ 'ഞാൻ' എന്ന ചൈതന്യം ഇല്ലാത്ത ഒന്നാണെന്നു് തെളിയിക്കുവാൻ വിമർശകൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനുള്ള യുക്തിശരങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ യുക്തിരൂപീകരണത്തിലില്ലതന്നെ. ജാഗ്രത്, സ്വപ്നം, സുഷുപ്തി എന്നീ അവസ്ഥകൾക്കു് സാക്ഷിയായി 'ഞാൻ' എന്ന ആത്മാവു് എന്നൊന്നില്ല എന്നു് യുക്തിയുക്തം സമർത്ഥിക്കേണ്ടതു് ഇടമറുക്സിന്റെ കടമയായിരുന്നു. അന്നമയം, പ്രാണമയം, മനോമയം, വിജ്ഞാനമയം, ആനന്ദമയം എന്ന അഞ്ചു കോശങ്ങളുണ്ടോ, ഇല്ലയോ എന്നും, ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയിൽനിന്നു ആത്മാവു് വ്യതിരിക്തമല്ലെന്നും സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയാതെ അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ സമർത്ഥമായി തടിച്ചപ്പറന്നതു് നോക്കുക: “ഇതിൽനിന്നെല്ലാം വ്യക്തമാകുന്നതു് മനുഷ്യരുടെ ശരീരത്തിൽനിന്നു് ഭിന്നമാണു് ആത്മാവെന്നും, ഒരാരം മരിക്കുമ്പോൾ

ആത്മാവു പുതിയ ശരീരത്തെ പ്രാപിക്കുമെന്നുമാണല്ലോ. ഒരാം വസ്രം മാറുന്നതുപോലെയാണു് ആത്മാവു് ശരീരങ്ങളെ മാറുന്നതെന്നു് ഒരു ഭാഗത്തു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും നാം കാണുകയുണ്ടായി' (ഭ. വി. പ. പേജ് 154)

ഇവിടെ ഇടമുകുവർകൾ ഗീതാവചനത്തെ ബലമായി കോട്ടിവളച്ചിരിക്കുന്നു. മരിക്കുന്ന വ്യക്തി ശരീരം വിട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ, റെഡീമെയ്ഡായി ഉണ്ടാക്കിവെച്ച ശരീരത്തിൽ ചെന്നുകയറുന്നു എന്നായിരിക്കാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധാരണ. അതു് ശരിയല്ല.

ഒരു കുരങ്ങു് ഒരു മരത്തിൽനിന്നും മറ്റൊരുമരത്തിൽ ചാട്ടം പോലെ'' ആത്മാവു് ഉണ്ടാക്കിവെച്ച ശരീരത്തിൽ കയറിക്കൂട്ടുന്നു എന്നു യാതൊരു വിവരമില്ലാത്തവർ പറയാറുണ്ടു്. ആ അർത്ഥം വരത്തക്കവിധത്തിലാണു് വിമർശകന്റെ വ്യാഖ്യാനം. ജീവാത്മാവു് ഉണ്ടാക്കിവെച്ച ശരീരത്തിൽ കയറുകയല്ല, സ്വയമേവ ശരീരം ഉണ്ടാക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. പുരുഷന്റെ വീര്യവും, സ്ത്രീയുടെ അണ്ഡവും വന്നുചേരുമ്പോൾ സൃഷ്ടിയുടെ പ്രക്രിയ നടക്കുന്നു. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ജീവാത്മാവു് ആ വീര്യാണുധമിശ്രത്തിൽ ചെന്നുചേരുന്നു. അതു് ഭൂണമായിത്തീരുന്നു. എന്നാൽ, വീര്യവും അണ്ഡവും ഒത്തുചേരുന്ന എല്ലാ സമയത്തും വീര്യാണുധമിശ്രത്തിൽ ജീവാത്മാവു് വരികയില്ല. കർമ്മക്ലേശചോദിതനായ ജീവാത്മാവു് ഇന്ന സമയത്തു് ഇന്ന ഗർഭത്തിൽ വന്നുചേരണമെന്ന നിയമം പ്രകൃതിയിലുണ്ടു്. ആ നിയമം കണ്ടുപിടിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ശാസ്ത്രജ്ഞനും ശരീരധാരികളെ ഉണ്ടാക്കുവാൻ കളമൊരുക്കുവാൻ സാധിക്കും. ടെസ്റ്റുട്യൂബ് ശിശുക്കൾ അങ്ങിനെയാണു് ഉണ്ടാകുവാനിടയാകുന്നതു്. നൂറാണ്ടുകളായിട്ടു് ടെസ്റ്റുട്യൂബ് ശിശുക്കളെ ഉണ്ടാക്കുവാനായി എത്രയോ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ കോടിക്കണക്കിനു് ഡോളർ ചിലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ അവർ പ്രസവിക്കാത്ത മച്ചിയുടെ ഗർഭത്തിൽ വീര്യാണുധമിശ്രം കുത്തിക്കയറ്റി, ജീവാത്മാവിനു് വരാൻ കളമൊരുക്കി. ഇവിടുത്തെ ശൂനകനും, ശൂനകിയും മറ്റു ഇതു് ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. പ്രകൃതിഭേദമായ റദ്ദുബ്ധകൾ കൊണ്ടു് അവരും കുഞ്ഞുങ്ങളുണ്ടാകുവാൻ കളമൊരുക്കുന്നു. എവിടെയോ ശരീരം വെടിയുന്ന ജീവാത്മാവുതന്നെയാണു് അതിനു് ആഗമിജ്ഞുവാൻ കളമൊരുക്കുമ്പോൾ സമുചിതസമയത്തു് ഗർഭത്തിൽ വന്നുചേരുന്നതു്. അതു നിരാകരിക്കുവാൻ ഒരു യുക്തിക്കാരനും സാധ്യമല്ല, കാരണം അയാളും അയാളുടെ അമ്മയുടെ ഗർഭത്തിൽ അങ്ങിനെ വന്നുചേർന്നവനാണു്. എന്നാൽ, എങ്ങിനെ വന്നുചേർന്നു എന്നയാൾ അജ്ഞനാണെന്നു മാത്രം.

“ഒരാരം വസ്രം മാറുന്നതുപോലെയാണ് ആത്മാവ് ശരീരങ്ങളെ മാറുന്നതെന്ന്” ഇടമറുക് പറയുന്നു.

(ഗീ. വി. പ. പേജ്)?

അത് ശരിയല്ല, ഗീതയിൽ അങ്ങിനെയല്ല പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. വസ്രം മലിനമാകുമ്പോൾ അതു നമ്മൾ അലക്കി വൃത്തിയാക്കി വീണ്ടും ധരിയ്ക്കാറുണ്ട്. പക്ഷെ, വസ്രങ്ങൾ കീറിപ്പറഞ്ഞു പോകുമ്പോഴാണ് നാം ആ വസ്രങ്ങളെ വലിച്ചെറിഞ്ഞു, പുതിയ വസ്രങ്ങളെ അണിയുന്നത്. അങ്ങിനെ ശരീരം ജീണ്ണമായിത്തീരുമ്പോൾ മാത്രമാണ് നാം പുതിയ ജന്മമെടുക്കുന്നത്. പുനഃജന്മം തികച്ചും ശാസ്ത്രീയമാകുന്നു. ഗീതാപഥനം ശ്രദ്ധിക്കുക:-

വാസാംസി ജീണ്ണാനി യഥാവിഹായ

നവാനി ഗൃഹ്ണാതി നരോപരാണി

തഥാ ശരീരാണി വിഹായ ജീണ്ണാ

ന്യന്യാനി സംയാതി നവാനി ദേഹീ

(2-22)

“മനുഷ്യൻ ജീണ്ണിച്ച വസ്രങ്ങളെ ഉപേക്ഷിച്ചു പുതിയ വസ്രങ്ങൾ എടുക്കുന്നതുപോലെ, ആത്മാവ് പുതിയ ശരീരങ്ങളെ പ്രാപിയ്ക്കുന്നു”.

ഏതൊരു യുക്തിവാദിയും, ഏതൊരു ഈശ്വര-യുക്തിവാദിയും, തന്റെ ജീവിതത്തിൽ നാലുതരം ഉടപ്പുകളിടുന്നു. ശൈശവം, കൗമാരം, യൗവ്വനം, വാല്യകൃം എന്നിവയാണ് ആ ഉടപ്പുകൾ. സർവ്വജ്ഞനെന്നു ഭാവിയ്ക്കുന്ന നിരീശ്വരനോടു ചോദിയ്ക്കൂ, “താങ്കൾ ശൈശവത്തിൽനിന്നു കൗമാരത്തിലേക്കും, കൗമാരത്തിൽനിന്നു യൗവ്വനത്തിലേക്കും കടന്ന നിമിഷം ഓർമ്മയുണ്ടോ? അറിഞ്ഞിട്ടു വേണ്ടെ ഓർമ്മയുണ്ടാകാൻ? പാവം, യൗവ്വനത്തിൽനിന്നും വാല്യകൃത്തിലേയ്ക്കു എത്ര സെക്കൻറിലാണ് കടന്നതു എന്നു പറയാൻ അയാൾക്കൊക്കെ മോ? എന്തൊരു അസംബന്ധമായ ചോദ്യം എന്നു പാമരന് തോന്നാം. എന്നാൽ ഡ്രഷാഡിംഗർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ പ്രക്രിയയെ ഒന്ന് അപഗ്രഥിച്ചു നോക്കൂ. അപ്പോൾ പല രഹസ്യങ്ങളും മനസ്സിലാകും. ഈ രഹസ്യങ്ങൾ മനസ്സിലാകാത്തവനു ഗീതയിലെ ശ്ലോകത്തിന്റെ അർത്ഥം ഒട്ടും മനസ്സിലാവുകയില്ല.

ജീണ്ണമായ ശരീരത്തേയാണ് ജീവാത്മാവ് വെടിയുന്നത് അത് ഉടൻ നൂതനമായ ജന്മമെടുക്കുന്നു. ഗീതാവിരോധിയായ നാസ്തികനും, ഗീതാഭക്തനായ ഈ ലേഖകനും ശരീരം വെടിയുമ്പോൾ പുതിയ ജന്മമെടുക്കും. ഒരു പ്രാവശ്യം ജനിച്ചു പിന്നീടു ജനിക്കില്ല എന്നു പറയുന്നതിനു യാതൊരു യുക്തിയുമില്ല. ആത്മാവിനു മാത്രമേ പുനഃജന്മമുണ്ടാകൂ. അതായതു ദേഹാന്തര പ്രാപ്തിയുണ്ടാകൂ. ആ ആത്മാവാണു ‘ഞാൻ’ എന്ന ചൈതന്യം.

## പുനർജന്മവിശ്വാസം

പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തം അശാസ്ത്രീയമാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കുവാൻ ശ്രീമാൻ ഇടമറുകു തന്റെ വിമർശനപഠനത്തിലെ 11-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഒരു ഭൗതിക പ്രയത്നം നടത്തുന്നു. ഈ പരിശ്രമത്തിൽനിന്നും ഒരു സത്യം വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്.

ഭേദഗതിയിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിന് ഒന്നുംതന്നെ മനസ്സിലായിട്ടില്ല. ആത്മാവെന്നാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയാത്ത ഒരു വ്യക്തി പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തത്തെ പച്ചിച്ചുതള്ളുന്നു. ഈ പച്ചിത്തലിന്റെ പുറകിൽ കൊഴുത്ത അജ്ഞതയും, മുഴുത്ത അഹങ്കാരവുമാണുള്ളത്. നിരീശ്വരവാദികൾ എല്ലായ്പ്പോഴും പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തം, അശാസ്ത്രീയമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് യുക്തിവാദം നടത്തുന്നു. അതിനാൽ, എനിക്കിവിടെ കരണീയമായിട്ടുള്ളത് ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരാകെങ്കിലും പുനർജന്മസിദ്ധാന്തത്തെ സാധൂകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ളത് തെളിയിക്കുകയാണ്.

പാമരന്മാരെ കബളിപ്പിക്കാനായി ചില വിദ്വാന്മാർ പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തം അശാസ്ത്രീയമാണെന്ന് പറയുന്നു, ശാസ്ത്രം എന്താണെന്നറിയാത്തവർ അത് കണ്ണടച്ച് വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നതുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ പുനർജന്മത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഞാൻ ഈ ലോകത്തിൽ ജനിച്ചവനാണ്. അതിനാൽ ഞാൻ ഇതിനുമുമ്പും ജനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അടിയറച്ച് വിശ്വസിക്കുന്നു. ഞാൻ എന്റെ ജീവിതത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനനം എന്ന ക്രിയയും എത്രയോ തവണ ഞാൻ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനി ആവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്റെ പൂർവ്വജന്മത്തെപ്പറ്റി എനിക്ക് ഓർമ്മയില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഒന്നും അറിയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പൂർവ്വജന്മമില്ലെന്ന് വരുന്നില്ല. ഒരു കാര്യത്തെപ്പറ്റി എനിക്ക് അറിയാം, അതുകൊണ്ട് അതാണ് എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. എനിക്ക് പല കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയും അറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് അവയൊന്നും ഇല്ലാത്തതാണ് എന്ന് പറയുന്നത് യുക്തിയല്ല, യുക്ത്യാഭാസമാണ്. ഏതു നിരീശ്വരനും ജനിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തിയാണല്ലോ. അയാൾ വീണ്ടും ജനിക്കും എന്നതിന് യുക്തിയുണ്ട്. വീണ്ടും ജനിക്കില്ല എന്നതിനാണ് യുക്തിയില്ലാത്തത്. യുക്തിവാദിയും ഈ ലോകത്തിൽ ജനിച്ചവനാണ്. അതിനാൽ ഇതിന് മുമ്പും അയാൾ ജനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പിന്നെയെന്താണ് നിരീ

ശ്വരവാദിക്ക് തന്റെ പൂർവ്വജന്മത്തെപ്പറ്റി അറിയാത്തത്? അതിന് കാരണമുണ്ട്. ആ നിരീശ്വരവാദിയുടെ ഓർമ്മശക്തി കുറവുതന്നെ. ഓർമ്മശക്തിക്കുറവ് നിരീശ്വരവാദിക്കു മാത്രമല്ല, ഈശ്വരവിശ്വാസികൾക്കുമുണ്ട്. ഈ ബലഹീനതകൊണ്ടാണ് പൂർവ്വകാലത്തെപ്പറ്റി ഭൂരിപക്ഷം മനുഷ്യർക്കും ഓർമ്മവരാത്തത്. ഓർമ്മയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും, അറിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടും, ഒരു വസ്തുത ഇല്ലാത്തതാണ് എന്ന് പറയുന്നത് യുക്തിയല്ല, അയുക്തിയാകുന്നു. ഈ ജന്മത്തിൽ ജനിച്ച ദിവസംതൊട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒരാൾക്കും ഓർമ്മവെക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ജനിച്ച നാൾതൊട്ട് നടന്ന കാര്യങ്ങളൊന്നും ഇല്ലാത്തതാണെന്ന് പറയുന്നത് യുക്തിയല്ല.

ഭാരതീയരായ ഋഷീശ്വരന്മാർ ഈശ്വരവിശ്വാസികളായ യുക്തിവാദികളായിരുന്നു. അവർ നിരീശ്വരവാദികളായിരുന്നില്ല. ചാർവാകൻ യുക്തിവാദിയായിരുന്നില്ല, യുക്ത്യാഭാസവാദിയായിരുന്നു. വസിഷ്ഠമഹർഷി യുക്തിയെ പരാട്ടുന്നത് നോക്കുക:

‘‘ഒരു കൊച്ചുകുട്ടി പറഞ്ഞാലും യുക്തി അംഗീകരിക്കണം. യുക്തിയല്ലാത്തത് ബ്രഹ്മാവു പറഞ്ഞാലും അംഗീകരിക്കാൻ പാടില്ല. അത് പല്ലുപോലെ തള്ളിക്കളയണം.’’.

ആ പഴയ ശ്ലോകമിതാണ് -

‘‘യുക്തിയുക്തമുപാദേയം

വചനം ബാലകാദപി

അന്യത്തുണമിവ ത്യാജ്യം

അപ്യക്തം പത്മജനനം.’’

പക്ഷെ, അവരുടെ യുക്തിവാദമല്ല അത്യാധുനിക യുക്തിവാദം. യുക്തിവാദത്തിന്റെ പേരിൽ ഹേതുവാദാസങ്ങളാണ് ചിലർ പ്രചരിപ്പിച്ചു വരുന്നത്. ശ്രീ. ഇടമറുകു ഇത്തരം ഒരു ഹേതുവാദാസ പ്രചാരകനാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുനർജന്മ നിരസന പ്രചരണങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം കരുതിയപോലെ ഭാരതീയ ഋഷിമാർ പ്രതിപാദിച്ച പുനർജന്മ സിദ്ധാന്തം, പ്രാകൃതമല്ല, തികച്ചും ശാസ്ത്രീയമാകുന്നു. മോക്ഷാവസ്ഥ എന്നു പറയുന്നത് ആത്മഹത്യയാണെന്നാണ് ഇടമറുകു പറിച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ളത്. സർവ്വഭുജങ്ങളിൽനിന്നുമുള്ള വിമോചനമാണല്ലോ മോക്ഷം എന്നു പറയുന്നത്. വിശപ്പിൽനിന്നുള്ള മോക്ഷം മാത്രമെ നമ്മുടെ നിരീശ്വരന്മാർക്കറിയാവൂ. പുനർജന്മസിദ്ധാന്തവും, മോക്ഷസിദ്ധാന്തവും കർമ്മതത്വചിന്തയിൽ അടിയുറച്ചു നിൽക്കുന്നവയാണ്.

പുനർജന്മസിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി കൂടുതൽ ഉപന്യസിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഞാൻ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ.

ജർമ്മൻ ജ്യോതിക ശാസ്ത്രജ്ഞനായിരുന്ന “ജോർജ്ജ് ക്രിസ്റ്റഫ് ലിച്ച്നെൻബെർഗ്” തന്റെ “സെൽ ബ്രശ്യാര ക്റററി സ്റ്റിക്” എന്ന രചനയിൽ തന്റെ ജന്മത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ഞാൻ ജനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് മരിച്ചിരുന്നു എന്ന ചിന്ത മനസ്സിൽനിന്നും അകറ്റുവാൻ എനിക്ക് കഴിയുന്നില്ല”

പ്രസിദ്ധ മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞയായ മിസ്സിസ് സി. എ. എഫ്. റൈസ് ഡേവിഡ്സ് “ബുദ്ധിസ്റ്റ് സൈക്കോളജി” (ബുദ്ധമത മനശ്ശാസ്ത്രം) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“കഴിഞ്ഞ കാലത്തിലെ വർഗ്ഗമനസ്സിൽനിന്നും വ്യക്തിയുടെ മനസ്സിനെ പണിതെടുക്കുവാൻ മനശ്ശാസ്ത്രം ഇന്ന് പരിശ്രമിക്കുകയാണ്. സമൂഹങ്ങളെയാണ് അതു കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. കാരണം, പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി ബുദ്ധമതക്കാർക്കറിയാന രഹസ്യം മനശ്ശാസ്ത്രത്തിന്നറിയില്ല. വ്യക്തിയുടെ ഭൂതകാലത്തെപ്പറ്റി നാളത്തെ മനശ്ശാസ്ത്രം അനുസന്ധാനം ചെയ്യാതിരിക്കില്ല. വ്യക്തിയുടെ ഭൂതകാലത്തിലെ അല്പസ്വപ്നകാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയെങ്കിലും അത് നിരീക്ഷണപരീക്ഷണം ചെയ്യും; അപ്പോഴതിന് ബുദ്ധമതത്തിലെ പുനർജന്മസിദ്ധാന്തവുമായി നേരിടേണ്ടിവരും. അടുത്തപടി, നമ്മുടെ ഭാവിയുടെ മനശ്ശാസ്ത്രത്തിലേക്കുള്ള അന്വേഷണമായിരിക്കും. നാം ഈ ശരീരം വിട്ടുപോയ ഏതൊന്നിലാണ് ഉണർന്നുയരുക, ആ പുതിയ ശരീരം എവിടെനിന്നു വരുന്ന, അതിന്റെ പ്രകൃതിയെന്തു എന്നുള്ള കാര്യങ്ങളിലേക്ക് ഭാവിയ്യിലെ മനശ്ശാസ്ത്രം കടന്നുവേണ്ടുവെന്നു നമുക്കു തോന്നുന്നു. അതൊരു അലസമായ അന്വേഷണമാകില്ല. മറിച്ച് അത് അത്യുഗ്രമായ പ്രായോഗിക പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്ന ഒരു ഗവേഷണമായിരിക്കും. നാമെല്ലാം മരിക്കും, അത് ഏറെ താമസിയാതെതന്നെ. വിശ്വാസങ്ങളെക്കൊണ്ടുമാത്രം, ശാസ്ത്രങ്ങളെക്കൊണ്ടുമാത്രം നാം സംതൃപ്തിയടങ്ങിയിരിക്കാനാണോ ഭാവം? ശാസ്ത്രങ്ങൾ മരണത്തെപ്പറ്റിയുള്ള അജ്ഞതയിലും, അതുപോലെതന്നെ ഭയത്തിലും നമ്മെ തളളിവിടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്”

(ബുദ്ധിസ്റ്റ് സൈക്കോളജി)

മിസ്സിസ് സി. എ. എഫ്. റൈസ് ഡേവിഡ്സ് പറഞ്ഞ ഈ പരമാർത്ഥമാണ് വേദങ്ങളിലും, ഉപനിഷത്തുകളിലും സഹസ്രാബ്ദങ്ങൾക്കു മുമ്പ് വെളിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഗീതാ രഹസ്യം ഈ മരണനാന്തരജീവിതത്തെപ്പറ്റിയും ഗഹനമായി നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തിൽ അടിയുറച്ചുനിൽക്കുന്നു. കർമ്മവും, ജീവരാശികളുടെ വാസനകളുമായി അഭേദ്യമായ ബന്ധമുണ്ട്. വാസനകളാകട്ടെ

ജീവരാശികളുടെ സൂക്ഷ്മശരീരവും, കാരണശരീരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. സൂക്ഷ്മശരീരം, കാരണശരീരം, കർമ്മസിദ്ധാന്തം, വാസനകൾ എന്നിവയൊന്നും നിരീശ്വരവാദികൾക്ക് അത്രവേഗം മനസ്സിലാവുന്ന കാര്യങ്ങളല്ലെന്ന് ഇടമറുക്കിന്റെ വിമർശനപാഠം ഇതിനകം തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

സൂക്ഷ്മശരീരം, കാരണശരീരം എന്നിവയെപ്പറ്റി കർമ്മസിദ്ധാന്തപ്രതിപാദനത്തിലേ വിശദീകരിക്കാൻ പറൂ. ഇവിടെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞത് ഉദ്ധരിക്കുക മാത്രമാണ് ഞാൻ ചെയ്യുന്നത്. പുനർജന്മസിദ്ധാന്ത നിഷേധികളുടെ യുക്തിശൂന്യമായ ഛലത്തെ അനുവാചകരുടെ മുമ്പിൽ അനാവരണം ചെയ്യുവാനാണ് ഞാൻ ഇപ്രകാരം ശാസ്ത്രജ്ഞരെ ഉദ്ധരിക്കുന്നത്.

1918-ൽ ജനിച്ച 'ഇയാൻസ്'റീവൻസൺ' 'വിർജീനിയ സ്കൂൾ ഓഫ് മെഡിസിൻ യൂനിവേർസിറ്റി'യിലെ മനോരോഗ ശുശ്രൂഷകനായ പ്രൊഫസറാകുന്നു. അവിടുത്തെ മനോരോഗ ചികിത്സാവിഭാഗത്തിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷനാണ് അദ്ദേഹം. ജൂലായ് 1959-ലെ 'ഹാർപ്പേർസ്' മേഗസിനിൽ ഡോക്ടർ സ്റ്റീവൻസൺ ഒരു ലേഖനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ ശീർഷകം ഇതാണ്: "അതീന്ദ്രിയദർശനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അലോസരപ്പെടുത്തുന്ന വസ്തുതകൾ" 1960-ൽ അദ്ദേഹം 44 പേജുകളോളം വരുന്ന മറ്റൊരു ലേഖനമെഴുതി. അതിന്റെ പേരും നിരീശ്വരന്മാരെ അലോസരപ്പെടുത്തുന്ന ഒന്നാണ്. "പൂർവ്വജന്മത്തിലേതെന്നു അവകാശപ്പെട്ട ഓർമ്മകളിൽനിന്നും അതിജീവിക്കുന്നതിനുള്ള തെളിവ്" എന്നാണ് ആ ഉപന്യാസത്തിന്റെ പേർ. (The Evidence for Survival from Claimed Memories of Former Incarnations). അമേരിക്കൻ സൊസൈറ്റി ഫോർ സൈക്കിക്കൽ റിസർച്ച് എന്ന സ്ഥാപനം പ്രഖ്യാപിച്ച മത്സരത്തിനു വേണ്ടി അയച്ച ആ ഉപന്യാസത്തിന് ഒന്നാം സമ്മാനം കിട്ടുകയുണ്ടായി. മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞനായ വില്യം ജെയിംസായിരുന്നു ആ സ്ഥാപനം ആദ്യമായി രൂപം പുണ്ടപ്പോൾ അദ്ധ്യക്ഷൻ. ആ മനശ്ശാസ്ത്രമഹാഗുരുവിനെ ആദരിക്കുവാനും, അനുസ്മരിക്കുവാനും വേണ്ടി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടതായിരുന്നു ആ സമ്മാനം.

പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ജേണലിൽ ആ ഉപന്യാസത്തിന്റെ ഒന്നും രണ്ടും ഭാഗങ്ങൾ അച്ചടിച്ചിരുന്നു. പൂർവ്വജന്മത്തിലെ ജീവിതത്തെപ്പറ്റി ഓർമ്മിച്ച അസാധാരണമായ ഓർമ്മശക്തിയുള്ള കുട്ടികളേയും, പ്രായപൂർത്തി എത്തിയവരേയും പരിശോധിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതകൾ ഉപന്യാസത്തിൽ ഡോക്ടർ സ്റ്റീവൻസൺ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം



ഹത്തിന്റെ ഒരു വാക്യം ഞാൻ അനുവാചകരുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കായി ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ:

“ഇത്തരം സംഭവപരമ്പരകളെ മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് സഹായിക്കുന്ന ഏറ്റവും ഉചിതമായ ഒരു സിദ്ധാന്തമാകുന്നു പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം എന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. അതുകൊണ്ട് പുനർജന്മമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ ഉറപ്പിപ്പറയും”.

ഒരുപാട് സംഭവങ്ങളിൽ പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി യഥാർത്ഥ ഓർമ്മകളുള്ളതായി തെളിയിക്കുന്ന ന്യായമായ വിവരങ്ങൾ പുനർജന്മസിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി ശ്രദ്ധിച്ചു പഠിക്കുന്നതിന് ഗവേഷകരായ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് ഇയാൻ സ്റ്റീവൻസൺ വീണ്ടും പറയുന്നു;

അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകളിതാ:—

“പുർവ്വജന്മത്തെപ്പറ്റി യഥാർത്ഥമായ ഓർമ്മകളുള്ള നിരവധി കേസുകളുണ്ട്. പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം ന്യായമായ ഒരു സിദ്ധാന്തമാണെന്നതുകൊണ്ട് അവ ശ്രദ്ധയർഹിക്കുന്നു”.

പുനർജന്മത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന മറ്റൊരു ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ് ഡോക്ടർ ജെ. ബി. റൈൻ.

ഡ്യൂക്ക് യൂനിവേർസിറ്റിയിലെ പാരാ സൈക്കോളജി ഗവേഷണശാലയിലെ ഡയറക്ടറാണ് അദ്ദേഹം. മഹാനായ ആ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ റൂത്ത് സിമ്മൺസ് എന്ന യുവതിയായ ഒരു ഗൃഹസ്ഥയുടെ പുർവ്വജന്മസ്മരണകളെ പരീക്ഷിച്ചതിനുശേഷം “നിങ്ങൾ മുമ്പ് ജീവിച്ചിരുന്നിട്ടുണ്ടോ?” എന്നൊരു ലേഖനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“പുനർജന്മസിദ്ധാന്തപ്രശ്നത്തെ ഗുരുതരമായി നാം പരിഗണിക്കേണ്ടതല്ലേ? ദേഹകാന്തമയക്കത്തിലൂടെ ഒരു വ്യക്തിയെ ഭൂതകാലത്തിന്റെ മറവിലേയ്ക്ക്, പുനർജന്മത്തിന്റെ തെളിവിലായി നയിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടോ? എങ്കിൽ ഈ വ്യക്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ ചെയ്തതുപോലെ ചെയ്യാൻ അതൊരു തെറ്റായ മാർഗ്ഗമാകും. ശാസ്ത്രം ആദ്യമായി കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടതു് ആത്മാവു് എന്ന വ്യക്തിത്വം ഉണ്ടോ എന്നുള്ളതാകുന്നു. അതിന് അതിന്റെ ശരീരം വിട്ടുനിൽക്കുവാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളതു് ഞാൻ ശാസ്ത്രം ഗവേഷണംചെയ്തു കണ്ടുപിടിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.”

## പുനർജന്മവിശ്വാസം അശാസ്ത്രീയമോ?

1939-ലെ എറോനോസ് മീറിങ്ങിൽവെച്ച് കാറൽ ജി. ജൂങ്സ് എന്ന പ്രസിദ്ധനായ പാശ്ചാത്യ മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞൻ നടത്തിയ പ്രഭാഷണം യൂറോപ്പിലെ പുനർജന്മ നിഷേധികളെ അമ്പരപ്പിച്ചു. “പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി” എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രഭാഷണം 1950-ൽ പുനഃപരിശോധിച്ചു പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടു. ജൂങ്ങിന്റെ തെരഞ്ഞെടുത്ത പ്രബന്ധങ്ങളിൽ 9-ാം വോല്യത്തിലാണ് ഈ പ്രഭാഷണം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ആത്മാവിനെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കുമ്പോൾ ഫ്രോയിഡിനെ ഞാൻ അന്യത്ര ഉദ്ധരിക്കുകയുണ്ടായി. അതു വായിച്ച ഒരു രസികൻ ഇങ്ങിനെ ചോദിച്ചു: “ഭാരതീയ വേദാന്തത്തിൽ പറഞ്ഞ ആത്മാവല്ലല്ലോ ഫ്രോയിഡ് പറഞ്ഞ ആത്മാവു്. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഭാരതീയ ആത്മാവും, പാശ്ചാത്യ ആത്മാവും ഒന്നാണെന്നുമായി എടുത്തു ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്?”

രസകരമായ ചോദ്യമാണു്. ഞാൻ എന്റെ ലേഖനത്തിൽ ഭാരതീയമായ ആത്മാവിനേയും, പാശ്ചാത്യചിന്തകനായ ഫ്രോയിഡ് പറഞ്ഞ സോൾ (Soul) എന്ന ആത്മാവിനേയും താരതമ്യപഠനം നടത്തിയതല്ല. ഫ്രോയിഡ് പോലും ആത്മാവിനെ അംഗീകരിച്ചിരുന്നു എന്നു് തെളിയിക്കുകയായിരുന്നു എന്റെ ലക്ഷ്യം. അതാകട്ടെ ആത്മാവു് എന്നൊന്നില്ല എന്നു പറയുന്ന കയ്യെഴുത്തുകളെ അന്തസ്സാരഹീനതയെ വെളിപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടിയായിരുന്നുതാനും. ആത്മാവിനെപ്പറ്റി വിഭിന്നരായ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കു് വിഭിന്നമായ അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ടു്. ഇടമറുകിനുപോലും ആത്മാവിനെപ്പറ്റി പറയുവാനുണ്ടു്. അതു് ഉജ്ജ്വലമാണെന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വാസം. പ്ലേറ്റോ, അരിസ്റ്റോട്ടിൽ, സെയിൻറ് അഗസ്റ്റിൻ, സെയിൻറ് തോമസ് അക്വിനാസ് തുടങ്ങിയ പ്രാചീന പാശ്ചാത്യ തത്വചിന്തകരും ആത്മാവിൽ വിശ്വസിച്ചവരാണ്. അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെടുത്തു് താരതമ്യപഠനം നടത്തുകയല്ല ഞാൻ ഈ ഖണ്ഡന പരമ്പരയിൽ ചെയ്യുന്നതെന്നു് നിരീശ്വരവാദികളെ ഓർമ്മിപ്പിക്കട്ടെ. ആത്മാവുണ്ടെന്നു് ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറഞ്ഞ വചനങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുക മാത്രമാണു് ഞാൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അതുവഴി ആത്മാവില്ല എന്നു പറയുന്ന വ്യക്തിയുടെ ശാസ്ത്രബോധരാഹിത്യവും അജ്ഞതയും വെളിയിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളതാണു് എന്റെ ലക്ഷ്യം.

ഫ്രോയിഡ് പറഞ്ഞ ആത്മാവിനു് വേറെയാണർത്ഥം എന്നു പറയുന്നവരോടു് എന്നിക്കൊന്നും പറയുവാനില്ല. ഫ്രോയിഡിന്റെ ശാസ്ത്രപദങ്ങളുടെ അർത്ഥബോധമോ, അതു് ഗ്രഹി

യ്ക്കാനുള്ള ശേഷിയോ ഇല്ലാതെ പംഗു ന്യായം പറയുന്ന അത്തരം വ്യക്തികളെ ബ്രഹ്മാവിനുപോലും പറഞ്ഞു ധരിപ്പിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഭർത്താഹരി പറഞ്ഞതത്രെ ശരിയാണ്:

“അജ്ഞാതസുഖമാരാധ്യഃ സുഖതര-

മാരാധ്യതേ വിശേഷജ്ഞഃ

ജ്ഞാനലവ ഭൂർവിദഗ്ദ്ധം

ബ്രഹ്മാപിതം നരം ന രഞ്ജയതി”

“അതായത് അജ്ഞാനായവനെ എളുപ്പത്തിൽ സന്തോഷിപ്പിക്കാം. അറിവുള്ളവനെ അതിലും എളുപ്പത്തിൽ സന്തോഷിപ്പിക്കാം. അല്പസ്വല്പജ്ഞാനിയായവനെ സന്തോഷിപ്പിക്കുവാൻ ബ്രഹ്മാവിനുപോലും സാധ്യമല്ല.”

ഹ്രോയിഡ് Soul (ആത്മാവ്) എന്നൊരു പദം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് താങ്കൾ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? എന്നു മാത്രമേ അത്തരം ജ്ഞാനലവഭൂർവിദഗ്ദ്ധന്മാരോടു ചോദിക്കുവാനൊക്കൂ.

പുനർജന്മമെന്നു പറയുമ്പോൾ നിരീശ്വരവാദികളും ഉപരിപുവബുദ്ധികളും ധരിക്കുന്നത് ശരീരമാണു വീണ്ടും ജനിക്കുന്നതെന്നാണ്. ശരീരമല്ല, ആത്മാവാണ് വീണ്ടും ജനിക്കുന്നത്. അതും കർമ്മബദ്ധമായ ആത്മാവ്, അതായത് എല്ലാ ജീവികളിലുമുള്ള ‘ഞാൻ’. കർമ്മവിമുക്തമായ ആത്മാവ് മോക്ഷാവസ്ഥയിലെത്തുന്നു. വിശ്വാസവലയുന്ന ഒരു തൊഴിലു മില്ലാത്ത പാവത്തിന് ഒരു നേരത്തെ ഭക്ഷണം കിട്ടിയാൽ വിശപ്പെന്ന ദുഃഖത്തിൽനിന്നും അയാൾക്ക് താല്ക്കാലിക മോക്ഷം കിട്ടുന്നു. അതുപോലെ ജനനമരണങ്ങളാൽ വലയുന്ന ആത്മാവിന് കർമ്മമുക്തി കിട്ടിയാൽ ശാശ്വതമായ മോക്ഷം കൈവരുന്നു. ഇടമറുക് പറയുന്നതുപോലെ അതു് ആത്മാഹത്യയല്ല, അനശ്വരമായ ആനന്ദമാണു്.

ആ അനശ്വരമായ ആനന്ദം ആസ്വദിക്കാനുള്ള സൗഭാഗ്യമില്ലാതെ ഞാനും ഇടമറുക് സംസാരചക്രത്തിൽ കിടന്നു വലയുകയാണ്. ഞങ്ങളിലെ ആത്മാവിനെപ്പറ്റിയറിയണമെങ്കിൽ ആത്മാവിന്റെ പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി അറിയണമെങ്കിൽ നിരീശ്വരവാദികളോടു ചോദിച്ചിട്ടു് പ്രയോജനമില്ല. കാരണം അവർ ഭാരതീയ തത്വചിന്തകരോ, പാശ്ചാത്യ ശാസ്ത്രജ്ഞരോ അല്ല. അതിനാൽ തത്വചിന്തകനും, മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞനുമായ കാറൽ ജി. ജൂങ്ങിനോടുതന്നെ ചോദിക്കാം. ഈ ലേഖനത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ ‘പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി’ എന്ന ജൂങ്ങിന്റെ പ്രഭാഷണത്തിൽ അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “അതായത്, നമുക്കു ദർശിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന ഒരു പ്രക്രിയയല്ല പുനർജന്മം എന്നു പറയുന്നത്. നമുക്കതിനെ അളക്കുവാനോ, തൂക്കിനോക്കുവാനോ, അതിന്റെ പടമെടുക്കുവാനോ സാധ്യമല്ല. അതു് ഇന്ദ്രിയസംവേദനത്തിനു് തികച്ചും അതീതമാണു്.”

കാറൽ ജി. ജൂൺ എന്ന മഹാനായ ആധുനിക മനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞൻ കേവലപ്രത്യക്ഷത്തിൽ മാത്രം വിശ്വസിക്കുന്ന പാമരന്മാരെ സ്മരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇതെഴുതിയത്. പാമരന്മാർ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ മാത്രം വിശ്വസിക്കുന്നവരാണ്. ഇന്ദ്രിയസംവേദനങ്ങളിൽ മാത്രം വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയായിരുന്നില്ല അദ്ദേഹം. പുനർജന്മമുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം മനസ്സിലാക്കി. യോഗിയെപ്പോലെ മഹാനായ ഒരു ആത്മാവായിരുന്നു ആ മഹാനായ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ. പാമരനായ അർജുനന് തന്റെ പൂർവ്വജന്മത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും അറിയില്ലെന്നും, മറിച്ച് ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ അതെല്ലാം അറിയാമായിരുന്നു എന്നും ഗീതയിൽനിന്നും നാം മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഭഗവാൻ അർജുനനോടു് ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ബഹുനിമേ വ്യതീതാനി  
ജന്മാനി തവചാർജുന  
താന്യഹം വേദസർവ്വാണി  
ന തപം വേതഥ പരന്തപ.”

(4/5)

അല്ലയോ അർജുന! ഞാനും നീയും വളരെ ജന്മങ്ങൾ എടുത്തവരാണ്. അതൊക്കെ എനിക്കറിയാം. പക്ഷെ, പരന്തപ! നീ അതൊന്നും അറിയുന്നില്ല.

ജ്ഞാനികൾ ജന്മങ്ങളെപ്പറ്റി അറിയുന്നു, അജ്ഞാനികൾ അറിയുന്നില്ല എന്ന് ഭഗവാൻ പറയുന്നു. അതുതന്നെയാണ് മഹാമനശ്ശാസ്ത്രജ്ഞനായ കാറൽ ജി. ജൂൺ പറയുന്നത്. ഇടമറുക വർകൾ പറയുന്നതുപോലെ പുനർജന്മസിദ്ധാന്തം പ്രാകൃതമല്ല.

ഈ ദേഹാന്തരപ്രാപ്തിയെപ്പറ്റി കാറൽ ജി. ജൂൺ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നു എന്ന കേവലമായ വസ്തുതതന്നെയും, അത്തരം ഒരു ധാരണ ഉണ്ടെന്നുള്ളതതന്നെയും, പുനർജന്മം എന്ന ആ പേരുകൊണ്ട് അറിയപ്പെടുന്ന മാനസികാവസ്ഥകളുടെ ഒരു ഭണ്ഡാഗാരം സത്യമായും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട് എന്നർത്ഥമാക്കുന്നു,”

ഈ മഹാനായ ശാസ്ത്രകാരന്റെ അഭിപ്രായം അതിസൂന്ദരമായി ഗീതയിൽ വർണ്ണിക്കപ്പെട്ടത് നോക്കുക:

ദേഹിനോ / സ്കീന്യഥാദേഹേ  
കൌമാരം യൌവനം ജരാ  
തഥാ ദേഹാന്തരപ്രാപ്തിർ-  
ധീരസ്സത്ര ന മുഹ്യതി.

(2/13)

ഈ ദേഹത്തിൽ ആത്മാവിന് കട്ടിക്കാലം, യൌവനം, വൃദ്ധാവസ്ഥ എന്നിവ വന്നുചേരുന്നതുപോലെതന്നെ, മറ്റു ദേഹവും ആത്മാവിന് കിട്ടുന്നു. ഇതറിയുന്ന ധീരനായ മനുഷ്യൻ മുഷാനാകുന്നില്ല.

## ചാതുർവൃണ്ഡം

ഭഗവദ്ഗീതയിലെ നാലാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഒരു ശ്ലോകമുണ്ട്. ശ്രീമാൻ ഇടമറുക ഉദ്ധരിച്ച ആ ശ്ലോകം ഇതാണ്:

“ചാതുർവൃണ്ഡം മയാ സൃഷ്ടം

ഗുണകർമ്മവിഭാഗശഃ

തസ്യ കർത്താരമപിമാം.

വിദ്ധ്യകർത്താരമവ്യയം.”

4/13

“ഗുണങ്ങൾക്കും, കർമ്മങ്ങൾക്കുമനുസരിച്ച് ഞാൻ തന്നെയാണ് നാലു ജാതികളെ സൃഷ്ടിച്ചത്. ഞാനിതിന്റെ കർത്താവുതന്നെയാണെങ്കിലും, കർത്തൃത്വഭീമാനം തീരെ എന്നിരിക്കില്ലാത്തതിനാൽ, സൂക്ഷ്മത്തിൽ ഞാൻ അകർത്താവും നാശരഹിതനാകുന്നു.”

ഈ ശ്ലോകത്തിൽ പ്രയോഗിക്കപ്പെട്ട ചാതുർവൃണ്ഡം എന്ന വാക്കിന് വിമർശനപാഠകൻ “നാലു ജാതികൾ” എന്നാണ് അർത്ഥം കല്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ അർത്ഥം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്തവുമല്ല. പിന്നേയോ? പി. എം. നാരായണൻനായരുടെ വ്യാഖ്യാനമാണത്. അപ്പോൾ, വിമർശകനെ പഴിച്ചിട്ടെന്തുകാര്യം?

വണ്ണം എന്നു പറയുന്നത് ജാതിയല്ല. വണ്ണമെന്നത് ഗുണങ്ങളേയും, പ്രവൃത്തികളേയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു വിഭജനമാകുന്നു. ഒരു ഡോക്ടർ രോഗികളെ ശുശ്രൂഷിക്കുന്നു. സത്യാഗ്രഹപ്രധാനിയായ അദ്ദേഹം രോഗികളെ ചൂഷണം ചെയ്യുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കർമ്മം അനാസക്തമായി രോഗികളെ ശുശ്രൂഷിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. (ഇവിടെ ധനാസക്തരായ ഡോക്ടർമാരുണ്ടല്ലോ എന്നു ഹേത്വാഭാസകന്മാർ ചോദിച്ചേക്കാം. അത്തരം ഡോക്ടർമാരെയല്ല ഇവിടെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്.) അപ്പോൾ സത്യാഗ്രഹിയായ ആ ഡോക്ടറുടെ ഗുണങ്ങളും, കർമ്മവുമനുസരിച്ച്, അദ്ദേഹത്തെയും അദ്ദേഹത്തെപ്പോലുള്ളവരേയും ഒരു വർണ്ണമായി വേർതിരിക്കാം. ഇവിടെ ഡോക്ടർ ജാതി എന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് വ്യാമുഖതയാണ്. ഇതുപോലെ തന്നെ, പഠിക്കുക, പഠിപ്പിക്കുക, കൃഷി ചെയ്യുക, വ്യാപാരം നടത്തുക, ശത്രുക്കളിൽനിന്നും രാഷ്ട്രത്തെ രക്ഷിക്കുക, സമൂഹത്തിലെ മറ്റു മനുഷ്യരെ ശുശ്രൂഷിക്കുക തുടങ്ങിയ അനേകായിരം കർമ്മങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി മനുഷ്യസമൂഹത്തിന് നൽകപ്പെട്ട നാലു വിഭാഗങ്ങളാണ് വർണ്ണമെന്ന് പറയുന്നത്. അതുപലയൻ, ചെറുമൻ, തിയൻ, നായൻ, നമ്പ്യാൻ, നമ്പൂതിരി എന്നിത്യാദി ജാതികളാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിച്ച് ഗീതാവിമർശകൻ എന്തെല്ലാം അബദ്ധങ്ങളാണ് എഴുതിക്കൂട്ടിയിരിക്കുന്നത്.

അദ്ദേഹം പറയുന്നു: “ഇന്ത്യയുടെ അധഃപതനത്തിന് വഴി തെളിയിച്ചത് ജാതി സമ്പ്രദായമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ആക്ഷം സംശയമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല.” (ഭ. വി. പ. പേജ് 90) തന്റെ വിശ്വാസത്തെ യുക്തിയുക്തം സമർത്ഥിക്കാതെ ഇടമറുക്ക് ഒരു മുൻവിധിയോടെയാണ് ഈ അദ്ധ്യായം തുടങ്ങുന്നത്. ഇത് യുക്തിയല്ല, അന്ധവിശ്വാസം മാത്രമാകുന്നു. ഇന്ത്യയുടെ അധഃപതനത്തിന് കാരണം ജാതിയല്ല. വിദേശീയരായ ആത തായികളുടെ ആക്രമണവും അവരുടെ സംസ്കാരവിദ്ധ്വംസന പ്രവർത്തനങ്ങളും കപേഷ്ഠിതങ്ങളുമാണ് ഇന്ത്യയെ അധഃപതിപ്പിച്ചതെന്നതിന് ചരിത്രം സാക്ഷി നിൽക്കുന്നു. അതിനെ യൊക്കെ അതിജീവിച്ച് നിൽക്കുന്ന ഒന്നാണ് ഇന്ത്യൻ സംസ്കാരം. ആ സംസ്കാരത്തിന്റെ അടിവേരുകൾ ചതുർവ്വേദങ്ങളാകുന്നു. ആ വേദക്ഷീരസാഗരത്തിൽനിന്നും കടഞ്ഞെടുത്ത അമൃതമാണ് ഭഗവദ്ഗീത. ഇന്ത്യയെ രക്ഷിക്കുവാനുള്ള സുദർശന ചക്രവും ഭഗവദ്ഗീതതന്നെ.

ചതുർവ്വണ്ഡർമ്മത്തിനാണ് ചതുർവ്വണ്ഡം എന്നു പറയുന്നത്. അത് ഇന്ന് ഹിന്ദുക്കളുടെ ഇടയിൽ കാണുന്ന ജാതിയേയല്ല.

വണ്ണം ജാതിയല്ല. വണ്ണം ജാതിയാണെന്ന് കുറുപ്പു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വണ്ണം ജാതിയാണെന്ന് സമർത്ഥിക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു ദുരദ്ദേശമുണ്ട്. ഹിന്ദുമതം ഹിന്ദുമാണെന്ന് ചിത്രീകരിച്ച് ഹിന്ദുമതവിശ്വാസികളെ നിരീശ്വരമതത്തിലേക്കാകർഷിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ആ ലക്ഷ്യം. ഇതുതന്നെയായിരുന്നു ക്രിസ്ത്യൻ ഫണ്ടമെന്റലിസ്റ്റുകളുടേയും ഉദ്ദേശം.

## ചാതുർവർണ്യവും ജാതിയും

**ചാതുർവർണ്യവും, ജാതിയും** ഒന്നല്ല. ജാതി ഒരു സമ്പ്രദായവും, ചാതുർവർണ്യം ധർമ്മവുമാകുന്നു. ജാതി ഹിന്ദുമതത്തിൽ അനവധി ബന്ധനങ്ങളുണ്ടാക്കി. ഹിന്ദുമതത്തിന്റെ പുരോഗതിക്കു ജാതിസമ്പ്രദായം എത്രയത്ര പ്രതിബന്ധങ്ങളുണ്ടാക്കി. ഈ പ്രതിബന്ധങ്ങളുണ്ടാക്കിയ ജാതിയല്ല ചാതുർവർണ്യം.

ചാതുർവർണ്യം ജാതിയാണെന്നു തറപ്പിച്ചു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഹിന്ദുമതത്തെ ആക്ഷേപിക്കുന്നവരുണ്ടു്. ഈ ആക്ഷേപത്തിന്റെ പുകിൽ പല നിക്ഷിപ്ത താല്പര്യങ്ങളും കാണാം. ചിലർ കൊഴുത്ത അജ്ഞതകൊണ്ടു് ജാതിഭേദത്തെ ചാതുർവർണ്യം എന്നു പറയുന്നു, മറുഭാവമെ പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ചില ഹിന്ദുമത വിരോധികൾ ഹിന്ദുമതത്തിലെ അഭിശപ്തമായ ഒരു വഴക്കമാണു് ചാതുർവർണ്യം എന്നു് പാടിനടക്കുന്നു. ചാതുർവർണ്യത്തെപ്പറ്റി മഹർഷി അരവിന്ദപോഷ് ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“The verses in the Gita have no bearing on the existing Caste system, because that is a very different thing from the ancient social idea of Caturvarnya, the four clear cut orders of the Aryan community, and in no way corresponds with the description of the Gita.” (Light from the Gita, Page, 32)

ഇതിന്റെ പൊരുൾ മറ്റൊന്നുമല്ല. “ഇന്നത്തെ ജാതി സമ്പ്രദായത്തിനു് ഗീതയിൽ പറയുന്ന ചാതുർവർണ്യവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. കാരണം അതു് പ്രാചീനമായ ചാതുർവർണ്യമെന്ന സാമൂഹ്യ ആദർശത്തിൽനിന്നും തുലോം വിഭിന്നമാകുന്നു. പ്രസ്താവവും, സംശുദ്ധവുമായ ആദർശം ആദ്യ ജനതയിയുടെ ജീവിതക്രമമായിരുന്നു. ഗീതയിൽ വിവരിച്ച ഈ ജീവിതക്രമവുമായി ജാതിയ്ക്കു് യാതൊരു ചേർച്ചയുമില്ല.”

ചാതുർവർണ്യമെന്ന ആദർശത്തിനു് അതിഗഹനമായ അർത്ഥവും, ഉദ്ദേശ്യവുമുണ്ടു്. അതിന്റെ സാർവ്വലൌകികമായ വ്യാപ്തിയെപ്പറ്റി മഹർഷി അരവിന്ദപോഷ് പറയുന്നതു് ശ്രദ്ധേയമാണു്;

“ഈ നാലു് വ്യക്തിത്വങ്ങളുടെ, ഏതെങ്കിലും ഒരു ഗുണം (അതായതു് ബ്രാഹ്മണത്വം, ക്ഷത്രിയത്വം, വൈശ്യത്വം, ശൂദ്രത്വം എന്നിവയുടെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഗുണം) മനുഷ്യപ്രകൃതിയിൽ വികസിതമായും, അവികസിതമായും, വിശാലമായും

സങ്കചിതമായും, മർദ്ദിതമായും ഉപരിതലത്തിലേക്കു് ഉയർന്നു വരുന്നതായും നമുക്കു കാണുവാൻ കഴിയുന്നു. എന്നാൽ ഈ നാലിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഗുണം അതിസ്വാധീനം ചെയ്യത്തി, ഒരു വ്യക്തിയുടെ പ്രവൃത്തിയെ ആകമാനം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതായി കാണുന്നു.' (ഗീതാപ്രകാശം പേ. 34)

മനുഷ്യരാശിയിൽ ചാതുർവൃണ്യമെന്ന ആദർശം അവിഭാജ്യഘടകമായി വർത്തിക്കുന്നുവെന്ന പരമാർത്ഥത്തെ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ടു് അരവിന്ദഘോഷു് തുടർന്നു പറയുന്നു:

“ഏതു് സമൂഹത്തിലായാലും ഈ നാലു മാതൃകകളും നമുക്കു് കാണുവാൻ കഴിയുന്നു. ആധുനിക ലോകം സൃഷ്ടിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ച വെറും ഉല്പാദനക്ഷമവും, വ്യാപാരനിരതവുമായ ഒരു സമൂഹത്തെത്തന്നെ നമുക്കു സൃഷ്ടിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞാലും അവിടേയും നമുക്കു ഈ മാതൃകകൾ കാണുവാൻ കഴിയും.” തൊഴിലെടുക്കുന്ന ശുഭ്രസമൂഹവും, അത്യാധുനികന്മാരെ ആകർഷിക്കുന്നതു് യൂറോപ്പിലെ ഒരു ഭാഗത്തു് സൃഷ്ടിക്കുവാൻ പരിശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ പ്രോളിറ്റേറിയറു് (തൊഴിലാളിവർഗ്ഗം) എന്ന സമൂഹത്തിലും ഈ നാലു മാതൃകകളും കാണുവാൻ കഴിയുന്നു എന്നാണു് മഹാഷി അരവിന്ദഘോഷു് പറയുന്നതു്. അതിനാൽ ചാതുർവൃണ്യം എന്ന ആദർശം ഹിന്ദുക്കളുടെ സമൂഹത്തിലെ മാത്രമല്ല, ലോകത്തിലെ ഏതു് സമൂഹവും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ശാസ്ത്രീയമായ ഒരു ഘടകമാകുന്നു. അതൊഴിച്ചു് സമൂഹത്തിനു് നിലനില്പില്ല. അതു് മനുഷ്യസമൂഹത്തിന്റെ അവിഭാജ്യഘടകമാകുന്നു. ചാതുർവൃണ്യം ജാതിയല്ലെന്നു് മഹാമതികളായ ഭാരതീയ മഹാപുരുഷന്മാർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അതാണു് നമുക്കു് ശിരോധാര്യം. അല്ലാതെ ഹിന്ദുമത തത്വങ്ങൾ പഠിക്കുകയോ, പഠിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ മുൻ വിധികളും മുൻ വിരോധവും പുലർത്തിയ മതമൗലികരും, യുക്തിഹീനരായ നിരീശ്വരന്മാരും പറയുന്നതുകേട്ടു് ജാതിതന്നെ ചാതുർവൃണ്യം എന്നാലും ധരിക്കരുതെന്നു് മാത്രമെ എന്നിക്കല്പനിക്കുവാനുള്ളു.



## വേദങ്ങളും, വസ്തുവ്യവസ്ഥയും

സമൂഹപുരുഷന്റെ സങ്കല്പമാണ് പുരുഷസൂക്തത്തിൽ നാം കാണുന്നത്. ഋഗ്വേദത്തിലെ പത്താം മണ്ഡലത്തിലെ ആ മന്ത്രത്തിലെ ആദ്യഭാഗം ഒന്നു നോക്കുക:

ബ്രാഹ്മണോസ്യ മുഖമാസീദ്

ബാഹു രാജന്യഃകൃതഃ

ഊരൂതദസ്യയദൈവശൃഃ

പദംഭ്യോം ശുഭ്രോ അജായത

(ഋഗ്വേദം — 10-90-11)

ആലങ്കാരികമായ ഈ വചനത്തിനർത്ഥം ബ്രാഹ്മണൻ, ഈ സമൂഹപുരുഷന്റെ ശിരസ്സാകുന്നു. അതിന്റെ കൈകൾ ക്ഷത്രിയരാകുന്നു, അതിന്റെ ഊരുകൾ വൈശ്യരാകുന്നു, അതിന്റെ പാദങ്ങൾ ശൂദ്രരാകുന്നു”.

ഇതിന്റെ മുഖിലുള്ള 9-ാം മന്ത്രത്തിൽ മനുഷ്യസമൂഹത്തെ ഒരു പുരുഷനായിട്ടാണ് സങ്കല്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ ആ അനുപൃത്തിയനുസരിച്ചുവേണം പത്താം മന്ത്രമായ “ബ്രാഹ്മണോസ്യ മുഖമാസീദ്” എന്ന വചനം വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ.

പത്താം മന്ത്രത്തിൽ, സമൂഹപുരുഷന്റെ മുഖമെന്തായിരുന്നു? ബാഹുക്കളും ഊരുകളും എന്തായിരുന്നു? പാദങ്ങൾ എന്തായിരുന്നു?” എന്നും ചോദിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനുത്തരമാണ് “ബ്രാഹ്മണോസ്യമുഖമാസീദ്” എന്ന മന്ത്രം.

ബ്രാഹ്മണൻ സമൂഹപുരുഷന്റെ മുഖമാണ് എന്നാണ് ഈ മന്ത്രത്തിനർത്ഥമെങ്കിലും ചില നവീനന്മാർ ഒരു പുതിയ അർത്ഥമാണ് ഇതിനു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. “ബ്രാഹ്മണൻ ബ്രഹ്മാവിന്റെ മുഖത്തിൽനിന്നുണ്ടായി” എന്നവർ വ്യാഖ്യാനിച്ചിരിക്കുന്നു. അത് ചില പണ്ഡിതമാനികൾ ശരിയാണെന്ന് കണ്ണുമടച്ച് വിശ്വസിക്കുന്നു. അത്തരം ഒരു അന്ധവിശ്വാസത്തിന്റെ പകഫലമാണ് ഗീതാവിമർശകന്റെ “ചാതുർവൃണ്യുവും ഗീതയും” എന്ന കൊച്ചുലേഖനം.

ഈ മന്ത്രം ഇന്നു നിലവിലുള്ള ജാതിഭേദത്തെ സാധൂകരിക്കുന്നുണ്ടോ? മനുഷ്യസമൂഹത്തെ ഒരു പുരുഷനായി രൂപണം ചെയ്ത് ആ പുരുഷന്റെ മുഖമായി ബ്രാഹ്മണനേയും ബാഹുക്കളായി ക്ഷത്രിയനേയും ഊരുകളായി (തുടക്കളായി) വൈശ്യനേയും, പാദങ്ങളായി ശൂദ്രനേയും സങ്കല്പിച്ചാൽ അത് ജാതിയാവുന്നതെങ്ങിനെ? സമൂഹത്തിൽ വിദ്യ അഭ്യസിച്ചിരുന്ന വ്യക്തിയെ ബ്രാഹ്മണൻ എന്നു വിളിച്ചിരുന്നു. ധർമ്മോപദേശം

നല്ല നല്ല വഴിയിലൂടെ സഞ്ചരിച്ച സജ്ജനങ്ങളെ പണ്ടുള്ളവർ ബ്രാഹ്മണർ എന്നു വിളിച്ചിരുന്നു. ശക്തരും, ജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കുന്നവരും ക്ഷത്രിയന്മാർ എന്നറിയപ്പെട്ടിരുന്നു. അവരെ വേദകവി, സമൂഹത്തിന്റെ ബാഹ്യക്കളെന്ന് വിളിച്ചു. വ്യാപാരം നടത്തിയവരായിരുന്നു വൈശ്യന്മാർ. അവർ വ്യാപാരഭിവൃദ്ധിക്കുവേണ്ടി ദേശാടനം ചെയ്തിരുന്നു. എത്ര പഠിപ്പിച്ചാലും പഠിക്കാൻ കഴിയാത്തവരെ ശൂദ്രനെന്ന് വിളിച്ചു. ഇന്നും വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് എല്ലാ സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്നാൽപോലും പഠിക്കാൻ മനസ്സില്ലാത്തവരെ നാം കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ഈ നാലുതരം വിഭജനം ഇന്നും നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുണ്ട്. എല്ലാ ജാതിക്കാരും ഇത്തരം വർണ്ണങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

വൈദിക കാലഘട്ടത്തിലെ വർണ്ണവിഭജനം ജാതിഭേദമല്ല. പ്രവൃത്തികളുടെ വിഭജനമനുസരിച്ചുണ്ടായ ഒരു വ്യവസ്ഥയായിരുന്നു ചാതുർവർണ്യം.

ഈ വിഭജനം വംശത്തേയും, ഉന്നതകുലത്തേയും ആശ്രയിച്ചുള്ളതായിരുന്നില്ല. മനുഷ്യസമൂഹത്തെ വെറും തൊഴിലാളികൾ മാത്രമായി കാണുന്നത് മൂഢത്വമാണ്. ബ്രാഹ്മണൻ, അതായത് അറിവുള്ളവൻ, വിദ്വാൻ; ക്ഷത്രിയൻ, അതായത് ശക്തിയേറിയവൻ, ഭടന്മാർ; വൈശ്യന്മാർ, അതായത് വ്യാപാരം, വ്യവസായം എന്നിവ നടത്തുന്നവർ; ശൂദ്രർ, മനുഷ്യരെ ശാരീരികമായി ശുശ്രൂഷിക്കുന്നവർ, എന്നിങ്ങിനെയുള്ള വിഭജനത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ ഉത്തമമായ ഒരു സാമൂഹ്യക്രമം ഒരു ചിന്തകനും ആവിഷ്കരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ചാതുർവർണ്യത്തിൽ ഒന്നാംസ്ഥാനം വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവനും, സ്വഭാവസംസ്കരണമുള്ളവനും; രണ്ടാംസ്ഥാനം ശക്തിയുള്ള സൈനികർക്കും, മൂന്നാംസ്ഥാനം ധനമുള്ളവർക്കും, നാലാംസ്ഥാനം സമൂഹശുശ്രൂഷകർക്കുമാണ്. സൃഷ്ടികർത്താവായ ഈശ്വരൻ മനുഷ്യശരീരത്തിൽ, ജ്ഞാനത്തിന്റെ കേന്ദ്രമായ മസ്തിഷ്കം തലയിലും; ശക്തിയുടെ പ്രതീകങ്ങളായ കൈകൾ ശിരസ്സിന് താഴേയും; കൃഷി, ധനം എന്നിവയെ ആശ്രയിക്കുന്ന വയറും, ഉരുക്കളും, അതിന് കീഴേയും; എല്ലാറ്റിനും താഴെയായി പാദങ്ങളേയും സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുന്നു.

ജനനം അനുസരിച്ചുള്ള ജാതിവ്യത്യാസമല്ല വർണ്ണവ്യവസ്ഥ. ഏതു കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും ബ്രാഹ്മണനും, ക്ഷത്രിയനും, വൈശ്യനും, ശൂദ്രനാകാം. വേദങ്ങളിൽ ഒരിടത്തും ജാതിവ്യത്യാസത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. വേദാന്തപ്രതിപാദകമായ ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ജാതിഭേദത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. വർണ്ണം എന്ന പദം കണ്ടപ്പോൾ, അത് ജാതിയായിരിക്കും എന്നു കരുതി ചില വിദ്വാന്മാർ തങ്ങൾക്ക് തോന്നിയതെല്ലാം എഴു

തിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഛലത്തിനുവേണ്ടി ആ അഭിപ്രായങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുമെന്നല്ലാതെ, അവയും പരമാത്മവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

ഒരേ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങൾ തങ്ങളുടെ അഭിരുചിയും വാസനയുമനുസരിച്ച് പല ജോലികളും സ്വീകരിച്ചിരുന്നു എന്നതിന് വേദങ്ങളിൽ തെളിവുകളുണ്ട്. ഋഗ്വേദത്തിലെ ഒരു മന്ത്രം നോക്കുക:

“കാരുരഹം താതോ ഭിഷഗ് ഉപല  
പ്രക്ഷിണീ നനാ. നാനാധിയൊ  
വസ്യവോനുഗാ ഇവ തസ്മി  
മെന്ദ്രായെന്ദോ പരിസ്രവ.”

(ഋഗ്വേദം 9-112-3)

“ഞാനൊരു ശിപ്പിയാണ്, എന്റെ അച്ഛൻ വൈദ്യനാണ്, അമ്മ അരകല്ലുകൊണ്ട് ഗോതമ്പ് പൊടിക്കുന്നു. പശുക്കൾ പല മേച്ചിൽസ്ഥലങ്ങളിലും, തെണ്ടുന്നതുപോലെ ഞങ്ങളും പല ജോലികളുമെടുത്ത് ധനവും, സൗഖ്യവും സമ്പാദിക്കുന്നു. ഹേ സർവ്വേശ്വരാ, ഞങ്ങളെ സുഖത്തിനായി അങ്ങ് അനുഗ്രഹിക്കുവാനുപേക്ഷിക്കുമേ!”

വൈദികകാലത്ത് വംശാനുകൂലമായ ജാതിവ്യത്യാസം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പ്രൊഫസ്സർ മാക്സ് മുളളർ ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “ഈ ലക്ഷ്യങ്ങളെയെല്ലാം മുൻനിർത്തി മനുസ്മൃതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും ഇപ്പോൾ കണ്ടുവരുന്നതുമായ ജാതിഭേദം പുരാതനമായ വേദധർമ്മത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണോ എന്നു ചോദിക്കുന്നപക്ഷം, നമുക്ക് ഖണ്ഡിച്ച് നിഷേധത്തിൽ ഉത്തരം പറയാവുന്നതാണ്”. (Chips from a German Workshop. Vol II, P. 857)

വെബർ എന്ന പാശ്ചാത്യപണ്ഡിതൻ തന്റെ “ഭാരതീയ സാഹിത്യം” (Indian Literature പേജ് 38) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ഇതുവരെയും ജാതിഭേദമില്ല; ജനങ്ങളെല്ലാവരും ഒത്തൊരുമിച്ചു ജീവിക്കുന്നു. എല്ലാവർക്കും “വിശർ” എന്ന ഒരു പേർ മാത്രമേയുള്ളൂ”.

ഈ ആശയമാണ് ഡോക്ടർ രാധാകൃഷ്ണൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

മറ്റൊരു വൈദികപണ്ഡിതനാണ് ആർ. സി. ദത്ത്. അദ്ദേഹവും ജാതിയെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“വേദങ്ങൾ ആദ്യം മുതൽ അവസാനംവരെ പരിശോധിച്ചാലും ജനസമുദായത്തെ വംശാനുകൂല ജാതികളായി ഭാഗിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതിന് തെളിവായി ഒരൊറ്റ വരിയെങ്കിലും കാണുകയില്ല.”

## സ്മൃതികളും ചാതുർവ്യുപ്പവും

മനുസ്മൃതിയും ജന്മത്തെ ആസ്പദമാക്കി ഏർപ്പെടുത്തിയതാണ് വർണ്ണഭേദം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ബ്രാഹ്മണരുടെ മാഹാത്മ്യത്തെപ്പറ്റി മനുസ്മൃതികാരൻ പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക:

വിപ്രാണാം ജ്ഞാനതോ ജൈഷ്ഠ്യം

ക്ഷത്രിയാണാം തു വീര്യതഃ

വൈശ്യാനാം ധാന്യധനതഃ

ശൂദ്രാണാമേവ ജന്മതഃ

(മനുസ്മൃതി)

ബ്രാഹ്മണരുടെ വലിപ്പം അറിവിലും, ക്ഷത്രിയരുടേതു ശക്തിയിലും, വൈശ്യരുടേതു ധനത്തിലും, ശൂദ്രന്മാരുടേതു മാത്രം ജന്മത്തിലുമാണ് വർത്തിക്കുന്നത്. ദ്വിജനായിരുന്നവനേക്കൂടി വീണ്ടും ബ്രാഹ്മണധർമ്മം അനുഷ്ഠിക്കാതിരുന്നപ്പോൾ ശൂദ്രനായി തരംതാഴ്ത്തിയിരുന്നു എന്നു മനുസ്മൃതി പറയുന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുതന്നെ.

യോനധീത്യ ദ്വിജോവേദ-

മന്യത്ര കരുതേ ശ്രമം

സജീവന്നേവ ശൂദ്രത്വ-

മാശുഗച്ഛതി സാമ്പയഃ

(മ. അ. 2-168)

വേദം പഠിക്കാതെ ഏതൊരു ബ്രാഹ്മണനാണോ മററീടത്തു ജോലി ചെയ്യുന്നത് അവൻ ജീവിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ കടം ബന്ധമേതും ഉടൻ ശൂദ്രനായി മാറുന്നു.

താണ ജാതികളിൽ ജനിച്ചിരുന്നവരും ഗുണകർമ്മ വിഭാഗങ്ങളാകൊണ്ടു സവർണ്ണരായി മാറിയിരുന്നു. ഭാരതീയചരിത്രത്തിന്റെ താളുകൾ അതിനു സാക്ഷ്യംവഹിക്കുന്നുണ്ടു്. മനുതന്നെ തന്റെ സ്മൃതിയിൽ ഒരിടത്തു് ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

ശൂദ്രോ ബ്രാഹ്മണതാമേതി

ബ്രാഹ്മണശൈത്യതി ശൂദ്രതാ.

ക്ഷത്രിയാജ്ജാതമേവതു

വിദ്യാദവൈശ്യാത്തമൈവച

(മനുസ്മൃതി)

കർമ്മഗുണംകൊണ്ടു് ശൂദ്രൻ ബ്രാഹ്മണനായിത്തീരുന്നു. കർമ്മദോഷത്താൽ ബ്രാഹ്മണൻ ശൂദ്രനാകുന്നു. കർമ്മങ്ങളുടെ ഗുണദോഷങ്ങളാൽ ക്ഷത്രിയരും വൈശ്യരും ഉയരുകയും താഴുകയും ചെയ്യുന്നു.

ആനുകുലികമായി ആപസ്തംബസൂത്രകാരനേയും, വണ്ണം ജാതിയല്ല എന്നു സമർത്ഥിക്കുവാൻ ഞാൻ കൂട്ടുപിടിക്കട്ടെ.

സ്മൃതികാരനായ ആ ഋഷിയേയും ഇടമറുക് ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദത്തെ ഖണ്ഡിക്കുവാനാണ് ഞാൻ ആപ്തംബഷിയെ ഉദ്ധരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

അധർമ്മപര്യയാ പൂർവ്വോ

വണ്ണോജഘന്യം

ജഘന്യം വർണ്ണമാപദൃതെ

ജാതി പരിവൃത്തേ

മേൽവർണ്ണത്തിൽ ജനിച്ച ഒരുവൻ ഭുഷ്കർമ്മംകൊണ്ടു താഴ്ന്ന വർണ്ണത്തിലേക്കു പതിക്കുന്നു. താഴ്ന്ന വർണ്ണത്തിലുള്ള പീതാവിനു ജനിച്ചവൻ സൽകർമ്മംകൊണ്ടു ഉന്നത വർണ്ണത്തിലേക്കുയരുന്നു.

ഇനി നമുക്ക് ഭാഗവതത്തിലേക്കു പ്രവേശിക്കാം. നാലു വർണ്ണങ്ങളുടേയും ഗുണകർമ്മങ്ങളെ വിവരിയ്ക്കുമ്പോൾ ഭാഗവത കർത്താവു ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

യസ്യയല്ലക്ഷണം പ്രപ്രകതം

പുണ്യോ വർണ്ണാഭിവൃദ്ധജം

യദന്യത്രാപി ദൃശ്യേത

തത്തേനൈവ വിനിർഭിശേത്.

ഒരു വർണ്ണത്തിൽ ജനിച്ച ഒരുവൻ മറ്റെന്തെങ്കിലും വർണ്ണത്തിന്റെ ഗുണങ്ങളുണ്ടാകുന്നപക്ഷം അവനെ ആ വർണ്ണത്തിൽപ്പെട്ടവനായി കരുതേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ മഹാഭാഗവതത്തിൽത്തന്നെ ബ്രാഹ്മണരുടെ ഗുണങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞതിനു ശേഷം വൈശമ്പായനൻ യുധിഷ്ഠിരനോടു ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

പഞ്ചലക്ഷണ സമ്പന്ന

ഈദൃശോ യോഭവേദ്ഭിജഃ

തമഹം ബ്രാഹ്മണംബ്രൂയാം

ശേഷാഃ ശുദ്രാഃ യുധിഷ്ഠിര.

അല്ലയോ ധർമ്മപുത്ര, പഞ്ചലക്ഷണസമ്പന്നരായ ഇത്തരക്കാരനാണ് ബ്രാഹ്മണൻ; മറ്റുള്ളവരെല്ലാം ശുദ്രരാണ്.

കുലവൈഭവംകൊണ്ടല്ല ഒരു വ്യക്തി ബ്രാഹ്മണനാകുന്നത്. ജന്മമഹിമകൊണ്ടും ഒരുവൻ ബ്രാഹ്മണനാകുന്നില്ല. കർമ്മഗുണം ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് ഒരുവൻ ബ്രാഹ്മണനായിത്തീരുന്നത്. വൈശമ്പായനൻ പറയുന്നു:

നകലേന ന ജാത്യാവാ

ക്രിയാഭീർ ബ്രാഹ്മണോ ഭവേത്

ചാണഡാലോപി ഹി വൃത്തസ്ഥോ

ബ്രാഹ്മണഃ സ യുധിഷ്ഠിര

അതായത്, ബ്രാഹ്മണകുലത്തിൽ ജനിച്ചതുകൊണ്ടോ, ജാതിയാലോ ഒരുവൻ ബ്രാഹ്മണനാകുന്നില്ല. ബ്രാഹ്മണൻ ചേർന്ന ഗുണകർമ്മങ്ങൾ ചെയ്താൽ മാത്രമേ ഒരുവൻ ബ്രാഹ്മണനാകൂ. അല്ലയോ ധർമ്മപുത്ര! ഒരു ചണ്ഡാലൻ സദുപ്തനാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ബ്രാഹ്മണനാണ്. വൈശമ്പായനൻ തുടർന്ന് പറയുന്നു:

ന ജാതിർദ്ദശ്യതേ രാജൻ  
ഗുണാഃ കല്യാണകാരകാഃ  
ജീവിതം യസ്യധർമ്മാർത്ഥം  
പരാത്ഥം യസ്യജീവിതം  
അഹോരാത്രം ചരേത് കാന്തിം  
തം ദേവാഃ ബ്രാഹ്മണം വിദുഃ

അല്ലയോ രാജാവേ! ജനനംകൊണ്ടുള്ള വൈശിഷ്ട്യം ഏവിടെയും കാണാനില്ല. ഓരോരുത്തനും അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാക്കുന്നത് ഓരോരുത്തൻ ചെയ്യുന്ന ഗുണകർമ്മങ്ങളാണ്. ധർമ്മതൽപരമായ ജീവിതം ആർ നയിക്കുന്നുവോ, പരോപകാരത്തിനായി ആർ തന്റെ ജീവിതം ചിലവഴിക്കുന്നുവോ, ആർ രാപ്പകൽ ശുഭകർമ്മങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവോ അവനെയാണ് വിദ്വാന്മാർ ബ്രാഹ്മണനെന്ന് വിളിക്കുന്നത്.

ജനനംകൊണ്ട് ഒരുവൻ ബ്രാഹ്മണനാകുന്നില്ലെന്നും, മറിച്ച് ഗുണകർമ്മവിഭാഗംകൊണ്ടാണ് അവൻ ബ്രാഹ്മണനാകുന്നതെന്നും തെളിയിക്കുവാൻ അനേകം പ്രമാണങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കാൻ ഞ്ങൾ വിസ്തരഭയത്താൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ലാതെ വന്നിരിക്കുകയാണ്. ശാങ്കരനീതിയിൽ ശങ്കരാചാര്യരും ജാത്യം ആരും ബ്രാഹ്മണനാകുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നു. നോക്കുക:

ന ജാത്യം ബ്രാഹ്മണശ്ചാത്ര  
ക്ഷത്രിയോ വൈശ്യഃ ശൂദ്രഃ  
ന ശൂദ്രോ നൈവ ക്ഷേത്രോ  
ഭേദിതാഃ ഗുണകർമ്മഭിഃ

അർത്ഥം: ജനംകൊണ്ടല്ല ഒരുവൻ ബ്രാഹ്മണനോ, ക്ഷത്രിയനോ, വൈശ്യനോ, ശൂദ്രനോ, ക്ഷേത്രനോ ആയിത്തീരുന്നത്. ഗുണകർമ്മങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് വർണ്ണവിഭജനം.

## മഹാഭാരതവും ചാതുർവ്യുസ്സും

മഹാഭാരതത്തെപ്പറ്റി ഇടമറുക പറയുന്നു: “പരസ്പരവിരു  
ണ്ടളും, പ്രതിലോമപരവുമായ ആശയങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഈ  
ഗ്രന്ഥം ഇൻഡ്യാ ചരിത്രത്തിൽ ഒരു അന്ധകാരയുഗം സൃഷ്ടിക്കു  
വാൻ പ്രേരണ നൽകി. സ്വേച്ഛാധിപതികളും ക്രൂരന്മാരുമായ  
ഭരണാധികാരികൾ, ഈ ഗ്രന്ഥത്തിന് പ്രചരണം നൽകിയത്  
അവരുടെ ചൂഷണങ്ങളെ അതു ന്യായീകരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതു  
കൊണ്ട് മാത്രമാണ്” (ഭ. വി. പ. പേ. 204)

ഇതാണ് മഹാഭാരതം മുഴക്കെ വായിച്ചപ്പോൾ നമ്മുടെ  
നവീന വിമർശക ധുരന്ധരനുണ്ടായ അനുഭൂതി. ഈ അനുഭൂതി  
യെ ആസ്പദമാക്കി രചിച്ചതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിമർശന  
പഠനം.

എന്നാൽ മലയാളസാഹിത്യ നിരൂപണത്തിൽ വിപ്ലവം  
സൃഷ്ടിച്ച വിമർശകശാർദ്ദലമായ മുണ്ടശ്ശേരി, മഹാഭാരതത്തെപ്പ  
റ്റി പറഞ്ഞത് അനുവാചകർ അറിയുന്നത് നന്നായിരിക്കും.  
അജഗജാന്തരമുണ്ടെങ്കിലും താരതമ്യ വിമർശനപഠനം നടത്തുന്ന  
ത് രസാവഹമാണല്ലോ. സാഹിത്യ-വിദ്യാഭ്യാസ-രാഷ്ട്രീയ  
മണ്ഡലങ്ങളിലാകമാനം വ്യാപിച്ചുനിന്ന ആ വ്യക്തിത്വ  
ത്തിന്റെ ഉടമ, മുണ്ടശ്ശേരി അവർകൾ, മഹാഭാരതത്തെപ്പറ്റി  
ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ലക്ഷത്തിരുപതിനായിരം ശ്ലോകമടങ്ങിയ ഒരു മഹാ  
ഗ്രന്ഥമാണ് മഹാഭാരതം. വലുപ്പത്തിൽ അതിനെ ജയിയ്ക്കു  
ന്നൊരു കൃതി വേറെയില്ല. പല കാലങ്ങളിലായി പ്രക്ഷിപ്ത  
ങ്ങളായ ഭാഗങ്ങളുൾപ്പെടെ ഇന്നു കാണുന്ന രൂപത്തിലുള്ള മഹാ  
ഭാരതത്തിന് കണിശമായി എന്തു പഴക്കമുണ്ടെന്നറിയാൻ പ്രയാ  
സമാണെന്നിരുന്നാലും”.

മുണ്ടശ്ശേരി മഹാഭാരതത്തിന്റെ മഹനീയവും ജീവിതഗ  
ന്ധിയുമായ സന്ദേശത്തെ മുൻനിർത്തി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:  
“ആ ബ്രഹ്മമാണ്യകൃതിയിൽ പൊതുവെ വലിയ വലിയ വസ്തു  
തകൾക്കാണ് പ്രാധാന്യം അധികം. എത്രയെത്ര ജനപദങ്ങൾ  
എത്രയെത്ര നായികാനായകന്മാർ! എത്രയെത്ര സംഭവവികാസ  
ങ്ങൾ! എത്രയെത്ര ജയാപജയങ്ങൾ! എത്രയെത്ര തത്വോപദേ  
ശങ്ങൾ-ഓരോന്നിനുമുണ്ട് കൈ നീട്ടിക്കെട്ടി പിടിക്കാവുന്ന വ  
ലുപ്പം. തൊട്ടുതൊട്ടങ്ങനെ പോവുന്ന നെടിയൊരു പർവ്വതപം  
ക്തിയുടെ പാർശ്വങ്ങളിൽ ഉരുത്തിരിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന കൊടും  
പാറക്കെട്ടുകൾ കണക്കാണ് മഹാഭാരതത്തിലെ ആ വലിയ വ  
ലിയ വസ്തുതകൾ” (മുണ്ടശ്ശേരി കൃതികൾ പേജ് 322)

എന്നാൽ ഇതേമുൻ പറയുന്ന ചുഷങ്ങളെ ന്യായീകരിക്കുന്ന ഒരു ഗ്രന്ഥമാണ് മഹാഭാരതം എന്ന്. ആനയും അണ്ണാൻ കഞ്ഞും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമാണിവിടെ.

ഇവിടെ ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവന്നത് മഹാഭാരതമഹിമയല്ല. പാശ്ചാത്യരും, പൗരസ്ത്യരായ നിരവധി പണ്ഡിതന്മാർ മുതലുൾപ്പെടെ പുകഴ്ത്തിയ ആ മഹാഗ്രന്ഥത്തിന് ഇനി ഒരു സൂതിപാഠകന്റേയും പ്രശംസ ആവശ്യമില്ല. യുഗയുഗാന്തരങ്ങളിലൂടെ പ്രവഹിച്ചു വരുന്ന ജീവിതസാഗരത്തിൽ ഹതാശരായ നാവികർക്ക് അനശ്വര പ്രകാശത്തിലൂടെ മാർഗ്ഗദർശനം ചെയ്യുന്ന മഹാർഘമായ ഒരു ദീപസ്തംഭമാണ് മഹാഭാരതം. അതിലെ തത്വചിന്താരത്നങ്ങളെ വിലമതിക്കാൻ കഴിയാത്തവരുടെ കയ്യിൽ ഭഗവദ്ഗീതയെന്ന പത്മരാഗം കിട്ടിയിട്ടെന്താഫലം?

ചാതുർവ്യുഷ്ഠി ഗുണകർമ്മങ്ങളെ അവംലബ്ധിച്ചുള്ളതാണ് എന്നാണ് മഹാഭാരതത്തിലെ സിദ്ധാന്തപക്ഷം. ഭാരതത്തിലെ ശാന്തിപർവ്വത്തിൽ കാണുന്ന, ഭൃഗുമഹർഷിയും, ഭരദാജനും തമ്മിലുള്ള സംഭാഷണം ഇതിന് തെളിവാകുന്നു.

സംശയം ചോദിച്ച ഭരദാജനോടു ഭൃഗുമഹർഷി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“ജാതിഭേദം എന്നൊന്നില്ല. ഈ ലോകമെല്ലാം ഈശ്വരൻ സൃഷ്ടിച്ചതാണ്. ഈശ്വരൻ സൃഷ്ടിച്ചതിന് ശേഷം കർമ്മമനുസരിച്ച് മനുഷ്യർ നാലു വർണ്ണങ്ങളെ പ്രാപിച്ചു.”

ഭൃഗുവിന്റെ സംസ്കൃത വാക്കുകളിതാ:

“നവീശേഷോസ്തി വർണ്ണാനാം  
സർവ്വം ബ്രാഹ്മണമിദം ജഗത്,  
ബ്രഹ്മണാ പൂർവ്വസൃഷ്ടം ഹി  
കർമ്മണാ വർണ്ണതാംഗതം.

ഭൃഗു ഇങ്ങിനെ തുടരുന്നു:

കാമഭോഗപ്രിയന്മാരും, ക്രൂരന്മാരും, ക്രോധസ്വഭാവികളും, പരാക്രമപ്രിയന്മാരും, സ്വധർമ്മങ്ങളെ ഉപേക്ഷിച്ചവരും, രക്താംഗന്മാരുമായ ബ്രാഹ്മണർ ക്ഷത്രിയരായിത്തീർന്നു.

ഭൃഗുവിന്റെ വാക്കുകളിൽനിന്നെ ഈ വസ്തുത വായിക്കുക:

“കാമഭോഗപ്രിയായസ്തിക്ഷണഃ  
ക്രോധനഃ പ്രിയസാഹസഃ  
ത്യക്തസ്വധർമ്മത രക്താംഗാ-  
സ്തേചിജഃ ക്ഷത്രിയാംഗതഃ”



ഭൂഗുഹഹർഷി തുടൻ പറയുന്നു:

“പശുക്കളെ പാലിച്ചും, കൃഷി ചെയ്തും അഹോവൃത്തി നേടി കാലയാപനം ചെയ്ത് ബ്രാഹ്മണർ സത്യാഗ്രഹവും, രജോഗ്രഹവുമുള്ള വൈശ്യരായിത്തീർന്നു.

ഭൂഗുഹിന്റെ സ്വന്തം വാക്കുകളിതാ:

ഗോഭ്യോവൃത്തിം സമാസ്ഥായ  
പീതാ കൃഷ്യാപജീവിനഃ  
സ്വധർമ്മാനാനതിഷ്ഠന്തി  
തേ ദ്വിജാ വൈശ്യതാം ഗതാഃ

ആദ്യം ബ്രാഹ്മണത്വമുണ്ടായിരുന്നവർ പിന്നീടങ്ങിനെ ശൂദ്രരായിത്തീർന്നുവെന്നും ഭൂഗുഹഹർഷി ഭരദാജനോട് പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്,

ഹിംസാന്തത പ്രിയാലുബധാഃ  
സർവ്വകർമ്മോപജീവിനഃ  
കൃഷ്ണാ ശൗച പരിഭ്രഷ്ടാ-  
സ്തേദ്വിജാഃ ശൂദ്രതാംഗതാഃ

കൊല ചെയ്യുകയും, കളവു പറയുകയും അന്ത്യാഗ്രഹികളാ വുകയും, എന്തു ഹീനപ്രവൃത്തിയും ചെയ്യുകയും, ശുദ്ധിയായി നടക്കാതിരിക്കുകയും, തമോഗ്രഹപുണ്ണമായി ജീവിക്കുകയും ചെയ്ത ദ്വിജർ ശൂദ്രരായിത്തീർന്നു.

എന്നാൽ ഈ ശൂദ്രന്മാർക്കും ധർമ്മാനുഷ്ഠാനവും, യജ്ഞാനുഷ്ഠാനവും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈ നാലു വർണ്ണങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയാണ് ഈശ്വരനാൽ വേദങ്ങൾ ഉപദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്ന് ഋഷിമാർ പറയുന്നു.

ഭൂഗുഹഹർഷിയുടെ വാക്യങ്ങൾതന്നെ വായിക്കുക:

“ഇത്യേതേ കർമ്മഭീർവ്യസ്താ  
ദ്വിജാ വർണ്ണാന്തരം ഗതാഃ  
ധർമ്മോയജ്ഞക്രിയാതേഷാം  
നിത്യം ന പ്രതിഷിധ്യതേ.  
ഇത്യേതേ ചതുരോ വർണ്ണാ  
യേഷാം ബ്രാഹ്മണീ സരസ്വതീ  
വിഹിതാ ബ്രഹ്മണാ പൂർവ്വം  
ലോഭാത് ത്വജ്ഞാനതാംഗതാഃ

ചില ബ്രാഹ്മണന്മാർ ലോഭംകൊണ്ടും അജ്ഞാനികളായിത്തീർന്നു എന്നാണ് ഭൂഗുഹ പറയുന്നത്.

## ഗീതാകാരൻ ജാതിക്കുശുബ്ധനോ?

“ശുഭ്രൻ എന്ന പദത്തിനുപോലും തീണ്ടൽ കൽപ്പിക്കുന്ന ഗീതാകാരനേക്കാൾ ജാതിക്കുശുബ്ധൻ വേറെയാരാണുള്ളത്”

(ഭ. വി. പ. പേജ് 100)

എന്ന് ഗീതാവിമർശനപാഠകൻ ചോദിക്കുന്നു. ഗീതാകാരൻ എന്ന് പറയുമ്പോൾ കൃഷ്ണഭഗവാനേയാണോ നമ്മുടെ പാഠകൻ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. ഏകിൽ അദ്ദേഹത്തിന് അജ്ഞതാ തിമിരം ബാധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ആ തിമിര ബാധയെ ശസ്ത്രക്രിയ ചെയ്യാതെ തരമില്ല. കൃഷ്ണ ഭഗവാൻ യാദവനായിരുന്നു.

ഇടയവർഗ്ഗത്തിൽ ജനിച്ച ഭഗവാനെങ്ങിനെ ഇടമറുക തെറ്റിദ്ധരിച്ചതുപോലെ ജാതിക്കുശുബ്ധനാകും? ദാസിപുത്രനായ വിദൂരൻ നൽകിയ ഭക്ഷണംപോലും ആനന്ദപൂർവ്വം അഗിച്ച ആ മഹാപുരുഷൻ ഇടമറുകിനെപ്പോലെ നിരീശ്വരവാദിക്കുശുബ്ധനായിരുന്നില്ല. അതല്ല, ഗീതാകാരൻ എന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ, വേദവ്യാസനെയാണ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതെങ്കിൽ അതും വിമർശകന്റെ പാമരത്വത്തെ വിളിച്ചുപറയുന്നു. വേദവ്യാസമഹർഷി മുക്കുവക്കിടാത്തീയായ സത്യവതിയുടേയും, പരാശരമഹർഷിയുടേയും പുത്രനായിരുന്നു. പരാശരനോ, പറയിപെറ്റ വ്യക്തിയും. ഇവരൊക്കെ ജാതിക്കുശുബ്ധരാണെന്നു ധരിച്ചത് വല്ല പാശ്ചാത്യ മതമൗലികനും എഴുതിവെച്ച പുസ്തകങ്ങൾ ഉരുവിട്ടതുകൊണ്ടുതന്നെ.

വിമർശകന്റെ വാദങ്ങളൊക്കെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്തമല്ലെന്നുള്ളതും, അതൊക്കെ ചില മതമൗലികർ പണ്ടേ എഴുനുള്ളിച്ച കാലഹരണപ്പെട്ട വിതണ്ഡകളാണെന്നും അത്തരം പാശ്ചാത്യ പണ്ഡിതന്മാരുടെ വേദവ്യാഖ്യാനങ്ങളും, മറ്റു ഗ്രന്ഥങ്ങളും വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്.

ഭഗവാൻ ശ്രീകൃഷ്ണൻ താഴ്ന്ന ജാതിയിൽ ജനിച്ചിരുന്ന വ്യക്തിയാണെന്നു മാത്രമല്ല, താഴ്ന്ന ജാതിയിൽപ്പെട്ടവരെ വിവാഹം ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും ഇടമറുകതന്നെ ഒരിടത്തു പറയുന്നു. നോക്കുക: “ശ്രീകൃഷ്ണൻ പതിനാറായിരത്തിയെട്ടു ഭാര്യമാരുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണല്ലോ പുരാണം. അതിൽ 16000 പേർ പ്രാഗ്ജ്യോതിഷത്തിലെ നരകാസുരന്റെ പുത്രിമാരായിരുന്നുവത്രെ. ഈ കഥ അപ്പാടെ നടന്നതല്ലെങ്കിലും അസുരജാതിയിൽപ്പെട്ട സ്ത്രീകളെ വിവാഹം ചെയ്യുന്നത് തെറ്റാണെന്ന് മഹാഭാരതകർത്താവ് കരുതിയില്ലെന്നാണല്ലോ അർത്ഥം. ശ്രീകൃ

ഷ്ണന്റെ മറ്റു എട്ടു ഭാര്യമാരിൽ ഒരാളായ ജാംബവതി ഒരു കാട്ടുരാജാവിന്റെ മകളായിരുന്നു എന്നാണ് കഥ.

ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരാൾ വർണ്ണസങ്കരത്തിനെതിരായിരുന്നു വെന്ന് വരാൻ നിവൃത്തിയില്ലല്ലോ''. (ഭ.വി.പ.പേജ് 112) ഇങ്ങിനെ നോക്കുമ്പോൾ പരസ്പരവൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ വിളംബരം ചെയ്യുന്ന ഒരു പരസ്യപുസ്തകമായി ഇടമുകിന്റെ ഈ ഭഗവദ് ഗീതാ വിമർശനത്തെ അംഗീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ചാതുർവൃണ്യത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിനുള്ള അറിവും രണ്ടാം തരംതന്നെ. ചാതുർവൃണ്യത്തെപ്പറ്റി ആധികാരികമായി പറഞ്ഞവർ ഭാരതീയ ഋഷിമാരും തത്ത്വചിന്തകന്മാരുമാണ്, വർണ്ണവും, ജാതിയും ഒന്നല്ലെന്ന് അവർ വ്യക്തമായി വിളംബരം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മനുസ്മൃതിയിൽ, മനു ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

‘‘ഒരുവൻ ശുദ്രകുലത്തിൽ ജനിച്ചവനാണെങ്കിലും ബ്രാഹ്മണൻ, ക്ഷത്രിയൻ, വൈശ്യൻ എന്നിവരുടെ ഗുണകർമ്മസ്വഭാവങ്ങളോടുകൂടിയവനാണെങ്കിൽ അവൻ ബ്രാഹ്മണനോ ക്ഷത്രിയനോ വൈശ്യനോ ആയിത്തീരുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ക്ഷത്രിയന്റേയോ, വൈശ്യന്റേയോ കുലത്തിൽ ജനിച്ചിട്ടുള്ളവർ ബ്രാഹ്മണന്റേയോ, ശുദ്രന്റേയോ ഗുണകർമ്മസ്വഭാവമുള്ളവരാണെങ്കിൽ അവർ ബ്രാഹ്മണരോ, ശുദ്രരോ ആയിത്തീരുന്നതുമാണ്. നാലു കുലങ്ങളിൽ ജനിച്ചിട്ടുള്ള സ്രീകളും പുരുഷന്മാരും ഏതു വർണ്ണത്തിന്റെ ഗുണാദികളോടുകൂടിയവരാണോ, ആ വർണ്ണത്തിലാണ് അവരെ ഗണിക്കേണ്ടത് എന്നാണ് മനു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. മനുവിന്റെ സംസ്കൃതശ്ലോകമിതാ:

ശുദ്രോ ബ്രാഹ്മണതാമേതി  
ബ്രാഹ്മണൈശ്ചൈതി ശുദ്രതാം  
ക്ഷത്രിയാജാത മേവം തു  
വിദ്യാഭ്യാസാത്ഥ മൈവച.

(മനു. അ. 10. ശ്ലോ. 65)

ബ്രാഹ്മണൻ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആരാണ്? അറിയേണ്ടവർ മനുവിനെത്തന്നെ സമീപിക്കേണം. ആരാണ് ബ്രാഹ്മണൻ? ബ്രാഹ്മണന്റെ കർമ്മമെന്ത്? എന്നും മറ്റുമുള്ള ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മനു ഇങ്ങിനെ മറുപടി പറയുന്നു:

അധ്യാപനമധ്യയനം  
യജനം യാജനം തഥാ  
ദാനം പ്രതിഗ്രഹൈശ്ച വ  
ബ്രാഹ്മണാനാമകല്പയത്

(മനു. അ. 1. ശ്ലോ. 88)

അതായത് പഠിക്കുക, പഠിപ്പിക്കുക, യാഗം ചെയ്യുക, ചെയ്തിപ്പിക്കുക, ദാനം നൽകുക, പ്രതിഗ്രഹം വാങ്ങുക എന്നിവ ബ്രാഹ്മണൻ വിധിക്കപ്പെട്ട കർമ്മങ്ങളാകുന്നു.

ബ്രാഹ്മണന്റെ സ്വഭാവജമായ കർമ്മമെന്നാണെന്നും ഭഗവദ്ഗീതയും പറയുന്നു.

ശമോ ദമസ്തപഃ ശൌചം  
ക്ഷാന്തിരാർജ്ജവ മേവ ച  
ജ്ഞാനം വിജ്ഞാനമാസ്തിക്യം  
ബ്രഹ്മകർമ്മ സ്വഭാവജം

18/42

ശമം, ദമം, തപം, ശൌചം, ക്ഷാന്തി, ആർജ്ജവം, ജ്ഞാനം, വിജ്ഞാനം, ആസ്തിക്യം ഇവയാണ് ബ്രാഹ്മണന്റെ സ്വഭാവജമായ കർമ്മങ്ങൾ.

ക്ഷത്രിയകർമ്മമെന്താണ്? ഉത്തരം മന്ദതന്നെ പറയുന്നു:

പ്രജാനാം രക്ഷണം ദാനം  
ഇജ്യാധ്യയന മേവ ച  
വിഷയേഷ്വപ്രസക്തിശ്ച  
ക്ഷത്രിയസ്യ സമാസതഃ

(മന്. അ. 1. ശ്ലോ. 89)

ന്യായമായ വിധത്തിൽ പ്രജകളെ സംരക്ഷിക്കുക, വിദ്യാധർമ്മങ്ങളെ പ്രചരിപ്പിക്കുക, അഗ്നിഹോത്രാദികൾ നടത്തിക്കുക, വേദാദിശാസ്ത്രങ്ങൾ പഠിക്കുക, പഠിപ്പിക്കുക. വിഷയ സുഖങ്ങളിൽ ആസക്തനാകാതിരിക്കുക ചുരുക്കത്തിൽ ഇതൊക്കെയാണ് ക്ഷത്രിയന്റെ സ്വഭാവജകമായ കർമ്മങ്ങൾ.

വിമർശകൻ ഇതൊന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ, കാരണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗുണനാഥന്മാരും ഈ വിഷയത്തിൽ അജ്ഞരായിരുന്നു. ചാതുർവ്യർണ്ണവും ജാതിയാണെന്ന് അവർ കണ്ണുപൂട്ടി വിശ്വസിച്ചു. അന്യരായിക്കളെ പറഞ്ഞു വിശ്വസിപ്പിച്ചു. അവരുടെ നവീനസുവിശേഷം ഗീതാഭക്തന്മാർക്കെന്തിന്? ഗീതതന്നെ ക്ഷത്രിയകർമ്മത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

ശൌര്യം തേജോധൃതിർഭാക്ഷ്യം  
യുദ്ധേ ചാപ്യപലായനം  
ദാനമീശ്വര ഭാവശ്ച  
ക്ഷാത്രം കർമ്മ സ്വഭാവജം

(ഭഗവദ്ഗീത അ. 18 ശ്ലോ. 43)

ശൌര്യം, തേജസ്സ്, ധൈര്യം, ഭാക്ഷ്യം യുദ്ധത്തിൽ ഭയന്ന് തിരിച്ചോടാതിരിക്കുക, ദാനം-ചെയ്യുക, ഈശ്വരഭാവം എന്നിവയൊക്കെയാണ് ക്ഷത്രിയവർണ്ണത്തിന്റെ ഗുണകർമ്മങ്ങൾ.

വൈശ്യന്റെ ഗുണകർമ്മങ്ങളെന്തൊക്കെയാണു്? മനുസ്മൃതിയിലേക്കു് കടക്കുക:

കന്നുകാലികളേയും മറ്റും പോറ്റിവളർത്തുക, ഭാഗം ചെയ്യുക, അഗ്നിഹോത്രാദികൾ ചെയ്യുക, വേദാദിശാസ്ത്രങ്ങൾ പഠിക്കുക, കച്ചവടം നടത്തുക, ന്യായമായ പലിശയ്ക്കു് പണം കടം കൊടുക്കുക, കൃഷിചെയ്തു വിളവെടുക്കുക ഇതൊക്കെയാണു് വൈശ്യന്റെ കർമ്മങ്ങൾ.

മനുവിന്റെ സ്വന്തം വാക്കുകൾ നോക്കുക:

പശുനാം രക്ഷണം ഭാഗം

ഇജ്യാധ്യയന മേവച

വണീക്പഥം കസീദംച

വൈശ്യസ്യ കൃഷിമേവച (മനു. അ. 1. ശ്ലോ. 90)

എന്നാൽ, നിരീശ്വരവാദികളായ മഹാപണ്ഡിതന്മാർ ചാതുർവ്യർണ്യം തന്നെ ജാതി എന്നു മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുകയും, അന്യരായതികളെക്കൊണ്ടു വിളിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണു്. ആ വ്യാഖ്യാനം വിലപോവുകയില്ല.

ശുഭ്രന്റെ കർമ്മങ്ങളെന്താണു് ചാതുർവ്യർണ്യത്തെപ്പറ്റി സത്യമായും ഉൽബോധനം ചെയ്ത മനു തന്നെ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

ഏകമേവതു ശുഭ്രസ്യ

പ്രഭുഃ കർമ്മ സമാദീശത്

ഏതേഷാമേവ വർണ്ണാനാം

ശുശ്രൂഷാമനസ്യയയാ. (മനു അ. 1. ശ്ലോ. 91)

നിന്ദ ഇശ്വരഃ, അഹങ്കാരം തുടങ്ങിയ മനോഭാവങ്ങൾ വെടിഞ്ഞു്, ബ്രാഹ്മണ ക്ഷത്രിയ വൈശ്യന്മാരെ വേണ്ടുവണ്ണം ശുശ്രൂഷിക്കുകയും, അതുകൊണ്ടുതന്നെ ജീവിതം കഴിച്ചുകൂട്ടുകയും ചെയ്യുക; ഇതൊന്നു മാത്രമാണു് ശുഭ്രന്റെ ഗുണകർമ്മങ്ങളായിട്ടുള്ളതെന്നാണു് ഭഗവാൻ ആദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ഇത്തരം ശുഭ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുന്ന ആളുകൾ എന്നും മനുഷ്യസമൂഹത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്, ഇന്നും ഉണ്ടു്, എന്നുമുണ്ടാവുകയും ചെയ്യും. ഇതു് സനാതനമായ സത്യമാകുന്നു. അതെങ്ങിനെ നിരീശ്വരവാദിയ്ക്കു് മനസ്സിലാകും? ലോകമൊട്ടുക്കും തൊഴിലാളികളായി മാറണമെന്നും, ഒരു കൈപ്പിടി രാഷ്ട്രീയനേതാക്കന്മാർ മാത്രം ബ്രാഹ്മണരായി രാജ്യം ഭരിക്കേണമെന്നും കണ്ണും മൂക്കുമടപ്പു് വിശ്വസിക്കുന്ന നിരീശ്വരവാദിക്ക് ചാതുർവ്യർണ്യത്തിന്റെ മഹാത്മ്യവും, സാർവ്വലൌകികതയും എങ്ങിനെ മനസ്സിലാകും?

## ശങ്കരാചാര്യരും, ചാതുർവൃണ്ണ്യവും

നമുക്ക് മയാസൃഷ്ടം എന്ന പ്രയോഗത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാം. 'മയാ' എന്നത് അഹം എന്ന പദത്തിന്റെ തുതീയാ ഏകവചനമാകുന്നു. അഹം എന്നു പറഞ്ഞാൽ 'ഞാൻ' എന്നർത്ഥം. എന്റെ ശരീരമാകുന്ന പ്രപഞ്ചത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ഞാനാണ്. ഈ പ്രപഞ്ചമാകുന്ന ശരീരത്തിലെ 'ഞാൻ' പരമാത്മികമായി ആ പരമാത്മാവിന്റെ അംശംതന്നെ.

ഇവിടെ ധ്വനിയ്ക്കുന്ന ആത്മവിദ്യയെപ്പറ്റി പറയാൻ വാങ്ങാതെ വേണ്ടിവരും. ഇവിടെ മയാസൃഷ്ടം എന്നതിനർത്ഥം എന്നാൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടത് എന്നാകുന്നു. എങ്ങിനെ? ഗുണകർമ്മ വിഭാഗങ്ങളനുസരിച്ച്. ഇവിടെ കുറിച്ച യുക്തിഹീനനായി കരുണംമറിയുന്നത് കാണുവാൻ ബഹുരസമുണ്ട്. "ഗുണകർമ്മ വിഭാഗശഃ എന്ന പ്രയോഗത്തിന് പുതിയ വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തു ജന്മത്തിന് ജാതീയമായ പ്രാധാന്യമില്ലെന്ന് കാണിപ്പാൻ ചില നവീനന്മാർ പണിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, ശാങ്കരഭാഷ്യത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു സൂചനപോലുമില്ല."

(കുറിച്ചു തി. ഉ.പേ. 343)

ഇതെന്തൊരു ഫലവാദമാണ്? കുറിച്ചുയല്ല ഇതു പറഞ്ഞിരുന്നതെങ്കിൽ പുച്ഛിച്ചുതള്ളാമായിരുന്നു. "ചാതുർവൃണ്ണ്യം മയാസൃഷ്ടം" എന്ന ഭൂതാകത്തിന് ജഗദ്ഗുരു ശങ്കരാചാര്യർ നൽകിയ ഭാഷ്യം ഞാനിവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കട്ടെ.

ബ്രാഹ്മണൻ, ക്ഷത്രിയൻ, വൈശ്യൻ, ശൂദ്രൻ എന്ന നാലു വർണ്ണങ്ങളുടെ പേരാണ് ചാതുർവർണ്ണ്യം എന്നത്.

(ചതപാര ഏവ വർണ്ണാഃ ചാതുർവർണ്ണ്യാഃ)

'സത്വം, രജസ്സ്, തമസ്സ്' എന്നീ മൂന്നു ഗുണങ്ങളുടെ വിഭാഗത്താലും കർമ്മങ്ങളുടെ ഭേദങ്ങളാലും ഈ നാലു വർണ്ണങ്ങളും ഈശ്വരനായ എന്നാൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടതാകുന്നു. "ബ്രാഹ്മണൻ ഇതിന്റെ മുഖമായിരുന്നു" എന്നു തുടങ്ങിയ ശ്രുതിവചനങ്ങളാൽ അതു തെളിയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു".

ഇതിന്റെ ശാങ്കരസംസ്കൃതമിതാ- "ചാതുർവർണ്ണ്യം മയാ ഈശ്വരേണ സൃഷ്ടം ഉത്പാദിതം, ബ്രാഹ്മണോന്യ മുഖമാസിത് ഇതിശ്രുതേഃ ഗുണകർമ്മ വിഭാഗശഃ, ഗുണവിഭാഗശഃ, കർമ്മ വിഭാഗശഃ ച, ഗുണാ ച സത്വരജസ്തമാംസി"

ഇവിടംവരെ അർത്ഥം പറയുവാനേ കുറിച്ചു ധൈര്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂ. ഇനിയങ്ങോട്ടുള്ള ജഗദ്ഗുരുവിന്റെ ചാതുർവർണ്ണ്യ വ്യാ

ഖ്യാനം കുറിച്ചപ്പോഴുടെ ഛലവ്യാഖ്യാനത്തേ അനാവരണം ചെയ്യുന്നത് നോക്കുക:

“മേല്പറഞ്ഞവയിൽ, സാത്വികനായ അതായത് സത്യാഗ്രഹപ്രധാനിയായ ബ്രാഹ്മണന്റെ കർമ്മങ്ങൾ ശമം, ദമം, തപസ്സ് തുടങ്ങിയവയാകുന്നു”.

ഇതിന്റെ ശങ്കരാചാര്യവചനമിതാ:

“തത്ര സാത്വികസ്യ സത്യാഗ്രഹപ്രധാനസ്യ ബ്രാഹ്മണസ്യ ശമോ ദമഃ തപ ഇത്യാദീനി കർമ്മാണി”

സത്യാഗ്രഹം കുറഞ്ഞതും, രജോഗുണം പ്രധാനമായതുമായ ക്ഷത്രിയന്റെ കർമ്മങ്ങൾ ശുഭവിധി, തേജസ്സ് തുടങ്ങിയ ഗുണകർമ്മങ്ങളാകുന്നു.

സംസ്കൃതം: “സത്യാഗ്രഹസർജ്ജന രജഃ പ്രധാനസ്യ ക്ഷത്രിയസ്യശൈര്യ തേജഃ പ്രഭൃതീനി കർമ്മാണി.”

തമോഗുണം കുറഞ്ഞവനും, രജോഗുണം പ്രധാനമായവനും വൈശ്യനാകുന്നു. അയാളുടെ കർമ്മം കൃഷി തുടങ്ങിയവയാണ്.

ഇതിന്റെ ശങ്കരസംസ്കൃതം കേൾക്കേണ്ട?

“തഥ ഉപസർജ്ജന രജഃ പ്രധാനസ്യ വൈശ്യസ്യ കൃഷ്യാദീനി കർമ്മാണി.”

ശങ്കരാചാര്യൻ തുടർന്നുശുഭന്റെ കർമ്മത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “രജോഗുണം കുറഞ്ഞതും തമോഗുണം പ്രധാനവുമായവൻ ശുഭനാകുന്നു. ശുശ്രൂഷിക്കുക എന്നുള്ളത് ശുഭന്റെ കർമ്മമാകുന്നു.”

ഇതിന്റെ സംസ്കൃതംമൂലം ഇതാ:

“രജ ഉപസർജ്ജന തമഃ

പ്രധാനസ്യ ശുഭസ്യ ശുശ്രൂഷാ

എവ കർമ്മ”.

ശങ്കരാചാര്യം തുടരുന്നു:

ഇങ്ങിനെ ഗുണങ്ങളുടേയും വിഭാഗത്താൽ നാലു വർണ്ണങ്ങൾ എന്നാൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടവയാകുന്നു, എന്നർത്ഥം വ്യക്തമാകുന്നു.

സംസ്കൃതം:

“ഇതി ഏവ ഗുണകർമ്മവിഭാഗശഃ

പാതൂർവ്വർണ്ണ്യം മയാസൃഷ്ടം ഇത്യർത്ഥഃ

ശങ്കരാചാര്യപാദർ തുടരുന്നു:

അങ്ങിനെയുള്ള ഈ നാലു വണ്ണങ്ങളുടേയും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ അന്യലോകങ്ങളിലില്ല. അതുകൊണ്ട് (പൂർവ്വശ്ലോകത്തിൽ) മനുഷ്യലോകത്തിൽ എന്ന വിശേഷണം ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്.

സംസ്കൃതമൂലം നോക്കുക:

‘‘തത് ച ഇദം ചാതുർവണ്ണ്യം  
ന അന്യേഷ ലോകേഷ അതോ  
‘മാനുഷേ ലോകേ’ ഇതി വിശേഷണമ’’

ഇവിടെ കുറുപ്പുയേയും ഇടമറുകിനേയും പോലുള്ള യുക്തിവാദികളെ മുൻനിറുത്തി ഒരു പൂർവ്വപക്ഷയുക്തി ശങ്കരാചാര്യർ ഉന്നയിക്കുന്നു:

ഹന്ത തർഹി ചാതുർവണ്ണ്യം-  
സർഗ്ഗാദേഃ കർമ്മണഃ കർത്തൃത്വാദം  
തത് ഫലേന യുജ്യസേ  
അതോ ന തപം നിത്യമുക്തോ  
നിത്യേശ്വര ഇതി ഉച്യതേ.

അർത്ഥം: അല്ല, അങ്ങിനെയൊന്നെങ്കിൽ ചാതുർവണ്ണ്യസ്തോദികർമ്മം ചെയ്തതിനാൽ നിനക്കു അതിന്റെ ഫലം കിട്ടേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ നീ നിത്യമുക്തനല്ല, നിത്യ ഈശ്വരൻ മല്ല, എന്ന ആക്ഷേപത്തിന് മറുപടി പറയാം.

‘‘യദ്യപി മായാസംവ്യവഹാരേണ തസ്യ കർമ്മണഃ കർത്താരം അപിസന്തം മാം പരമാർത്ഥതോ വിദ്ധി അകർത്താരം അത ഏവ അവ്യയം അസംസാരിണം ച മാം വിദ്ധി’’

അർത്ഥം: ‘‘മായാ വ്യവഹാരംകൊണ്ട് ഞാൻ ആ കർമ്മത്തിന്റെ കർത്താവൊന്നെങ്കിലും, വാസ്തവത്തിൽ എന്നെ കർത്താവല്ലെന്ന് നീ മനസ്സിലാക്കുക. അതിനാൽ എന്നെ അവ്യയൻ എന്നും, അലൗകികനെന്നും നീ അറിഞ്ഞുകൊൾക.’’

മഹാനായ ശങ്കരാചാര്യരുടെ ഈ വാക്യങ്ങൾ മറച്ചുപിടിച്ചുകൊണ്ട് കുറുപ്പു പ്രസ്താവിക്കുന്നത് നോക്കുക:

‘‘എന്നാൽ ശാങ്കരഭാഷ്യത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു സൂചന പോലുമില്ല. ‘‘ബ്രഹ്മണോസ്യ മുഖമാസീത്’’ എന്ന പുരുഷസൂക്തമുദ്ധരിച്ച് ബ്രഹ്മണ പ്രാമാണ്യത്തെ സപ്രമാണമാക്കുകയും, ഓരോ ജാതിക്കും ഇന്നിന്ന ഗുണങ്ങളാണെന്ന് വീതംവെച്ച് കാണിക്കുകയുമാണ് ഭാഷ്യകാരൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.’’

(കുറുപ്പു. പേ. 342)

പക്ഷെ, വണ്ണമെന്നത് ജാതിയാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിച്ച കുറുപ്പു, താൻ ജനിച്ച നായത് ജാതിയുടെ കർമ്മമെന്താണെ



ന്നും ഭഗവാൻ വീതംവെക്കുന്നതെന്തുകൊണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞി-  
 ല്ല. അങ്ങിനെയൊരു വീതംവെക്കൽ ഭഗവാനോ, വ്യാസനോ,  
 ശങ്കരാചാര്യരോ സങ്കല്പിച്ചിട്ടുപോലുമുണ്ടാവില്ല. ഭഗവാൻ പ-  
 റഞ്ഞതും ശങ്കരാചാര്യർ ഭാഷ്യമെഴുതിയതുമായ വർണ്ണവ്യവസ്ഥ  
 യുടെ യഥാർത്ഥമായ അർത്ഥം ഇടമറുകിന് മനസ്സിലായിട്ടില്ലെ-  
 കിലും, കുറുപ്പുഴയ്ക്ക് മനസ്സിലായിട്ടില്ല എന്നു പറയുന്നത്  
 ഔദ്ധത്യമായിരിക്കും. മനസ്സിലായിട്ടില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എ-  
 ന്തിന് വർണ്ണത്തിന് ജാതി എന്നു കുറുപ്പു അർത്ഥംകൊടുത്തു?  
 അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം മറെറാന്നുമല്ല, ഗീതാകാരൻ ജാതിവ്യ-  
 വസ്ഥയുണ്ടാക്കിയ ആളായിരുന്നുവെന്നും, അതിന് ഭാഷ്യമെഴുതി-  
 യ ശങ്കരാചാര്യപാദർ ജാതിയുടെ വൈതാളികനാണെന്നും വിത-  
 ണ്യയിലൂടെ സാമാപിക്കുക, അതുവഴി നിരീശ്വരരായ അനവ-  
 ധി അനുയായികളെ സൃഷ്ടിക്കുക അതായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ  
 ലക്ഷ്യമെന്ന് തോന്നുന്നു. കുറുപ്പുഴയുടെ വാദങ്ങൾ യുക്തി  
 വാദങ്ങളല്ല, വിതണ്ഡകളാണ്. ഭാരതീയ യുക്തിവാദിയായ  
 ഗൗതമൻ തന്റെ ന്യായദർശനത്തിൽ വിതണ്ഡയെപ്പറ്റി ഇ-  
 ങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“സ്വപ്രതിപക്ഷസ്ഥാപനം-

ഹീനോ വിതണ്ഡാ”. (ന്യായദർശനം 1\_2\_3)

വാദപ്രതിവാദം നടത്തുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷക്കാരൻ തന്റെ  
 വാദത്തെ യുക്തിയുക്തം സമർത്ഥിക്കാതെ, അഥവാ സമർത്ഥി-  
 കാൻ കഴിയാതെ ബഹളം കൂട്ടുന്നതിന് വിതണ്ഡ എന്നു പറ-  
 യുന്നു.

വാസ്തവത്തിൽ യുക്തിയെന്നും പറഞ്ഞു ഈ വിതണ്ഡ  
 യാണ് കുറുപ്പുഴയും കൂടരും മുഴക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

“ബ്രാഹ്മണോഽസ്യമുഖമാസീദ്” എന്ന പുരുഷസൂക്തത്തി-  
 ന്റെ ആശയം ഞാൻ ആദ്യമെ വിവരിച്ചതാണ്. യജുർവേദ-  
 ത്തിലെ മുപ്പത്തൊന്നാമദ്ധ്യായത്തിലും ഇതേ മന്ത്രം വന്നിട്ടുണ്ട്.  
 ഈ മന്ത്രത്തിന് വിതണ്ഡാവാദിയായ കുറുപ്പുഴ കൊടുത്ത അർ-  
 ത്ഥം ഒന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കട്ടെ. “ബ്രാഹ്മണൻ ഈശ്വരന്റെ മു-  
 ഖത്തിൽനിന്നുണ്ടായി”, അതിനാൽ കൈകളിൽനിന്നുണ്ടായ ക്ഷ-  
 ത്രിയനും, ഉരുക്കളിൽനിന്നുണ്ടായ വൈശ്യനും, പാദങ്ങളിൽ  
 നിന്നുണ്ടായ ശൂദ്രനും ഒരിക്കലും ബ്രാഹ്മണരാകുവാൻ പറ്റില്ല  
 എന്നും വർണ്ണധർമ്മം മാറുവാൻ പറ്റില്ല എന്നുമാണല്ലോ കുറുപ്പു-  
 ഴയുടെ വിതണ്ഡ. ഇതൊരു നവീനവിതണ്ഡയല്ല. ഋഗ്വേദ-  
 ത്തിൽ സമൂഹപുരുഷനെയാണ് രൂപണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. പക്ഷേ  
 യജുർവേദത്തിൽ പരമാത്മാവിനെയാണ് പുരുഷനായി കല്പി-  
 ചിട്ടുള്ളതു്. കുറുപ്പുഴയുടെ ഈ വിതണ്ഡ മഹാവൈയാകാ-  
 രം.

ന്നും. വൈദികപണ്ഡിതനായ മഹർഷി യോനന്ദ സർസ്വ-  
തീ സത്യാത്മപ്രകാശത്തിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ട്, അതിനു സുന്ദര  
മായി മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ വിരണ്ഡം യോനന്ദജി  
ഇങ്ങിനെ മറുപടി പറയുന്നു:—

ഉത്തരം: ഈ മന്ത്രത്തിനു നിങ്ങൾ കല്പിച്ചിട്ടുള്ള അത്മം  
ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. ഏതെന്നാൽ, ഇവിടെ പുരുഷൻ അത്മാ  
യത്ത് നിരാകാരനും, സർവ്വവ്യാപിയുമായ പരമാത്മാവാണു്.  
പ്രതിപാദ്യവിഷയം. പരമാത്മാവു് നിരാകാരനാണെങ്കിൽ  
അവനു് മുഖം തുടങ്ങിയ അംഗങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടാവാൻ തരമില്ല;  
മുഖം മുതലായ അംഗങ്ങളുള്ളവനാണെങ്കിൽ അവൻ എങ്ങും നിറ  
ഞ്ഞവനായിരിയ്ക്കുകയില്ല. സർവ്വവ്യാപിയല്ലെങ്കിൽ, സർവ്വ  
ശക്തൻ, ജഗത്തിന്റെ സൃഷ്ടിസ്ഥിതിസംഹാരകൻ, ജീവാ  
ത്മാക്കളുടെ പുണ്യപാപങ്ങളെ അറിഞ്ഞു് ഫലവ്യവസ്ഥകളെ  
ചെയ്യുന്നവൻ, സർവ്വജ്ഞൻ, ജനനമരണങ്ങളില്ലാത്തവൻ മുത  
ലായ വിശേഷണങ്ങൾക്കു് അർഹതയുള്ളവനായിരിക്കുകയു  
മില്ല. അതിനാൽ ഈ മന്ത്രത്തിന്റെ അത്മം ഇപ്രകാരമാണു്:  
ഏതൊരുവൻ (അസ്യ) സർവ്വവ്യാപിയായിരിക്കുന്ന പരമാ  
ത്മാവിന്റെ സൃഷ്ടിയിൽ (മുഖം) മുഖമെന്നപോലെ എല്ലാ  
ററിലും വെച്ചു് മുഖ്യൻ-ഉത്തമൻ-ആയിരിക്കുന്നുവോ അവൻ  
(ബ്രാഹ്മണം) ബ്രാഹ്മണനും, (ബാഹു) 'ബാഹുർവൈബലം;  
ബാഹുർവൈവിര്യം' ബലം വീര്യം എന്നിവയുടെ നാമാന്തരമാ  
ണു് ബാഹു എന്ന് ശതപഥബ്രാഹ്മണത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു  
കൊണ്ടു് ബലവീര്യങ്ങൾ ഏതൊരുവനിലാണോ അധികമുള്ള  
തു് അവൻ (രാജന്യഃ) ക്ഷത്രിയനും, (ഊരു) അരക്കെട്ടിന്റെ ചു  
വട്ടിലും, മുട്ടിന്റെ മുകളിലുമായിട്ടുള്ള ഊരുവിന്റെ ബലംകൊ  
ണ്ടു് എല്ലായിടത്തും സഞ്ചരിക്കുന്നവൻ ഏതൊരുവനോ, അവൻ  
(വൈശ്യഃ) വൈശ്യനും, (പട്ഭ്യം) ഏതൊരുവൻ ശരീരത്തി  
ന്റെ അധമാവയവമായ രണ്ടു കാലുകൾ പോലെ മുഖശതം മുത  
ലായ നീചഗുണങ്ങളോടുകൂടിയവനാണോ അവൻ (ശൂദ്ര) ശൂദ്ര  
നും ആകുന്നു. ശതപഥബ്രാഹ്മണം മുതലായ മറ്റു ഗ്രന്ഥങ്ങളി  
ലൂടെ ഈ മന്ത്രത്തിന്റെ അത്മം ഇപ്രകാരംതന്നെയാണു് വ്യാ  
ഖ്യാനിയ്ക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്, അതിനാൽ ജാതിവർണ്ണവ്യവസ്ഥയല്ല.

(സത്യാത്മപ്രകാശം ചതുർത്ഥാദ്ധ്യായം പേജ് 140)

## ചാതുർവൃണ്യവും ഉപനിഷത്തുകളും

(പ്രാചീനകാലത്ത് ചാതുർവൃണ്യം ജനനത്തെ ആസ്പദിച്ചായിരുന്നില്ല നിലനിന്നിരുന്നത് എന്ന് ഞാനുദ്ധരിച്ച ആപ്തവാക്യങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നുണ്ട്. ക്ഷത്രിയരും, വൈശ്യരും ഗുണകർമ്മങ്ങൾ ചെയ്ത് ബ്രാഹ്മണരായിത്തീർന്നിരുന്നുവെന്നുള്ളത് പൗരാണിക ചരിത്രം പഠിച്ചാൽ വ്യക്തമാകും. പലരും അതൊന്നും വായിച്ചു പഠിക്കാതെയും, മനസ്സിലാക്കാതെയും പല അന്ധവിശ്വാസങ്ങളും പുലർത്തുന്നു, പറയുന്നു.

നിരീശ്വരവാദികളും. ഹിന്ദുമതത്തെ എതിർക്കുന്ന മതമെങ്കിലകരുമാണ് അത്തരം അന്ധവിശ്വാസികൾ. ക്ഷത്രിയരും, വൈശ്യരും, ശൂദ്രരും ബ്രാഹ്മണരായതും മറിച്ച് ബ്രാഹ്മണർ ക്ഷത്രിയരും, വൈശ്യരും ശൂദ്രരുമായ സംഭവങ്ങളും പുരാണങ്ങളിൽ എത്രയോ കാണുന്നുണ്ട്. ഉപനിഷത്തുകളിലും അത്തരം ചരിത്രങ്ങൾ കാണുന്നു. ഛാന്ദോഗ്യോപനിഷത്തിലെ സത്യകാമ ജാബാലന്റെ ചരിത്രം ഈ വസ്തുതയ്ക്ക് നേരെ വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു.

കവഷന്റെ ചരിത്രം അനുവാചകരുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കായി ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ. ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ട ചരിത്രമാണത്. പണ്ട് ബ്രാഹ്മണരായ ഋഷിമാർ ഒരു വിപുലമായ യജ്ഞം നടത്തി. സരസ്വതീ നദിയുടെ തീരത്തു വെച്ചാണ് അവർ ആ യജ്ഞം നടത്തിയത്. കവഷൻ എന്ന ബാലനും അവിടെ എത്തിച്ചേർന്നു. കവഷൻ ദാസീപുത്രനായിരുന്നു. ആ ബാലൻ ആ യജ്ഞത്തിൽ പങ്കുകൊണ്ട് ദീക്ഷ നേടുവാൻ ആഗ്രഹിച്ചു. എന്നാൽ ആ ബ്രാഹ്മണർ ബ്രാഹ്മണ നല്ലാത്ത കവഷന് ദീക്ഷ നൽകാൻ തയ്യാറായില്ല. അവരിൽ ഒരാൾ പറഞ്ഞു: 'ഈ ദാസീപുത്രൻ ബ്രാഹ്മണനല്ല. പിന്നെ യെങ്ങിനെയാണ് ഇയാൾ നമ്മുടെയിടയിലിരുന്നത് ദീക്ഷ ആചരിക്കുക?' ഐതരേയ വചനംതന്നെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ. 'ദാസ്യോപത്രം കിതവൊ ബ്രാഹ്മണം കഥം നോ മദ്ധ്യേ ദീക്ഷിഷ്യേതി'.

ആ ബ്രാഹ്മണർ കവഷന് സോമം കൊടുത്തില്ല. എന്നാൽ കവഷനുമായി സംസാരിച്ചപ്പോഴാണ് അദ്ദേഹം ഗുണകർമ്മങ്ങളാലും, ജ്ഞാനത്താലും മഹാബ്രാഹ്മണനാണെന്ന് ആ ബ്രാഹ്മണർക്ക് മനസ്സിലായത്. അവർ അദ്ദേഹത്തെ മഹഷിയായി അംഗീകരിച്ചു.

ഇതരയുടെ മകനായിരുന്നു ഐതരേയ മഹർഷി. അദ്ദേഹമാണ് ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം എഴുതിയത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമ്മ 'ഇതര' ഒരു ശൂദ്രസ്ത്രീ ആയിരുന്നു. ഐതരേയന്റെ

ശരിയായ പേർ മഹീദാസൻ എന്നായിരുന്നു. അതെങ്ങിനെ അറിഞ്ഞു എന്നു ചോദിച്ചാൽ, അത് ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണത്തിൽ അദ്ദേഹം തന്നെ പറഞ്ഞുവെച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നു പറയാം. ഇതാ നോക്കുക ആ വചനം: 'ഏതദ്ധസ്തവൈ വിദ്വാനാഹ മഹീദാസ ഐതരേയം. ഐതരേയശബ്ദത്തിന്', 'ഇതരയുടെ പുത്രനാണ്' ഐതരേയൻ എന്ന് ശങ്കരാചാര്യർ വ്യുല്പത്തി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 'ഇതരായാ അപത്യംപുമാൻ ഐതരേയഃ' എന്നാണ് ആചാര്യപാദർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

മഹാഭാരതത്തിൽത്തന്നെ എത്രയോ സംഭവങ്ങൾ, ജാതിയല്ല വർണ്ണം എന്നു വ്യക്തമാക്കുവാനായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മഹാഭാരതം വനപർവ്വത്തിലുള്ള ഒരു ശ്ലോകം ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കട്ടെ:

ജാതോ വ്യാസസ്തു കൈവർത്തുഃ

ശ്വപാക്യാസ്തു പരാശരഃ

ബഹവോ ന്യേപി വിപ്രതപഃ

പ്രാപ്തോ യേ പൂർവ്വമഭിജാഃ

അർത്ഥം: വ്യാസൻ ഒരു മുക്കുവത്തിയുടെ മകനായി ജനിച്ചു. ശ്വപാകീ അതായത് ചണ്ഡാളസ്ത്രീയുടെ മകനായി പരാശരൻ ജനിച്ചു. അങ്ങിനെതന്നെ ജനനം ദ്വിജന്മാരല്ലാതിരുന്ന നിരവധി പേർ ബ്രാഹ്മണാരിത്തീർന്നിരുന്നു.

ഈ മഹാഭാരത വചനമാണല്ലോ ചാതുർവർണ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം ആപ്തവാക്യമായി അംഗീകരിക്കേണ്ടത്. ചാതുർവർണ്യമെന്താണെന്ന് പഠിക്കാതെ, പഠിക്കാൻ മിനക്കെടാതെ, ആരോ എന്തോ പറഞ്ഞുകേട്ട വിമർശനശാർദൂലങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അനുവാചകർ ശബ്ദപ്രമാണമായി എങ്ങിനെ അംഗീകരിക്കും?

ചാതുർവർണ്യം ജാതിയല്ല. ബ്രാഹ്മണല്ലാതിരുന്ന വസിഷ്ഠമഹർഷി എങ്ങിനെയൊണ് ബ്രാഹ്മണനായിത്തീർന്നത്? നിരീശ്വരവാദിയോടു ചോദിക്കേണ്ട. അദ്ദേഹത്തിന് അതേ പററി വലിയ പിടിപാടൊന്നുമില്ല. വ്യാസഭഗവാനോടു ചോദിക്കാം. ഇതാ മഹാഭാരതവചനം:

ഗണികാ ഗർഭസംഭൂതോ

വസിഷ്ഠശ്ച മഹാമുനി:

തപസാ ബ്രാഹ്മണോ ജാത:

സംസ്കാരസ്തു കാരണം.

എന്താണർത്ഥം? വസിഷ്ഠൻ ഒരു ഗണികയുടെ മകനായിരുന്നു. എങ്കിലും തപസ്സാകുന്ന ഗുണകർമ്മംകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ബ്രാഹ്മണനായിത്തീർന്നു. സംസ്കാരമാണ് അതിനൊക്കെകാരണം.

സംസ്കാരം എന്ന് പറയുന്നത് ഗുണകർമ്മങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടു സഭ്വാസനകളുടെ ബീജമാകുന്നു. ജനനം മുതൽ മര

ണംവരെ അനുഷ്ഠിക്കേണ്ട പതിനാറു ധാർമ്മികകൃത്യങ്ങൾക്കും സംസ്കാരമെന്നു പറയുന്നു. ഇവിടെ ഉദ്ദേശിച്ചതു കൾച്ചർ (Culture) എന്ന വാക്കല്ല. സംസ്കാരംകൊണ്ടു് ഏതു മനുഷ്യനും ബ്രാഹ്മണനാകാം. സൽകർമ്മങ്ങൾ അനുഷ്ഠിച്ചാൽ ഏതു നിരീശ്വരനും താനറിയാതെ ബ്രാഹ്മണനായിത്തീരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് സത്യം. വിമർശനപാഠകനായ ശ്രീമാൻ ഇടമുകുവർകളും സൽകർമ്മം ചെയ്യുമ്പോൾ ബ്രാഹ്മണനായിമാറും എന്നതാണ് പരമസത്യം. പിന്നെയെന്തിനു് അദ്ദേഹത്തിനു് ഈ ബ്രാഹ്മണ വിരോധം? പൂണന്തൽ ധരിച്ചതുകൊണ്ടു് മാത്രം ആരും ബ്രാഹ്മണരാകുന്നില്ല ഇഡാ, സുഷുപ്താ, പിംഗളാ എന്നീ മൂന്നു് പ്രധാന നാഡികളെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്ന ഈ ബ്രഹ്മസൂത്രമെന്നാണെന്നറിയാത്തവൻ ഉപനയനം ചെയ്തിട്ടെന്തു് പ്രയോജനം?

ജനനംകൊണ്ടു് ആരും സത്യത്തിൽ വണ്ണബ്രാഹ്മണനായിത്തീരുന്നില്ല. ജാതിബ്രാഹ്മണനല്ലല്ലോ വണ്ണബ്രാഹ്മണൻ. സൽകർമ്മംകൊണ്ടു് ജാതിബ്രാഹ്മണനും വണ്ണബ്രാഹ്മണനാകാം. അപ്രകാരംതന്നെ ക്ഷത്രിയനും വർണ്ണബ്രാഹ്മണനാകാം. മഹാഭാരതത്തിലെ അനുശാസനപർവ്വത്തിൽ വിശ്വാമിത്രൻ ബ്രാഹ്മണനായ സംഭവം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

തതോ ബ്രാഹ്മണതാം ജാതോ  
വിശ്വാമിത്രോ മഹാതപാഃ  
ക്ഷത്രിയഃ സോപ്യഥ തഥാ  
ബ്രഹ്മവംശസ്യ കാരകഃ,

അതായതു്, തപശ്ശക്തികൊണ്ടു് വിശ്വാമിത്രൻ ബ്രാഹ്മണനായിത്തീർന്നു. ജനംകൊണ്ടു് ക്ഷത്രിയനായിരുന്നുവെങ്കിലും അദ്ദേഹം കൗശിക ഗോത്രം എന്ന ബ്രാഹ്മണ വംശത്തിനു് കാരണഭൂതനായിത്തീർന്നു.

വിശ്വാമിത്രൻ തുടങ്ങിയ ജാതിക്ഷത്രിയന്മാരെപ്പോലെ ബ്രാഹ്മണത്വം കിട്ടിയ മഹാത്മാരെപ്പറ്റി മഹാഭാരതത്തിലെ ശാന്തിപർവ്വത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

ക്ഷത്രിയേഭ്യശ്ചയേ ജാതാഃ  
ബ്രാഹ്മണാസ്തേ ച ശൂതാഃ  
വിശ്വാമിത്ര പ്രഭൃതയഃ  
പ്രാപ്താഃ ബ്രഹ്മതപമവ്യയം.

അതായതു് “ക്ഷത്രിയവംശത്തിൽ ജനിച്ച വിശ്വാമിത്രൻ തുടങ്ങിയവർക്കു് അനശ്വരമായ ബ്രഹ്മതപമെന്ന ബ്രാഹ്മണത്വം കിട്ടിയ കാര്യത്തെപ്പറ്റി അങ്ങു് പറഞ്ഞുവല്ലോ”. ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നതു് മറ്റൊന്നുമല്ല. ഗുണകർമ്മംകൊണ്ടു് മാത്രമാണു് ബ്രാഹ്മണത്വം കിട്ടുന്നതു്. ആർക്കും ഗുണകർമ്മം ചെയ്തു് ബ്രാഹ്മണനായിത്തീരാമെന്നു് മഹാഭാരതം പറയുന്നു. ബ്രാഹ്മണത്വം ജാതിയല്ല.

## യജ്ഞം മഹത്തായ കർമ്മം

യജ്ഞം എന്നു പറയുന്നത് ഉൽകൃഷ്ടമായ ഒരു കർമ്മമാകുന്നു. അത് ധാർമികമായ ഒരു ഉപാസനയുമാകുന്നു. അത് കർമ്മമാണെന്നു പറയുവാൻ കാരണമുണ്ട്. മനസാ, വാചാ, ശരീരേണ മനുഷ്യൻ ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങൾ യജ്ഞത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

ആശകളേയും ബാഹ്യേന്ദ്രിയങ്ങളേയും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു സഹായിക്കുന്ന ഒരു പ്രാർത്ഥനയാണത്. അത് ആത്മസംശോധനത്തിനുള്ള ഒരു കർമ്മവുമാകുന്നു. യജ്ഞത്തിന്റെ ലക്ഷ്യവും, അത് നിർവ്വഹിക്കുമ്പോൾ ഉച്ചരിക്കുന്ന മന്ത്രത്തിന്റെ അർത്ഥവും അറിയാതെ യജ്ഞം നടത്തുന്നത് ഒരു പാഴ്വേലയാണ്. മാത്രമല്ല അർത്ഥം തെറ്റിദ്ധരിച്ചാൽ യജ്ഞമെന്ന കർമ്മത്തിന്റെ ഫലം അശുഭമായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു. ശുഭകേർത്തിലേക്ക് മനുഷ്യനെ നയിക്കുന്നതാണ് യജ്ഞം. യജ്ഞംതന്നെ യാഗം. യജ്ഞത്തിന്റെ ഒരുപാസ്യഭേദവന്നാണ് അഗ്നി. യാസ്തഥഹർഷിയുടെ ആദ്ധ്യാത്മിക പ്രക്രിയയനുസരിച്ച് 'അഗ്നി' പരമാത്മാവാകുന്നു. ആ അഗ്നിയെ ബാഹ്യമായി കത്തിയെരിയുന്ന തീയാണെന്നു കരുതി ഉപാസിച്ചാൽ ആ യജ്ഞം സഫലമാവുകയില്ല.

യജ്ഞത്തിൽ ഋഷിമാർ എന്താണ് ചെയ്തത്? ആശകളെയും മറ്റു ഭൂഷിച്ച വാസനകളെയും, ഭൂസ്ത്രീകൾക്കുവാനുള്ള പരിശ്രമമാണ് അവർ നടത്തിയത്. ബാഹ്യമായ അഗ്നി, ചമതകളേയും മറ്റു സാമഗ്രികളേയും കത്തിയെരിയിക്കുന്നു. അതുവഴി അന്തരീക്ഷത്തിലെ അശുഭവായു ശുദ്ധീകരിയ്ക്കപ്പെടുന്നു. ഔഷധവീര്യമുള്ള യജ്ഞസാമഗ്രികൾ സൂക്ഷ്മമായ അണുക്കളായി മാറി അന്തരീക്ഷത്തിൽ അതിശക്തമായി വ്യാപിക്കുന്നു. മേഘമാലകളിൽ ഇഴുകിച്ചേർന്ന്, അവ മഴയോടൊപ്പം ഭൂമിയിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരുന്നു. സസ്യങ്ങളെ ഔഷധവീര്യമുള്ളതാക്കുന്നു. ജീവജാലങ്ങളെ അരോഗദൃഢഗാത്രമാക്കിത്തീർക്കുന്നു. ഫാക്ടറികളിൽനിന്നും, മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളിൽനിന്നും മറ്റും വ്യാപിയ്ക്കുന്ന വിഷം കലർന്ന വായുവെ വിമലീകരിയ്ക്കണമെങ്കിൽ യജ്ഞം ചെയ്തേ മനുഷ്യരാശിയ്ക്ക് ഇനി രക്ഷയുള്ളൂ. യജ്ഞത്തിന്റെ പേരിൽ കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന കൊടൂരങ്ങൾ യജ്ഞാഭാസങ്ങൾ മാത്രമാണ്. വൈദിക കാലഘട്ടം ഭൂഷിച്ചുപോയപ്പോൾ ബുദ്ധൻ ആഗതനായി. അദ്ദേഹം എതിർത്തത് യജ്ഞാഭാസത്തെയാണ്, യജ്ഞത്തെയല്ല.

യജ്ഞംകൊണ്ട് അന്തരീക്ഷം ശുദ്ധമാകുന്നതുപോലെ, ആദ്യന്തരശുദ്ധിയും ഉണ്ടാകുന്നു. യജ്ഞം ചെയ്യുന്ന കുടുംബം

എന്താണ് ചെയ്യുന്നത്? ഇന്ദ്രിയങ്ങളെ വഴിപിഴപ്പിക്കുന്ന വാഷയങ്ങളോടുള്ള പ്രതിപത്തിയെ ചുട്ടുചാമ്പലാക്കുവാനാണ് ആ കുടുംബാംഗങ്ങൾ ശ്രമിക്കുന്നത്. യജ്ഞം ചെയ്യുന്നവർ, അങ്ങിനെ പരിശുദ്ധരും, പാപരഹിതരുമായിത്തീരുന്നു. യജ്ഞം ചെയ്യിച്ചിരുന്ന രാജാക്കന്മാർ സമ്പത്തുകൾ ദാനം ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ തന്റെ ശക്തിപ്രകടനത്തിനുവേണ്ടി, കേന്തിയില്ലാതെ, ആദ്ധ്യാത്മീകരഹസ്യം മനസ്സിലാക്കാതെ യജ്ഞം ചെയ്യുന്നത് പാഴ്വേലയാകുന്നു.

ഈ വസ്തുത എത്ര സുന്ദരമായിട്ടാണ് ഭഗവാൻ അജ്ജ്ഞനോടു പറഞ്ഞത്:—

‘‘യജ്ഞത്തിനുവേണ്ടി കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യാതെ മറ്റു കർമ്മങ്ങളിൽ മുഴുകിയ ഈ മനുഷ്യസമൂഹത്തിന് കർമ്മത്തിൽനിന്നും മുക്തി കിട്ടാതെ, അതിൽ ബന്ധനസ്ഥരാകേണ്ടിവരുന്നു. അല്ലയോ അർജ്ജുന! അതുകൊണ്ട് ഒന്നിലും ആസക്തി കാണിക്കാതെ ആ യജ്ഞത്തിനുവേണ്ടി നീ ആത്മാർത്ഥമായി ശ്രമിക്കുക’’.

ഭഗവദ്വചനംതന്നെ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ.

യജ്ഞാത്മകർമ്മണോഽന്യത്ര  
ലോകോഽയം കർമ്മബന്ധനഃ  
തദത്ഥം കർമ്മ കൗന്തേയ  
മുക്തസംഗ സമാചര

8/9.

ആസക്തിയും, വിനയവും, കേന്തിയുമാണ് യജ്ഞത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം. പണ്ടൊക്കെ, ചില രാജാക്കന്മാരും, പ്രമാണിമാരും, ലൌകിക ഐശ്വര്യത്തിനും, സ്വർഗ്ഗീയസുഖങ്ങൾക്കും വേണ്ടി യജ്ഞം നടത്തിയിരുന്നു. അവരുടെ അറിവും, പാണ്ഡിത്യവും വ്യാമോഹങ്ങളിൽ കുരുങ്ങിയിരുന്നു. യജ്ഞത്തിന്റെ ആത്മീയവശത്തെപ്പറ്റി അവർക്കൊന്നും അറിയുമായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ മഹത്തായ യജ്ഞം നഷ്ടപ്രായമായി.

## കർമ്മസിദ്ധാന്തം

ഹിന്ദുമതത്തിലെ കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തെ പലരും ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിഹസിച്ചവർ പലരാണ്. ചിലർ നിരീശ്വരന്മാരാണെങ്കിൽ, മാറ്റുചിലർ അന്യമതസ്ഥരാണ്. ഹിന്ദുമത വിശ്വാസികളിൽത്തന്നെ പലർക്കും ഈ മഹത്തായ സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ രഹസ്യമറിഞ്ഞുകൂട.

ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ അർജ്ജുനനോടു അതു തുറന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗീതയിലെ 4-ാം അദ്ധ്യായത്തിലെ 16-ാം ശ്ലോകം ഉദ്ധരിക്കട്ടെ:

കിം കർമ്മ കിമകർമ്മേതി-  
കവയോപ്യത്രമോഹിതാഃ  
തത്തേതേ കർമ്മ പ്രവക്ഷ്യാമി-  
യജ്ജ്ഞാതപാമോക്ഷ്യ-  
സൈശ്ചഭാത്

അർത്ഥം: “കർമ്മം എന്താണ്? അകർമ്മം എന്താണ്? ഈ വിഷയത്തിൽ ബുദ്ധിമാന്മാർ പോലും ബോധമില്ലാത്തവരാകുന്നു. അതിനാൽ ആ കർമ്മത്തെപ്പറ്റി അർജ്ജുനാ! നിനക്കു ഞാൻ പറഞ്ഞുതരാം, അതിനിത്താൽ നീ അശുഭത്തിൽനിന്നും മുക്തനാകും.”

ഭഗവാൻ പറഞ്ഞ ‘അശുഭ’ ശബ്ദത്തിന് ജനനമരണങ്ങളാകുന്ന സംസാരബന്ധനം എന്നാണർത്ഥം. ആദ്യം കർമ്മരഹസ്യത്തെപ്പറ്റി നമുക്ക് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ‘‘ഗഹനം കർമ്മണോ ഗതി:’’ എന്നാണ് ഭഗവദ് വചനം. കർമ്മം എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഇംഗ്ലീഷ് തത്വചിന്തയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള action ആണെന്ന് ഹൈന്ദവരായ പല അഭ്യസ്തവിദ്യരും മറ്റുമത വിഭാഗക്കാരും കരുതുന്നു. പാശ്ചാത്യ തത്വചിന്തകനായ അരിസ്റ്റോട്ടിലിന്റെ തത്വചിന്തയിൽ പത്തു ഇനങ്ങളെപ്പറ്റി (Categories) പറയുന്നുണ്ട്. 1) Substance, (ദ്രവ്യം), 2) Quantity (പരിമാണം), 3) Quality (ഗുണം), 4) relation (സംബന്ധം), 5) place (ഭിക്ഷ), 6) time (കാലം), 7) position (നില), 8) state (ഭാവം), 9) action (കർമ്മം), 10) affection (ധർമ്മം) എന്നിവയാണ് ആ പത്തു കാറ്റിഗറികൾ.

കേറ്റിഗറി എന്ന വാക്കിന് പ്രസിദ്ധമായ ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് മലയാളനിഘണ്ടുവിൽ, വകുപ്പ്, വിഭാഗം, വർഗ്ഗം എന്നൊക്കെ അർത്ഥം പറഞ്ഞുകൊണ്ടുണ്ട്. ഭാരതീയ തത്വചിന്തയിൽ



ഈ പദത്തിന് പദാർത്ഥം എന്നാണർത്ഥം. വൈശേഷിക ദർശനത്തിൽ സപ്തപദാർത്ഥങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവ ദ്രവ്യം, ഗുണം, കർമ്മം, സാമാന്യം, വിശേഷം, സമവായം, അഭാവം എന്നിവയാണ്. ഇവ വേദങ്ങളിലെ പ്രതിപാദ്യ പദാർത്ഥങ്ങളാകുന്നു. വേദങ്ങളുടെ ഉപാംഗങ്ങളാണല്ലോ ന്യായം, വൈശേഷികം, സാംഖ്യം, യോഗം, മീമാംസ, വേദാന്തം എന്നീ ഷഡ്ദർശനങ്ങൾ. ന്യായദർശനത്തിൽ പതിനാറു പദാർത്ഥങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതായതു പതിനാറു കേരവഗ്നികൾ. പക്ഷെ, വൈശേഷികത്തിൽ വേദങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മറ്റു ഏഴ് പദാർത്ഥങ്ങളെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നു. അവയിലൊന്നാണ് കർമ്മം. ഈ പദാർത്ഥങ്ങളും, അരിസ്റ്റോട്ടിലിന്റെ കേരവഗ്നികളും തമ്മിൽ സാദൃശ്യംവന്നതെങ്ങിനെ എന്നു പറയുക പ്രയാസമാണ്. കപോല കൽപനകൾ സത്യമാകാറില്ല. അരിസ്റ്റോട്ടിൽ പറഞ്ഞ action തന്നെയാണ് വൈശേഷികകാരനായ കണാദമുനി ‘ഏകദ്രവ്യമഗുണം സംയോഗവിഭാഗേഷ്വ നപേക്ഷകാരണമിതി കർമ്മ ലക്ഷണം’ (1-1-17) എന്ന് തന്റെ വൈശേഷിക ദർശനത്തിൽ പറഞ്ഞത്. എന്താണെന്നല്ല അർത്ഥം? പറയാം.

‘കർമ്മം എന്നു പറയുന്നത് ദ്രവ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. അതു ഗുണമല്ല. അതുകൊണ്ട് ചേർച്ച, വേർപാട് എന്നിവയ്ക്ക് അനപേക്ഷ (സ്വതന്ത്രമായ) കാരണവുമാകുന്നു.’

പിന്നെ വൈശേഷികകാരൻ അഞ്ചു കർമ്മങ്ങളെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: ‘‘മേലോട്ടുയരൽ (ഉത്ക്ഷേപണം), താഴോട്ടിറങ്ങൽ (അവക്ഷേപണം), ചുറ്റുഞ്ചൽ (ആകഞ്ചനം), പരക്കൽ (പ്രസാരണം), ചലിക്കൽ (ഗമനം), എന്നിവയാണ് ആ കർമ്മങ്ങൾ. തർക്ക സംഗ്രഹ കർത്താവായ അന്നം ഭട്ടൻ, അവയെ ഇങ്ങിനെ എടുത്തുപറയുന്നു:

ഉത്ക്ഷേപണോപക്ഷേപണോ-

കഞ്ചന

പ്രസാരണ ഗമനാനി-

പഞ്ചകർമ്മാണി.

വിശ്വനാഥന്യായ-പഞ്ചാനൻ അത് തന്റെ ‘‘ഭാഷാ പരിച്ഛേദ’’ത്തിൽ ഇങ്ങിനെ കാരികയാക്കി-

ഉത്ക്ഷേപണം തതോപക്ഷേ-

പണമാകഞ്ചനം തഥാ,

പ്രസാരണം ച ഗമനം

കർമ്മാണ്യേതാനി പഞ്ചച’’

ഭാഷാ പരിച്ഛേദ:

സിദ്ധാന്തമുക്താവലി. (കാരിക 6)

“അരിസ്റ്റോട്ടിലിന്റെ ഗ്രന്ഥത്തിലായാലും, കെൻറിന്റെ തിലായാലും, ഹീഗലിന്റെതിലായാലും കേറഗറി എന്നു പറയുന്ന പദംകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചത്, എന്താണെന്നും, ഞാൻ ഏറ്റുപറയട്ടെ, എനിക്കറിഞ്ഞുകൂട. തത്വചിന്തയിൽ, ഈ കേറഗറി (പദാർത്ഥം) എന്ന വാക്കുകൊണ്ട് വല്ല പ്രയോജനവുമുണ്ടോ എന്നും, അത് ഏതെങ്കിലും ഒരാശയത്തെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നുണ്ടോ എന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല”, എന്നും റസ്സൽപ്രഭു പറയുന്നു. (പാശ്ചാത്യതത്വചിന്താ ചരിത്രം പേ. 222)

അരിസ്റ്റോട്ടിൽ പറഞ്ഞ പദാർത്ഥങ്ങളെന്താണെന്നും തനിക്കൊട്ടും മനസ്സിലായിട്ടില്ല എന്നൊരു ബുദ്ധിരാക്ഷസൻ പറഞ്ഞാൽ നാം അത്ഭുതപ്പെടും. പാശ്ചാത്യ യുക്തിവാദിയും, ആധുനിക തത്വചിന്തകനുമായ ബർട്രാണ്ട് റസ്സൽ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായമിതാ: “What exactly is meant by the word “Category”, whether in Aristotle or in Kant or in Hegel. I must confess that I have never been able to understand. I do not myself believe that the term “category” is in anyway useful in philosophy, as representing any clear idea”.

(History of Western Philosophy) (page 222)

ഇവിടെ ഞാൻ റസ്സലിനെ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ കാരണമുണ്ട്. ഭഗവാൻ പറഞ്ഞ, “കിം കർമ്മ കിമകർമ്മേതി കവയോഽപ്യത്ര മോഹിതാഃ” എന്ന ഉപദേശത്തിന്റെ പരമാർത്ഥവും, ദുഃഖരശിതവും തെറ്റിയിരിക്കുവാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ് അങ്ങിനെ ചെയ്തത്.

റസ്സലിനും അദ്ദേഹത്തേപ്പോലുള്ള ചിന്തകന്മാർക്കും പദാർത്ഥങ്ങളെപ്പറ്റി മനസ്സിലായില്ലെന്നും പറഞ്ഞാൽ ആശ്ചര്യപ്പെടാതെ തരമില്ല. തത്വചിന്തയിൽ പ്രസ്താവ്യമായ ഒരാശയ പ്രതീതി ഉളവാക്കാൻ കഴിയാത്ത, ഈ പദാർത്ഥമെന്ന പദംതന്നെ ഉപയോഗശൂന്യമാണെന്നും അദ്ദേഹം പറയുമ്പോൾ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തത്വചിന്തയുടെ ഉപയോഗശൂന്യത നമുക്ക് സ്പഷ്ടമാകുന്നു. തത്വചിന്ത പാശ്ചാത്യർക്ക് ഒരു നേരമ്പോക്കായിരിക്കാം. പക്ഷെ, ഭാരതീയന്മാർ അതൊരു ജീവിതാദർശമാകുന്നു.

എന്താണീ കർമ്മം? നമുക്ക് പ്രസിദ്ധ തത്വചിന്തകനായ ഡോ. രാധാകൃഷ്ണനെ സമീപിക്കാം. അദ്ദേഹം തന്റെ “ഭാരതീയ തത്വചിന്ത” എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ കർമ്മത്തെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

“കർമ്മത്തിന്റെ ശക്തിയിൽ, അല്ലെങ്കിൽ, പ്രവൃത്തിയുടെ വിധിവിഹിതത്വത്തിൽ മഹാഭാരതം വിശ്വസിക്കുന്നു, ജീവരാശികളൊക്കെ കർമ്മപാശത്താൽ ബദ്ധമാണെന്നും, വിദ്യ

യാൽ മുക്തമാകുന്നു എന്നുള്ള ഉപനിഷദ് സിദ്ധാന്തത്തെ അതു അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു."

അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്യങ്ങൾതന്നെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ:

"The Mahabharata believes in the force of Karma, or the fatality of the act. It accepts the Upanished theory of that all creatures are bound by Karma, and are released by 'Wisdom.' (Indian Philosophy Page. 508)

അദ്ദേഹം മഹാഭാരത വചനം ഇങ്ങിനെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു:

"കർമ്മണാവിമുച്യതേ ജന്തുർവിദ്യയാ ച പ്രമുച്യതേ." (ശാന്തിപർവ്വം, 240-7)

കർമ്മം എന്താണെന്നു പറയാതെ, ഡോ: രാധാകൃഷ്ണൻ ഇങ്ങിനെ പ്രവചിക്കുന്നു: "മനുഷ്യപ്രയത്നത്തിനു കർമ്മത്തെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കും (Human effort can modify Karma).

"ഭഗവദ്ഗീതയിലെ ഈശ്വരചിന്ത" എന്ന അദ്ധ്യായത്തിലും ഡോ: രാധാകൃഷ്ണൻ കർമ്മത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നു. കർമ്മം എന്താണെന്നോ? "Karma is act or deed, even that by which the impersonal become personal" (Indian Philosophy page 565)

"കർമ്മം എന്നു പറയുന്നത് പ്രവൃത്തി അഥവാ ചേഷ്ടയാകുന്നു. അതിനാൽ അമൂർത്തമായതുപോലും മൂർത്തമായിത്തീരുന്നു" ഡോ: രാധാകൃഷ്ണന്റെ കർമ്മപ്രവചനം ഇങ്ങിനെ പോകുന്നു. ക്ഷമിക്കണം, ഗീതയിൽ ഭഗവാൻ പറഞ്ഞ സത്യമാണ്. എന്നെപ്പോലുള്ള ഒരു സാധാരണ വ്യക്തിക്കാരനു "ഇന്ത്യൻ തത്വചിന്ത" എന്ന ആ ഗ്രന്ഥം വായിക്കുമ്പോൾ അനഭവപ്പെടുന്നത്. പല പാശ്ചാത്യ ചിന്തകരും ഈ ഗ്രന്ഥം വായിച്ചിട്ടാണ് കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തെ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. സി. ഇ. എം. ജോഡിനേപ്പോലുള്ള പല പാശ്ചാത്യ പണ്ഡിതന്മാരും അതിനാൽ കർമ്മസിദ്ധാന്തം നിരർത്ഥകമാണെന്നു് സമർത്ഥിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കർമ്മസിദ്ധാന്തം ഹിന്ദുമത തത്വചിന്തയുടെ കാതലാകയാൽ അതേപ്പറ്റി ഗഹനമായി ചിന്തിക്കുവാൻ നാം ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

വേദങ്ങളിലെ കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി നാം പഠിക്കുന്നത് ഉപനിഷത്തുകളിലൂടെയാണ്. ഉപനിഷത്തുകളിൽ ഒന്നാമത്തേതും ഏറ്റവും ആധികാരികമായതും ഈശോവാസ്യമാകുന്നു. കാരണം അതു് യജുർവേദത്തിലെ അവസാനത്തെ അതായതു് 40-ാമത്തെ അദ്ധ്യായത്തിലുള്ളതുമാകുന്നു. വേദം ഈശ്വരീയ വചനങ്ങളായിട്ടാണ് ഭാരതീയർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈശാവാസ്യം മനുഷ്യനെ ഉപദേശിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്:

“ഈശാവാസ്യമിദം സർവ്വം  
യത്കിഞ്ച ജഗത്യാം ജഗത്”,  
തേനത്യക്തേന ഭൂജിമാ മാ  
ഗൃധഃ കസ്യസ്വീഡനഃ” —

ഹേ മനുഷ്യ! നീ കാണുകയും, കേൾക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഈ ജഗത്തിലെ, ഈ ബ്രഹ്മാണ്ഡത്തിലെ ചരാചരങ്ങളായ സർവ്വ പദാർത്ഥങ്ങളിലും സർവ്വധാരവും, സർവ്വജ്ഞനുമായ ഈശ്വരൻ വ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. സദാ സർവ്വത്ര ആ പരമാത്മാവ് പരിപൂർണ്ണനായി പരിലസിക്കുന്നു. ഒരു പദാർത്ഥവും ഈശ്വരരഹിതമല്ല എന്നു മനസ്സിലാക്കി, ഈശ്വരനെ സദാ സ്മരിക്കുക. ഈ ലോകത്തിൽ യാതൊരു മമതയും ആസക്തിയുമില്ലാതെ സ്വന്തം കർമ്മവും നിറവേറുക. ഇതൊക്കെ ഈശ്വരന്റേതാണെന്ന് അറിഞ്ഞ് ത്യാഗത്തോടെ കർമ്മം ചെയ്യുക എന്നാണ് ഈ ഈശാവാസ്യ മന്ത്രത്തിനർത്ഥം. രണ്ടാത്തെ മന്ത്രം നമ്മെ ഇങ്ങിനെ ഉപദേശിക്കുന്നു:

“കർവ്വണേവേഹ കർമ്മാണി  
ജിജീവിഷേച്ഛതം സമാഃ ഏവം  
ത്വയി നാനൃഥേതോസ്തി  
ന കർമ്മ ലിപ്യതേ നരഃ” (ഈ. വാ. ഉ. മന്ത്രം-2)

ഇഹലോകത്തിൽ ശാസ്ത്രനിയമമായ കർമ്മങ്ങളെ അനുഷ്ഠിക്കുക, അതോടൊപ്പം നൂറു വർഷം ജീവിക്കുവാൻ ഇച്ഛിക്കുക. അങ്ങിനെ കർമ്മം ചെയ്യുന്ന മനുഷ്യനായ നിന്നിൽ, കർമ്മം വാസനകളെ ലേപനം ചെയ്യുന്നില്ല. കർമ്മബന്ധനങ്ങളിൽനിന്നും മോചനം നേടുവാൻ ഇതിൽപ്പരം ഉത്തമമായ മറ്റൊരു മാർഗ്ഗവും നിനക്കില്ല.”

ഈ ഉപനിഷൽ കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ ഉള്ളറയിലേക്ക് നമുക്ക് പ്രവേശിക്കാം. അരിസ്റ്റോട്ടിൽ പറഞ്ഞ (action) ഏക്ഷനും വൈശേഷികകാരൻ പറഞ്ഞ കർമ്മവും കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തെ വെളിവാക്കുന്ന പദങ്ങളല്ല. അവ പദാർത്ഥങ്ങളുടെ ചലനത്തെമാത്രം കുറിക്കുന്നു. അത് ബാഹ്യലോകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവയാകുന്നു. എന്നാൽ, കർമ്മസിദ്ധാന്തം മനുഷ്യന്റെ ബാഹ്യവും ആന്തരികവുമായ ലോകവുമായി അടുത്തുകിടക്കുന്നു. അതിന്ന് മനുഷ്യന്റെ ഉള്ളകത്തേക്ക് കടക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

കർമ്മം വെറും പ്രവൃത്തിയല്ല. പ്രവർത്തിക്കാനും. പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കാനും, മറിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുവാനും സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ള പ്രവൃത്തിയാണ് കർമ്മം.

ഒരാൾ ഒരു ഗവണ്മൻറു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെന്ന് കരുതുക. അയാൾ ഒരു ക്ലാക്കാണ്. ഇവിടെ ക്ലാക്ക് ജോലി അയാളുടെ

കർമ്മമല്ല, മറിച്ച് പ്രവൃത്തിമാത്രമാകുന്നു. അയാൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ മാത്രമെ അവിടെ അവകാശമുള്ളൂ. ആ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാതിരിക്കുവാൻ അയാൾക്കധികാരമില്ല, സ്വാതന്ത്ര്യമില്ല. അത് മാറിമറിച്ച്, ഡയറക്ടറുടെ കസേരയിൽ കയറിയിരുന്നു പ്രവർത്തിക്കുവാനും അയാൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമില്ല. അങ്ങിനെ ചെമ്പ്ലാൽ, അയാൾ ജോലിയിൽനിന്നും പുറത്തള്ളപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ നാം ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി കർമ്മമല്ല. അതാണ് കമ്മ്മെന്റ് കരുതി പലരും ഹിന്ദുമതത്തെ ആക്ഷേപിക്കാറുണ്ട്. കമ്മ്സിദ്ധാന്തം എന്താണെന്ന് അവർ പറിക്കുന്നത് നന്നായി രീക്ഷിക്കൂ.

## വാസനയും കർമ്മവും

ഒരു ഉദാഹരണംകൊണ്ട് കർമ്മത്തെ വിശദമാക്കാൻ ശ്രമിക്കാം. ഒരു പാവം മനുഷ്യൻ ബോധരഹിതനായി റോട്ടിൽ വീഴുന്നുവെന്ന് കരുതുക. ആ വഴിയ്ക്ക് പലരും പോകുന്നു. അവർക്ക് ആ മനുഷ്യനെ സഹായിക്കുവാനും, സഹായിക്കാതിരിക്കാനും, വേണമെങ്കിൽ അയാളെ ഉപദ്രവിക്കാനും (അയാളുടെ കൈവശമുള്ള പണം തട്ടിയെടുത്തും മറ്റും) സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. നിങ്ങളും ആ വഴിക്ക് പോകുന്നു. നിങ്ങൾക്കും ആ മനുഷ്യനെ സഹായിക്കുവാനും, സഹായിക്കാതിരിക്കുവാനും, ഉപദ്രവിക്കുവാനും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. പക്ഷെ, നിങ്ങൾ അയാളെ സഹായിക്കുന്നു. അയാളുടെ മുഖത്ത് വെള്ളം തളിക്കുന്നു, ബോധം വന്ന അയാൾക്ക് കുടിക്കുവാൻ വെള്ളമോ, കാപ്പിയോ മറ്റോ വരുത്തിക്കാട്ടുന്നു. ഒടുവിൽ അയാളെ അയാളുടെ വീട്ടിൽ എത്തിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ ഇവിടെ ഒരു കർമ്മം ചെയ്തു. അതാണ് യഥാർത്ഥ കർമ്മം. അതിനെ പുണ്യകർമ്മമെന്നും, അയാളെ ദ്രോഹിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിനെ പാപകർമ്മമെന്നും നാം പറയുന്നു. ഇതൊരു ഉദാഹരണം മാത്രം.

കർമ്മത്തെ വിശദീകരിക്കാൻ ഇത്തരം പരിനായിരക്കണക്കിന് ഉദാഹരണങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കാം. നമുക്ക് നല്ല പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യുവാനും, ചെയ്യാതിരിക്കുവാനും, മറിച്ചു ചെയ്യുവാനും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. ഈ സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ള പ്രവൃത്തിക്കാണ് കർമ്മമെന്ന് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഫലം അനുഭവിക്കുവാൻ നാം തയ്യാറായി നിൽക്കണം. ശാസ്ത്രകോടികളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കർമ്മതത്വം ഒരു പക്ഷതി ശ്ലോകംകൊണ്ട് വേദവ്യാസർ മഹാഭാരതത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്:

“ശ്ലോകാലേന പ്രവക്ഷ്യാമി  
യദക്തം ശാസ്ത്രകോടീഭിഃ  
പരോപകാര പുണ്യായ  
പാപായ പരപീഡനം”.

“പരോപകാരം ചെയ്യുന്നത് പുണ്യത്തിനും, പരപീഡനം ചെയ്യുന്നത് പാപത്തിനും വേണ്ടിയാകുന്നു”. സൽകർമ്മം പുണ്യത്തേയും, ദുഷ്കർമ്മം പാപത്തേയും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു? നിങ്ങളുടെ അന്തഃകരണത്തിൽ. എങ്ങിനെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു? നാം ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങളുടെ അവശേഷമായ വാസനകൾകൊണ്ട് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കർമ്മങ്ങൾ വാസനകളാകുന്ന മഷികൊണ്ട് നമ്മുടെ മാനസപടലത്തിൽ ലേപനം ചെയ്യുന്നു. ഈ ലേപനത്തെയാണ് “ന കർമ്മലിപ്യതെ”

എന്നു പറയുമ്പോൾ ഈശാവാസ്യം സൂചിപ്പിച്ചത്. നിഷ്കാമമായി കർമ്മം ചെയ്യുമ്പോൾ വാസനകൾ അകലുന്നു.

ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞ ഉദാഹരണം ഒന്നുകൂടി അവതരിപ്പിക്കട്ടെ. മോഹാലസ്യപ്പെട്ട മനുഷ്യനെ നിങ്ങൾ സഹായിച്ചു. നിങ്ങൾ അറിയാതെ ഒരു മനുഷ്യനെ സഹായിച്ചുപോയി. അവിടെ നിങ്ങളുടെ ഉള്ളിൽ എന്തെല്ലാമാണ് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് നിങ്ങൾ അന്വേഷിച്ചാൽ അറിയാം. ദുഃഖിതനായ മനുഷ്യനെ കണ്ടപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ ഹൃദയം അലിഞ്ഞു. ഹൃദയം അലിഞ്ഞു എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങളുടെ അന്തഃകരണത്തിലെ പുണ്യവ്യാസനകൾ ഉണർന്നുവെന്നർത്ഥം. വാസനകളുടെ ഈ ഉണർവ്വു നിങ്ങളുടെ കർമ്മമായി അഭേദ്യമായ ബന്ധമുണ്ട്. സൽക്കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യാത്ത ഒരു മനുഷ്യന്റെ അന്തഃകരണം, പരദുഃഖം കാണുമ്പോൾ ഉരുക്കുകയില്ല. കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി മനസ്സിലാക്കാൻ വാസനകളെപ്പറ്റി പഠിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്താണ് വാസന? നമുക്ക് പരിണാമവാദിയായ ഡാർവിനിൽ നിന്ന് തുടങ്ങാം. പരിണാമത്തിന്റെ കാഹളമുതിയ ചാൾസ് ഡാർവിൻ പറയുന്നു:-

“അനുഭവമുണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതനുസരിച്ച് നാം പ്രവർത്തിക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഒരു മൃഗം, വിശിഷ്ട ഒരു മൃഗക്കുഞ്ഞു്, അനുഭവമില്ലാതെ പലതും പ്രവർത്തിക്കുന്നു. അതിന്റെ വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട അനേകം മൃഗങ്ങളും അതുതന്നെ ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ എന്തു് പ്രയോജനത്തിനു് വേണ്ടിയാണ് തങ്ങൾ അതു് ചെയ്യുന്നതെന്ന് അവക്കറിയില്ല. അത്തരം പ്രവർത്തനത്തിനാണ് വാസന എന്നു് പറയുന്നതു്”.

(Origin of Species by Darwin, Chap vii)

ഇതൊന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കാം. പശുക്കൂട്ടി ജനിച്ചുവീണ ഉടനെ തുള്ളിച്ചാടി അമ്മയുടെ അകിടിൽത്തന്നെ കടിച്ചു പാൽ കുടിക്കുന്നു. ഈ ജീവിതത്തിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് അമ്മിണിനെ ചെയ്യുന്നതു്, അനുഭവമില്ലാതെ ചെയ്യുന്നു. അതിനു് വാസന എന്നു പറയുന്നു. ഒരു റയുൽപ്പക്ഷിയുടെ കുഞ്ഞു് വലുതാകുമ്പോൾ ആരും പഠിപ്പിക്കാതെ തന്നെ ഭംഗിയായി കൂട്ടുണ്ടാക്കുന്നു. ഉറുമ്പുകൾ സുന്ദരമായ പുറുകൾ ഉയർത്തുന്നു. തേനീച്ചകൾ ബുദ്ധിമാന്മാരെന്ന് കരുതുന്ന ഇഞ്ചിനീയർമാരെപ്പോലും ലജ്ജിപ്പിക്കുന്ന വിധത്തിൽ കൂട്ടുണ്ടാക്കുന്നു. ഈ ജീവികളൊക്കെ ആരും പഠിപ്പിക്കാതെ തന്നെയാണ് അതൊക്കെ ചെയ്യുന്നതു്.

സാധാരണ മനുഷ്യനോ? ആരെങ്കിലും പഠിപ്പിക്കാതെ അവനൊന്നും ചെയ്യുവാനറിഞ്ഞുകൂട. ഒരു വീടുണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ അവനു് ആശാരിയേയും, കല്ലാശാരിയേയും ആശ്രയിക്കേണ്ടി

വരുന്നു. വാസ്തുവിദ്യ പഠിക്കണമെങ്കിൽ അവരെത്തന്നെ ശരണം പ്രാപിക്കണം. അപ്പോൾ നാം വീട്ടുണ്ടാക്കുന്ന കല, വാസ്തുവിദ്യ, ജ്ഞാനംനിറഞ്ഞ ഒരു കർമ്മമാണ് എന്നു പറയാം. ഇതുപോലെ സാധാരണ മനുഷ്യൻ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും പരിശോധിക്കൂ. ആരെങ്കിലും പഠിപ്പിക്കാതെ അയാൾക്കു അതു ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ല. എന്നാൽ മൃഗം ചെയ്യുമ്പോൾ ആരും പഠിപ്പിക്കാതെ ചെയ്യുന്നു. ഇതാണ് വാസന.

പക്ഷെ, മനുഷ്യരിലും ഇത്തരം വാസനകളുണ്ട്. അവയെപ്പറ്റി ഡാർവിൻ ഒരുക്ഷരം മിണ്ടിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ, ഷഡ്ഭർഗ്ഗനങ്ങളിൽ ഒന്നായ ന്യായദർശനവും, അതിന്റെ വ്യാഖ്യാനമായ വാത്സ്യായനഭാഷ്യവും വാസനകളെപ്പറ്റി സുന്ദരമായി നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നു. വാസനാബലം എന്നും വാസനാവൈഭവം എന്നും പറയുമ്പോൾ മുജ്ജന്മത്തിലെ അറിയും സ്വഭാവവുമാണ് നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ വാസന ഈ ജന്മത്തിലുമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്.

അനുഭവം സ്മരണയായിത്തീരുന്നു, വളരെക്കാലത്തിനുശേഷം ഈ സ്മരണ, വാസനയായി മാറുന്നു. നിങ്ങൾ ജീവിതത്തിൽ ആദ്യമായി ലസ്സു തിന്നുന്നു എന്നു കരുതുക. അപ്പോൾ ലസ്സു മധുരമുള്ളതാണെന്ന് നിങ്ങൾ അനുഭവിച്ചറിയുന്നു. പത്തു ദിവസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ നിങ്ങൾ ഓർമ്മിക്കുന്നു. “ലസ്സു മധുരമുള്ളതായിരുന്നു” എന്ന്. ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാൽ അഥവാ ഒരു ദീർഘകാലം കഴിഞ്ഞാൽ, ആ ഓർമ്മ ഒരു വാസനയായി മാറി നിങ്ങളുടെ അന്തഃകരണത്തിൽ വിത്തുപോലെ കിടക്കുന്നു. പിന്നീട് ഒരു കടയിൽ ലഡ്ഡു കാണുമ്പോൾ നിങ്ങളുടെ വായയിൽ വെള്ളം വരുന്നു. അതിന് കാരണം, നിങ്ങളുടെ വാസനയാണ്. ഇത്തരം ആയിരമായിരം അനുഭവങ്ങൾ ഓർമ്മകളായി, വിത്തുകളായി, വാസനകളായി നിങ്ങളുടെ മനസ്സിൽ കിടക്കുന്നു. നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങൾ വാസനകളായി നിങ്ങളുടെ ഉള്ളിൽ നിറയുന്നു. ഈ വാസനകൾ നമ്മുടെ ജീവിതത്തിൽ വരുത്തുന്ന വസ്തുതകളെ പ്രതിപാദിക്കുന്ന തത്വമാണ് കർമ്മസിദ്ധാന്തം. ഈ വാസനകൾ നമ്മെ ദേവന്മാരും, രാക്ഷസന്മാരുംമാക്കുന്നു. സാക്ഷാൽ സുരന്മാരും, അസുരന്മാരും ഈ വാസനകൾതന്നെ. ഈ വാസനകൾ ഒരു നീണ്ട കയറുപോലെ, നമ്മുടെ പൂർവ്വജന്മങ്ങളിലേക്ക് നീണ്ടു നിണ്ടുകിടക്കുന്നു. ജനനമരണങ്ങൾക്ക് ആ പാശബന്ധം കാരണമായിരിക്കുന്നു. ആ ബന്ധത്തെ മനസ്സിലാക്കിയവർക്കേ, പൂർവ്വജന്മത്തെപ്പറ്റിയും, പുനർജന്മത്തെപ്പറ്റിയും മനസ്സിലാക്കൂ. പൂർവ്വജന്മങ്ങളിൽനിന്നും നാം കൊണ്ടുവരുന്ന വാസനകളാണ് നമ്മുടെ കർമ്മങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതും, അവയെ വീണ്ടും ചെയ്യുവാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതും.



എന്നാൽ ആ വാസനകളെ നിരോധിക്കുന്നതിനും ദുർവ്വാസനകളെ ഭംഗീകരിക്കുന്നതിനും മാർഗ്ഗമുണ്ട്.

കർമ്മസിദ്ധാന്തവും, ഈശ്വരവിശ്വാസവും തമ്മിൽ വല്ല ബന്ധവുമുണ്ടോ? നാം ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങൾക്ക് ഫലം തരുന്നത് ഈശ്വരനാണോ? എന്നൊക്കെ നാം സംശയിക്കുന്നു. നമ്മുടെ പൂർവ്വികന്മാരായ ഋഷിമാർ ഇതിന്നൊക്കെ മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഔതീകവാദിയായാലും, ആത്മീയചിന്തകനായാലും നാസ്തികനായാലും, ആസ്തികനായാലും എല്ലാവരും പ്രവൃത്തികളുടെ ഫലങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരാണ്. “As you sow, so you reap” “വിതച്ചത് കൊയ്യും” എന്ന പഴമൊഴി ഇന്നും പുതു മൊഴിയായി നമ്മെ പാഠം പഠിപ്പിക്കുന്നു. സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ള പ്രവൃത്തിയായ കർമ്മത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ ഫലത്തെപ്പറ്റിയും പരിചിന്തനം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ‘എല്ലാം കർമ്മഫലം’ എന്നു പറയുമ്പോൾ, അതു പലായനവാദമാണെന്നു പറഞ്ഞു ആക്ഷേപിക്കുന്നവരുണ്ട്. കർമ്മസിദ്ധാന്തം തൊഴിലാളികളെ അലസരാക്കുന്ന ഒരു സിദ്ധാന്തമാണെന്നു വാദിക്കുന്നരാഷ്ട്രീയക്കാരുമുണ്ട്. അതാകട്ടെ, “അഞ്ചനമെന്നത് ഞാനറിയും, മഞ്ഞളുപോലെ വെളുത്തീട്ടാണെന്നു” പറയുന്ന അജ്ഞതാവിഭാസംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. കർമ്മപാശം തൊഴിലാളികളെ മാത്രമല്ല, സർവ്വ മുതലാളിമാരേയും, സർവ്വ ജീവജാലങ്ങളേയും ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ്, മഹാഭാരതത്തിലെ ശാന്തി പർവ്വത്തിൽ, “കർമ്മണാബദ്ധ്യതേ ജനു” എന്ന് വ്യാസൻ പറഞ്ഞതു്.

കർമ്മമെന്താണെന്നു വിദ്യയിലൂടെ അറിയുമ്പോൾ ജീവികൾ ദുഃഖവിമുക്തരാകുന്നു.

ഒരു കള്ളൻ മോഷണം ചെയ്യുന്നു. പോലീസ് അയാളെ പിടികൂടുന്നു. കോടതി അയാളെ ശിക്ഷിക്കുന്നു. അയാൾ 6 മാസത്തെ തടവിനു് കാരാഗാരത്തിലെത്തുന്നു. ഇതാണ് കർമ്മവും, ഫലവുമെന്ന് നാം പറയാറുണ്ട്. ഇതല്ല വേദാന്തത്തിലെ, ഭഗവദ്ഗീതയിലെ കർമ്മഫലസിദ്ധാന്തം. മോഷണം, കർമ്മമാണെന്നും, ജയിൽവാസം ഫലമാണെന്നും നാം വിശ്വസിക്കുന്നു. മോഷണം കർമ്മമാണെന്നു് കരുതാൻ നമുക്കുള്ള യുക്തിയെന്തു്? ജയിൽവാസം ഫലമാണെന്നു് പറയുവാൻ കാരണമെന്തു്? ഈ ചോദ്യങ്ങൾ പലപ്പോഴും നമ്മുടെ മനസ്സിൽ ഉദിക്കാറില്ല!

ഒരു തൊഴിലാളി ദിവസത്തൊഴിൽ ചെയ്യുന്നു. അന്ന്, ജോലി തീർന്നാൽ അയാൾക്ക് കൂലി കിട്ടുന്നു. തൊഴിലാളി

യുടെ തൊഴിലിന്റെ നാം കർമ്മമായി കരുതുന്നു. കൂലിയെ ഫലമായിട്ടും. പക്ഷെ, ഉപനിഷത്തിലും ഗീതയിലും പറഞ്ഞ കർമ്മവും ഫലവും അതല്ല. ഇവിടെ ഞാൻ വീണ്ടും ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാനെ സ്മരിക്കുന്നു. കർമ്മത്തിന്റെ ഗതി എത്ര ഗഹനം!

കർമ്മം എന്നു പറയുന്നത് ശാരീരികവും മാനസികവുമായ ഒരു പ്രവൃത്തിയാകുന്നു. അത് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, ചെയ്യുന്നവൻ അതിന് നൂറു ശതമാനം ഉത്തരവാദിയായിത്തീരുന്നു. അതിന്റെ ഫലമായി സുഖദുഃഖങ്ങളെന്ന ഫലം അവൻ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നു.

മോഷണം, കൂലിപ്പണി എന്നീ രണ്ടു ഉദാഹരണങ്ങൾ ഞാൻ അന്യത്ര പറയുകയുണ്ടായി. അവ രണ്ടിലും, അവ ചെയ്യുന്നവർ ആ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഉത്തരവാദികളാണ്. പക്ഷെ ഈ പ്രവൃത്തികൾ കർമ്മകോടിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. കാരണം, അതിന്റെ ഫലങ്ങളായി നാം കരുതുന്ന "ജയിൽവാസം", "കൂലി" എന്നിവ കിട്ടുന്നതിൽ അവർക്ക് രണ്ടുപേർക്കും സ്വാതന്ത്ര്യമില്ല. കള്ളനെ പലപ്പോഴും പിടികൂടാറില്ല. അങ്ങിനെ ജയിൽവാസമെന്ന ഫലം കിട്ടാതെയുമാകുന്നു. കൂലിക്കാരന്റെ കാര്യവും അങ്ങിനെതന്നെ. യഥാർത്ഥ തൊഴിൽക്കൂലി പലപ്പോഴും തൊഴിലാളിയ്ക്ക് കിട്ടുന്നില്ല എന്നതാണ് സത്യം.

## പാപപണ്യങ്ങളുടെ ആരംഭം

കർമ്മസിദ്ധാന്തത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ ആദ്യമേ പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അത് ആവർത്തിക്കുന്നത് വായനക്കാർക്ക് കർമ്മരഹസ്യം നല്ലപോലെ മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ്. കർമ്മസിദ്ധാന്തമനുസരിച്ച് കർമ്മം ചെയ്യുവാൻ അതു ചെയ്യുന്നവൻ സ്വാതന്ത്ര്യം വേണം. ഒരു പ്രവൃത്തി ചെയ്യുവാൻ ഒരാൾക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമില്ലെങ്കിൽ, ആ പ്രവൃത്തി കർമ്മമല്ല, ജോലിയാകുന്നു.

നാം ശ്വാസംകഴിക്കുന്നു-ഉച്ഛ്വാസിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാതിരിക്കാനും, മറിച്ചു ചെയ്യാനും നമുക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ നാം മരണമടയുന്നു. അതുകൊണ്ട് അത് നാം ചെയ്യുന്ന കർമ്മമല്ല. മോഷണം എന്ന പ്രവൃത്തി ഒരാളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. അത് വേണമെങ്കിൽ ചെയ്യാം, അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്യാതിരിക്കാം. ഒന്നു കൂടി സ്പഷ്ടമായി പറഞ്ഞാൽ, ഈ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനാണ് കർമ്മം എന്നു പറയുന്നത്.

ഒരു കള്ളൻ പണം കിട്ടാൻ വേണ്ടി മോഷണം നടത്തുന്നു. പണം കിട്ടുന്നു, അത് മോഷണം എന്ന കർമ്മത്തിന്റെ പ്രയോജനമാണ്. ഈ പ്രയോജനത്തെ 'അന്ത്യം' എന്നും വിളിക്കാം. ഈ പ്രയോജനം അല്ലെങ്കിൽ ലാഭം കർമ്മഫലമല്ല. പല കള്ളൻമാരും പലപ്പോഴും മോഷണം നടത്തുന്നു. അപ്പോഴൊക്കെ അവരെ വിടശ്ശരായ പോലീസുകാർ തൊണ്ടിസഹിതം പിടികൂടുന്നു. എന്താണിത് തെളിയിക്കുന്നത്? അവരുടെ കർമ്മത്തിന്റെ ഫലം പണമല്ലെന്ന് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. കർമ്മത്തിന്റെ അന്ത്യവും ഫലമല്ല. ചിലപ്പോൾ പണം കിട്ടുന്നു, ചിലപ്പോൾ പിടികൂടപ്പെടുന്നു. രണ്ടുതരം ഫലങ്ങൾ ഒരു പ്രവൃത്തിക്കുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ വന്നാൽ അത് കർമ്മഫലമല്ല, മറിച്ചു കർമ്മത്തിന്റെ പ്രയോജനമോ, അന്ത്യമോ ആകാം അത്.

“പ്രയോജനം” എന്ന വാക്ക് ശ്രദ്ധിക്കുക. അതിന് കർമ്മവുമായി അഭേദ്യമായ ബന്ധമുണ്ട്. പ്രയോജനം ചിലപ്പോൾ, നല്ലതായും ചിലപ്പോൾ ചീത്തയായും കാണപ്പെടുന്നു. നന്മയുള്ള പ്രയോജനം, നന്മയായി നമ്മുടെ ഉള്ളിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നു. ചീത്ത പ്രയോജനം തിന്മയായി നമ്മുടെ മനസ്സിൽ പതിയുന്നു. ഇവിടെനിന്നാണ് കർമ്മം ആരംഭിക്കുന്നത്. ആദ്യമായി പ്രയോജനത്തെ മുൻനിർത്തി കർമ്മത്തെ വിശകലനം ചെയ്യാം. നല്ല പ്രയോജനത്തെ മുൻനിർത്തി ചെയ്യുന്ന കർമ്മം നമ്മുടെ മനസ്സിൽ പുണ്യത്തെ വിളയിക്കുന്നു. ചീത്ത പ്രയോജനം

നത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് ചെയ്യുന്ന കർമ്മം നമ്മുടെ ഉള്ളിൽ തിന്മ കളെ, അതായത് പാപങ്ങളെ നിറക്കുന്നു.

നിരീശ്വരവാദി ഇവിടെ ചോദ്യങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നു ‘‘എന്തു പ്രയോജനമാണ് നല്ലത്? എന്തു പ്രയോജനമാണ് ചീത്ത? ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ ചീത്തയായത് നമ്മുടെ പ്രദേശങ്ങളിൽ നന്നായിരിക്കും. നമ്മുടെ പ്രദേശത്തെ തിന്മ അവിടുത്തെ നന്മയും. അതുകൊണ്ട് എങ്ങിനെ നന്മതിന്മകളെ വേർതിരിക്കും? പാപപുണ്യങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും?’’ ശരിയാണ് രസികൻ ചോദ്യങ്ങൾതന്നെ. പ്രയോജനങ്ങൾ ചീത്തയായാൽ കർമ്മവും ചീത്തയായി, ഫലവും ചീത്തയായി. പാപവുമായി. പ്രയോജനങ്ങൾ നന്നായാൽ കർമ്മവും നന്നായി, പുണ്യഫലവുമായി. അന്യപ്രദേശത്തെ നന്മതിന്മകളെക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, നമുക്ക് നമ്മുടെ പ്രദേശത്തിലെ നന്മതിന്മകളെ, പാപപുണ്യങ്ങളെ വേർതിരിക്കാം.

പ്രയോജനം നല്ലതാണെന്ന് എങ്ങിനെ തീരുമാനിക്കാം? ചീത്തയാണെന്ന് എങ്ങിനെ മനസ്സിലാക്കാം? അതിന് ഉത്തരം പറഞ്ഞുതന്നത് നമ്മുടെ അമ്മയാണ്, അഭിവന്ദ്യയായ പ്രകൃതി മാതാവാണ്. വാഗ്ഭോനന്ദ ഗുരുദേവർ പ്രാർത്ഥനാഞ്ജലിയിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ—

‘‘മാഹാത്മ്യം പെട്ടംമംബരത്തളി-  
കവെച്ചൊന്നായ് ജഗത് പ്രാണനാ  
മാഹാരത്തെ വിളമ്പിയാർ-  
തനയരെത്തീർന്നുപോറുന്നുവോ  
ഹാ ഹാ നിമ്മലയാകമാ

പ്രകൃതിയാം

മാതാവിനെ കൂപ്പിയുൾ-  
സ്നേഹാലൊത്തൊരുമിക്കവിൻ!

സഹജരെ

നന്ദോന്യമോർത്തീടുവിൻ’’

(പ്രാർത്ഥനാഞ്ജലി-പേജ്-3 ശ്ലോകം 3)

നമ്മെ രക്ഷിക്കുവാനായിട്ട് പ്രകൃതി മാതാവ് ഓക്സിജൻ അന്തരീക്ഷത്തിൽ വ്യാപിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അന്തരീക്ഷത്തിന്റെ ഘനപരിമാണത്തിന്റെ അഞ്ചിലൊരുഭാഗം പ്രാണവായു ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് ആധുനികശാസ്ത്രം പറയുന്നു. ഈ പ്രാണവായുവെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ നിന്നും അകറ്റിയാൽ എല്ലാ ജീവരാശികളും മരിക്കുന്നു. പ്രകൃതി അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ അത് പാപത്തെയും,

അങ്ങിനെ ചെയ്യാതിരുന്നാൽ അത് പുണ്യത്തേയും രേഖപ്പെടുത്തലാണ്.

പാപപുണ്യങ്ങളുടെ മാതൃകാപാഠം നമുക്ക് പ്രകൃതിയിൽ നിന്ന് കിട്ടുന്നു.

പ്രകൃതിയെ നോക്കുക, സൃഷ്ടി ക്രമത്തെ നോക്കുക. എവിടെ നോക്കിയാലും സൃഷ്ടിനിയമങ്ങൾ കളിയാടുന്നു. ഈ നിയമങ്ങൾ കണ്ടുപിടിക്കുമ്പോൾ, ഒരൊ ശാസ്ത്രജ്ഞനായിത്തീരുന്നു, സൃഷ്ടി നിയമങ്ങൾ പ്രത്യേകമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായിട്ടാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഈ വ്യാവഹാരികജീവിതത്തിൽ സൃഷ്ടിനിയമങ്ങൾക്ക് പല ലക്ഷ്യങ്ങളും നാം കാണുന്നു. അവയിലൊന്ന് ജീവരാശികളുടെ നന്മയാണ്. പ്രകൃതിയുടെ നിയമങ്ങൾ പരിപാലിക്കുമ്പോൾ നാം ജീവിക്കുന്നു, അവയെ ലംഘിക്കുമ്പോൾ നാം മരിക്കുന്നു.

ഇവിടെ വ്യാവഹാരിക ജീവിതം എന്നു പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. സത്തകൾ അതായത് ഉണ്ടെന്നുള്ള അവസ്ഥ മൂന്നു വിധത്തിലാകുന്നു.

1) വ്യാവഹാരികം = ഈ വർത്തമാനകാലത്ത് ഉണ്ടെന്നുള്ള അവസ്ഥ. അതിനെ കുറിക്കുന്ന സത്യം വ്യാവഹാരികം.

2) പ്രാതിഭാസികം :- ഒന്നിനെ മറ്റൊന്നായി തോന്നുന്ന അവസ്ഥ-കയറിൽ പാമ്പുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നതുപോലെ. ഇത് പ്രാതിഭാസിക സത്യം.

3) പാരമാർത്ഥികം . ശാശ്വതമായി നിലനിൽക്കുന്ന അവസ്ഥ-യോഗികൾ സാക്ഷാൽക്കരിക്കുന്ന അവസ്ഥ. ഇത് പാരമാർത്ഥിക സത്യം.

ഇപ്പോൾ നാം ജീവിക്കുന്നത് വ്യാവഹാരിക ഭഗയിലാണ്. അതിനാൽ ഈ ഭഗയിൽ എല്ലാം ഉള്ളതായിത്തന്നെ അംഗീകരിക്കണം. പ്രാതിഭാസികം പാമരന്മാരുടെ അവസ്ഥയാണ്. പാരമാർത്ഥികസത്ത യോഗികൾ അനുഭവിക്കുന്ന സത്തയാണ്; അതിൽ മാത്രമാണ് ഈ പ്രപഞ്ചം മായയായി അനുഭവപ്പെടുന്നത്. അവിടെയാണ് മായാവാദം അന്വർത്ഥമാകുന്നത്. ഇവിടെ എല്ലാം മായയാണ്, സൃഷ്ടി എന്നൊന്നില്ലല്ലോ'' എന്നു വാദിക്കുന്ന പാമരന്മാരുണ്ട്, അവരുടെ ശ്രദ്ധക്കുറവേണ്ടി മാത്രമാണ് അഭൈതസിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി അൽപ്പമൊന്ന് പറഞ്ഞത്.

ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് വ്യാവഹാരിക സത്തയിലെ സൃഷ്ടി നിയമങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ്. അവയുടെ ഒരു ലക്ഷ്യം ജീവരാശികളുടെ മംഗളമാണ്, നന്മയാണ്. ജീവരാശികളിൽ ഉൾപ്പെട്ട

നെന്ന് കരുതപ്പെടുന്ന മനുഷ്യൻ സ്വന്തം കർമ്മം ചെയ്യുന്നതിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് ഒരതിർത്തിയുണ്ട്. ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം ആപേക്ഷികമാണ്. തുറന്നുപറഞ്ഞാൽ ജീവരാശികൾക്ക് കർമ്മം ചെയ്യുന്നതിന് സ്വാതന്ത്ര്യവുമുണ്ട്, പാരതന്ത്ര്യവുമുണ്ട് എന്നതും. ഈ പ്രപഞ്ചത്തിൽ നമുക്ക് ജീവിക്കുവാൻ കഴിയുന്നേടത്തുമാത്രമേ ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം നമുക്ക് നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂ. ഭൂമിയിലെ പ്രാണവായു ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഈ ചുറ്റുപാടിൽ മാത്രമേ മനുഷ്യൻ പ്രവർത്തിക്കുവാനോ, പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാനോ, മറിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുവാനോ സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ളൂ. ഈ ചുറ്റുപാട് അതിസമത്വമായ മനുഷ്യനുണ്ടാക്കിയതാണോ? അല്ല, സൃഷ്ടി രചിച്ച ആത്മാവാണ് അതുണ്ടാക്കിയത്. അത് സൃഷ്ടികർത്താവല്ല ഉണ്ടാക്കിയത്, സ്വഭാവേന ഉണ്ടായതാണെന്ന് ചാർവാകന്മാർ പറയുന്നു. മറ്റു ചിലർ കാലമാണ് അതിന് കാരണമെന്ന് പറയുന്നു.

ശ്വേതാശ്വതരോപനിഷത്തു് ഈ ലോകചക്രം തിരിക്കുന്ന ദേവന്റെ മഹിമകൊണ്ടാണുണ്ടായതെന്ന് പറയുന്നു. നോക്കുക:

“സ്വഭാവമേകേ കവയോവദന്തി  
കാലം തഥാന്യേ പരിമുഹ്യമാനാഃ  
ദേവസ്യേഷ മഹിമാതലോകേ,  
യേനേദം ഭ്രാമ്യതേലോകചക്രം

(ശ്വേതാശ്വതരം. 6-1)

മനുഷ്യൻ, മറ്റു ജീവരാശികൾക്കും കർമ്മം ചെയ്യുവാൻ പകരിക്കുന്ന അന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിച്ചത് ഈശ്വരൻതന്നെ. മനുഷ്യൻ കർമ്മം ചെയ്യുവാനും, അതുവഴി അവസാനം മംഗളം നേടുവാനും ഉതകുന്ന വിധത്തിലാണ് ഇവിടെ സൃഷ്ടി രചന നടക്കുന്നതെന്ന് കണ്ണുള്ളവൻ കാണുവാൻ കഴിയും.

പ്രയോജനങ്ങളെ മുൻനിർത്തിയാണ് നാം കർമ്മം ചെയ്യുന്നതെന്ന് ആദ്യമേ പറഞ്ഞുവല്ലോ. സൃഷ്ടിയിലെ നിയമങ്ങളെ പരിപാലിക്കുന്ന പ്രയോജനത്തിന് പുണ്യമെന്ന് പറയുന്നു.

സൃഷ്ടിയുടെ നിയമങ്ങളെ ലംഘിക്കുന്ന പ്രയോജനത്തിന് പാപമെന്നും പറയുന്നു. ഇവിടെ നിന്നാണ് നാം പുണ്യപാപങ്ങളുടെ ഹരിശ്രീ പഠിക്കുന്നത്. സൃഷ്ടി നിയമങ്ങൾ സർവ്വവ്യാപകമാണ്. അത് ഒരു പ്രദേശത്തു മാത്രമല്ല നിലനില്ക്കുന്നത്. അതിനാൽ, നിരീശ്വരവാദി പറയുന്ന ഒരു പ്രദേശത്തിലെ പുണ്യം മറ്റൊരു പ്രദേശത്തെ പാപമാകുന്നു എന്ന യുക്തി, യുക്തിയല്ല യുക്ത്യാഭാസം മാത്രമാകുന്നു.

## ആചാര്യന്മാരെ ആശ്രയിക്കുക

നാം ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങളുടെ പ്രയോജനങ്ങൾ, സൃഷ്ടി നിയമത്തെ പരിപാലിക്കുമ്പോൾ അവ പുണ്യങ്ങളാകുന്നു; ആ പ്രയോജനങ്ങൾ സൃഷ്ടിനിയമത്തെ ലംഘിക്കുമ്പോൾ പാപങ്ങളാകുന്നു.

ഇത് നമ്മെ പഠിപ്പിച്ചത് നമ്മുടെ പൂർവ്വികരായ ഋഷിമാരാകുന്നു. സൃഷ്ടിനിയമങ്ങളെ ആധാരമാക്കിയാണ് മുനിമാരും, ആചാര്യന്മാരും പാപപുണ്യവിവേചനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സാധാരണക്കാരൻ സൃഷ്ടിനിയമങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. “ഏതാണ് പാപം? ഏതാണ് പുണ്യം?” എന്നും അവൻ തീരുമാനിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. കാരണം സൃഷ്ടിനിയമങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായ പ്രവൃത്തികൾ എന്താണെന്നും വിരുദ്ധമായ കർമ്മങ്ങൾ എന്താണെന്നും അയാൾക്ക് അറിയില്ല. അതിനാൽ അറിവുള്ളവർ, ജ്ഞാനികൾ അവരെ നയിക്കണം. അവർക്ക് ബുദ്ധി ഉപദേശിച്ചുകൊടുക്കണം. പാപമെന്താണ് പുണ്യമെന്താണെന്ന് അറിയാത്തതിനാൽ, അവർക്ക് വേണ്ടി വേദങ്ങൾ നിയമങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്നു:

“സത്യം വദ, ധർമ്മം ചര,  
സ്വാദ്ധ്യായാനാപ്രമദഃ”

എന്നും മറ്റുമുള്ള അനുശാസനങ്ങൾ പാമരന്മാരും പണ്ഡിതന്മാരും ഒരുപോലെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

സത്യം പറയുക, ധർമ്മത്തെ അനുഷ്ഠിക്കുക, വേദാദ്ധ്യയനം മുടങ്ങാതെ ചെയ്യുക എന്നാണ് മേല്പറഞ്ഞ ആപ്തവാക്യങ്ങൾക്ക് അർത്ഥം.

എന്നാൽ, സാധാരണക്കാരായ ഹിന്ദുക്കൾ ഈ അനുശാസനങ്ങളൊന്നും ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. മുമ്പേ പോയവന്റെ പിൻപേ പോകുന്ന സ്വഭാവമാണല്ലോ ഭൂരിപക്ഷവും കാണിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് മഹാത്മാക്കൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്,

“ഗതാനുഗതികാലോകാഃ  
നാ ലോകാ പാരമാർത്ഥികാഃ”

എന്നും. ഒരാളെങ്കിലും നമ്മുടെ വേദങ്ങളിലെ ആദർശങ്ങളേയും, വ്യാസഭഗവാന്റെ വചനങ്ങളേയും, ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻപദേശിച്ച വാക്യങ്ങളേയും അനുസ്മരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്നാശിച്ചുപോവുകയാണ്. വേദങ്ങൾ എന്ന പറയുമ്പോൾ ക്രിസ്ത്യൻ മതമെഴുപികൾ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷയല്ല ഞാനുദ്ദേശിച്ചത്.

പണം മോഹിച്ചു് പല വിഭാഗാരും പാവങ്ങളെ വഴിപിഴച്ചു കർമ്മങ്ങളിലേയ്ക്കു് നയിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. താമസഗുണത്തിൽ മുഴുകിയ അത്തരം വ്യക്തികളെ ഭഗവാൻ സമ്മൂഢന്മാർ എന്ന് വിളിക്കുന്നു. ബോധംകെട്ടവരൊണ് സമ്മൂഢന്മാർ എന്ന് പറയുന്നതു്.

സമ്മൂഢന്മാർ മന്ദബുദ്ധികളാണു്, ആ മന്ദബുദ്ധികളെ വഴിപിഴപ്പിക്കുന്ന ജ്ഞാനികളെ നോക്കി കൃഷ്ണഭഗവാൻ ഇങ്ങിനെ ശാസിക്കുന്നു:

പ്രകൃതേർഗുണസമ്മൂഢാഃ  
സജ്ജന്തേ ഗുണകർമ്മസു  
താനകൃത്സ്നവിഭോ മന്ദാൻ-  
കൃത്സ്നവിന്ന വിചാലയേത്  
(ഗീത-3-29)

ഭഗവാൻപദേശിച്ച മാർഗ്ഗത്തെ കൈവിട്ടു് അനാചാരവിചാരങ്ങളിലൂടെ സഞ്ചരിച്ചു് ദുഷ്കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യുന്നവർ ശപ്തം ഭ്രഷ്ടരുമാണെന്ന് ഭഗവാൻതന്നെ പറയുന്നു. ശ്രദ്ധിക്കുക:

യേ ത്വേതദഭ്യ സൂയന്തോ  
നാനുതിഷ്ഠന്തി മേ മതം  
സർവ്വജ്ഞാന വിമൂഢാം-  
സ്താനപിദ്ധി നഷ്ടാനചേതസഃ  
(ഗീത-3-32)

ദോഷദൃക്കുകളായ മായന്മാർ ഞാനീ പറഞ്ഞതനുസരിച്ചു് നടക്കുന്നില്ല. സർവ്വജ്ഞാനങ്ങളിലും മോഹിതരായി, മനസ്സിന് അന്ധകാരം പിടിപെട്ടവരായി, ഒരിക്കലും മംഗളം കൈവരാതെ അവർ സ്വയം നശിക്കുന്നു.

എല്ലാ കർമ്മങ്ങളേയും പരമാർത്ഥാവിൽ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ആശയം മമതയുമില്ലാതെ ജീവിതസംഘട്ടനത്തെ നേരിടുവാനാണു് ഭഗവാൻ ഉപദേശിക്കുന്നതു്. കർമ്മവാസനകളിൽനിന്നും മോചനം കിട്ടുവാൻ അതേ മാർഗ്ഗമുള്ളു. ഇത്തരം വചനങ്ങളാണു് എല്ലാവരും അനുസരിക്കേണ്ടതു്.

ചിലപ്പോൾ മനുഷ്യൻ എന്തുചെയ്യേണ്ടു എന്നറിയാതെ വലയുന്നു. അയാൾക്കു് പുണ്യം ചെയ്യേണമെന്നുണ്ടു്. പാപങ്ങളിൽനിന്നും രക്ഷ നേടേണമെന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ള അവസ്ഥങ്ങളിൽ സ്വന്തം ആത്മാവിന്റെ ശബ്ദമാണു് നാം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതു് എന്ന് ഭഗവാൻ പറയുന്നു. താൻ ചെയ്യുന്നത് ശരിയാണോ എന്ന് തന്നോടുതന്നെ ചോദിക്കുക. ഹൃദയത്തിൽനിന്നും ശരിയായ ഉത്തരം ലഭിക്കും. അതിനു കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ ആപ്തന്മാരായ ആളുകളുടെ ഉപദേശം തേടുക. ആപ്ത



ന്മാർ ഒരിക്കലും കളവു പറയുകയില്ല. പണത്തിനും പേരിനും വേണ്ടി അവർ ആരെയും വഞ്ചിക്കില്ല. അവരേയും വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ ഗീതയേയും, ഉപനിഷത്തുകളേയും ആശ്രയിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുക. വേദങ്ങളിലും, ഉപനിഷത്തുകളിലും അവയുടെ സാരസർവ്വസ്വമായ ഭഗവദ്ഗീതയിലും കർമ്മങ്ങളെ രണ്ടായി തരംതിരിച്ചിരിക്കുന്നു, സ്കാമകർമ്മം, നിഷ്കാമകർമ്മം എന്നിങ്ങനെ അവ അറിയപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ ഇവയെ ഇനിയും മൂന്നായി ഭാഗിക്കാം. സ്കാമപുണ്യകർമ്മമെന്നും, നിഷ്കാമപുണ്യകർമ്മമെന്നും, സ്കാമപാപകർമ്മമെന്നും. പാപം എന്നും സ്കാമകർമ്മംതന്നെ. ഇവയിൽ ഏറ്റവും ശ്രേഷ്ഠമായ കർമ്മം നിഷ്കാമപുണ്യകർമ്മമാകുന്നു. പാപകർമ്മം ഏറ്റവും നീചവുമാകുന്നു. അകാമപുണ്യകർമ്മം ഉത്തമമാണ്. പ്രതിഫലം ആഗ്രഹിക്കാതെ ചെയ്യുന്ന കർമ്മമാണ് നിഷ്കാമകർമ്മം.

അന്യത്ര പ്രസ്താവിച്ച ഉദാഹരണം നിഷ്കാമപുണ്യകർമ്മത്തിനുദാഹരണമാകുന്നു.

ഒരാൾ റോട്ടിൽ വീണുകിടന്നപ്പോൾ നിങ്ങൾ അയാളെ രക്ഷിച്ചു, വീട്ടിലെത്തിച്ചു. യാതൊരു പ്രതിഫലവും ഇച്ഛിച്ചില്ല നിങ്ങളത്ത് ചെയ്തത്. അതൊരു പുണ്യകർമ്മമാണ്. അതാകട്ടെ, അത്യൽകൃഷ്ടമായ നിഷ്കാമകർമ്മമാകുന്നു. ഈ കർമ്മത്താൽ നിങ്ങളുടെ ഉള്ളിൽ പരോപകാരം ചെയ്യുവാനുള്ള വാസന വർദ്ധിക്കുന്നു. പരദ്രോഹം ചെയ്യുവാനുള്ള വാസന ഭ്രമമാകുന്നു. ആ സൽക്കർമ്മത്തിൽ, സ്വാർത്ഥത്തിന്റെ കണികപോലുമില്ല. അതിനാൽ, ആ പുണ്യകർമ്മത്തിന്റെ പ്രയോജനത്തെപ്പറ്റി നാം ഒട്ടും സംശയിക്കേണ്ടതില്ല.

നാം പലപ്പോഴും ചോദിക്കാറുള്ള ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്? “അതുകൊണ്ടെന്താണ് പ്രയോജനം”? ഇവിടെ സ്വാർത്ഥത്തിന്റെ കാളിമ നാം കാണുന്നു. തൻകാര്യത്തിലുള്ള ശ്രദ്ധയാണ് നമ്മെ ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്, അല്ലാതെ പ്രയോജനത്തിന്റെ ഗുണഗണങ്ങളല്ല. സ്വന്തം നന്മ കൈവെടിഞ്ഞ ഒരു സൽപ്പുരുഷൻ നിഷ്കാമകർമ്മയോഗിയാകുന്നു. അത്തരം നിഷ്കാമകർമ്മയോഗികൾക്ക് മാത്രമേ ഇനി ഭാരതത്തെ രക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

## മോക്ഷപ്രാപ്തിയ്ക്ക് ജ്ഞാനം നേടുക

സകാമകർമ്മം എന്നു പറയുന്നത് പ്രതിഫലത്തെ ഇച്ഛിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കർമ്മമാകുന്നു എന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. ഒരാരം ഒരു ധർമ്മസ്ഥാപനത്തിന് തന്റെ സമ്പാദ്യത്തിൽ ഒരു ഭാഗം നൽകുന്നു. പരസ്യപ്പെടുത്താതെ അയാൾ അത് രഹസ്യമായി ചെയ്താൽ അതൊരു നിഷ്കാമകർമ്മമാണ്. അയാൾ അത് കൊടുത്തശേഷം പത്രങ്ങളിൽ വാത്ത് കൊടുക്കുകയും, ചെക്ക്ദാനം ചെയ്യുന്ന അയാളുടെ പടം പത്രങ്ങളിൽ വരികയും ചെയ്താൽ അത് സകാമപുണ്യമാകുന്നു.

എന്നാൽ, ഒരാരം തന്റെ കാര്യത്തിന് വേണ്ടി ഒരാളെ കൊല്ലുന്നു എന്നു വെക്കുക. അത് സകാമപാപമാകുന്നു. നല്ല കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോഴും അവയുടെ പ്രയോജനങ്ങളിൽ, സ്വാർത്ഥം വന്നുചേരുന്നു. ഞാൻ ദാനം ചെയ്യുന്നത് നാലാം അറിയണം, അവരെനെ പുകഴ്ത്തണം എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെ ദാനകർമ്മം ചെയ്യുമ്പോൾ, അതിന്റെ പ്രയോജനത്തെ തൻകാര്യമെന്നപാപം പങ്കിലാക്കുന്നു. പലരും ദാനം ചെയ്യുന്നത് പേരുകേൾക്കാനും, ആദായനികതിക്കാരെ വെട്ടിക്കൊന്നുമാണ്. ഇവ രണ്ടിലും പാപമുണ്ട്. അതിനാൽ അത്തരം ദാനകർമ്മങ്ങൾ ഉത്തമങ്ങളല്ല. പലപ്പോഴും അത്തരം ദാനങ്ങൾ അർഹിക്കുന്നവർക്ക് കിട്ടുന്നില്ല. അനർഹരായവർ വൻതുക തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ട് യാതൊരു ഗുണവുമില്ല. നിഷ്കാമകർമ്മം ചെയ്യണം. യശസ്സിനുവേണ്ടിയോ, മറ്റുദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയോ, ദാനാദികൾ ചെയ്യുമ്പോൾ അവ അനുചിതമായ കർമ്മങ്ങളായി മാറുന്നു. നിഷ്കാമകർമ്മം എന്നു പറയുന്നത് സൃഷ്ടി നിയമങ്ങളെ അനുസരിക്കലാകുന്നു. പ്രകൃതി മാതാവും കർമ്മം ചെയ്യുന്നതായി നാം കാണുന്നു. ഒന്നിനെയും അഭിലഷിച്ചില്ല ആ ജനനി കർമ്മം ചെയ്യുന്നത്. സൃഷ്ടി കർത്താവായ ഈശ്വരനും കർമ്മഫലങ്ങളിൽ ഇച്ഛിച്ചിട്ടില്ല സൃഷ്ടികർമ്മം ചെയ്യുന്നത്, ജീവാത്മാക്കളുടെ നന്മക്കുവേണ്ടിയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഗീതാചാര്യൻ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നത്:-

‘നമാം കർമ്മാണി ലിമ്പന്തി  
നമേ കർമ്മഫലേ സ്പൃഹാ  
ഇതി മാം യോഭി ജാനാതി  
കർമ്മഭിന് സ ബദ്ധ്യതേ.

ഞാൻ കർമ്മങ്ങളുടെ ഫലത്തിൽ ഇച്ഛിക്കുന്നവനല്ല. അതിനാൽ കർമ്മങ്ങൾ എന്നിൽ വാസനകൾ പൂശുന്നില്ല. എന്നെ

ഇങ്ങിനെ തത്വത്തിൽ അറിയുന്നവനെ കർമ്മങ്ങൾ കെട്ടിയിടുന്നില്ല.

“തത്വത്തിൽ അറിയുക” എന്നു ഭഗവാൻ പറഞ്ഞതിനർത്ഥം ഈശ്വരൻ അനുഷ്ഠിക്കുന്ന കർമ്മ രഹസ്യം മനസ്സിലാക്കി അതനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുക എന്നുള്ളതാകുന്നു.

ഈശ്വരന്റെ നിയമങ്ങളാണ് സൃഷ്ടിയിൽ നാം കാണുന്നത്. ആ നിയമങ്ങളെ നമുക്കൊരിക്കലും ലംഘിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ആനിയമങ്ങൾക്ക് മനുഷ്യ രാശിയിൽ അപാരമായ സ്വാധീനം കാണുന്നുണ്ട്. ആ നിയമങ്ങളെ അനുകരിച്ചുകൊണ്ട് മനുഷ്യൻ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു. മനുഷ്യനുണ്ടാക്കിയ നിയമങ്ങൾ ലംഘിക്കാം. എന്നാൽ സൃഷ്ടി നിയമങ്ങൾ അലംഘനീയമാണ്. നാം പലപ്പോഴും നിയമങ്ങളെ ഭഞ്ജിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ട്. പക്ഷെ, സൃഷ്ടിനിയമങ്ങൾ കരുണാപൂർവ്വം നമ്മെ നേർവഴിക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നു.

കർമ്മങ്ങളും ഫലങ്ങളും പ്രപഞ്ചത്തിൽ നൂലാമാലപോലെ കൂടിപ്പിണഞ്ഞു കിടക്കുന്നതായി നമുക്ക് തോന്നുന്നു. അതിനാൽ പല കർമ്മങ്ങൾക്കും ഫലം നൽകുന്നത് നാമാണെന്ന് നാം തെറ്റിദ്ധരിക്കുന്നു. ഒരാളെ കൊല്ലുവാൻ മറ്റൊരാൾ ശ്രമിച്ചാൽ ആ ഒരാൾ മരിക്കുകയില്ല. ഏതൊരു ജീവിയും മരിക്കേണ്ട സമയം നിശ്ചിതമാണ്. ആ സമയം വരുമ്പോൾ കൊല്ലുന്നവൻ ഒരു ഉപാധി മാത്രമായി പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഭഗവാൻ അജ്ജുനനോട് പറഞ്ഞത്, “കൌരവന്മാർ മരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അജ്ജുന! നീ അതിന് നിമിത്തം മാത്രമായിത്തീരുക.” എന്ന്.

മനുഷ്യൻ ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങൾ ആദ്യം അനുഭവമായും, പിന്നീട് ഓർമ്മയായും, ഒടുവിൽ വാസനയായും മാറുന്നു. വാസനയുടെ തന്മാത്രക്ക് സംസ്കാരം എന്ന് ഭാരതീയ തത്വശാസ്ത്രത്തിൽ പറയുന്നു. Culture എന്ന അർത്ഥത്തിലല്ല സംസ്കാരപദം ഇവിടെ ഉപയോഗിക്കുന്നത്.

മെഴുകുകൊണ്ട് ഒരു പലകയുണ്ടാക്കുക. അതിൽ കൊച്ചു കൊച്ചു ദ്വാരങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി പല രൂപങ്ങളും ചൊത്തിയുണ്ടാക്കാം. അതുപോലെ നമ്മുടെ വാസനകൾ, അഥവാ സംസ്കാരങ്ങൾ നമ്മുടെ മനസ്സാകുന്ന മെഴുകുപലകയിൽ നിരവധി ചിഹ്നങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നു. മനസ്സിൽ വീഴുന്ന വാസനകൾക്ക് രൂപമില്ല. അതിനാൽ അവയെ നമുക്കു കാണുവാൻ സാധ്യമല്ല. എന്നാൽ പലപ്പോഴും അവയെ അനുഭവിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നു. ഈ സംസ്കാരങ്ങൾ മനസ്സിലൂടെ ഇറങ്ങിച്ചെന്ന് ആത്മാവിനെ വലയം ചെയ്യുന്നു. ആത്മാവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഞാനെന്നർത്ഥം. എന്റെ

വാസനകൾ എന്നെ വലയം ചെയ്യുന്നു. നിങ്ങളുടെ വാസനകൾ നിങ്ങളുടെ ആത്മാവിനെ, അഥവാ നിങ്ങളെത്തന്നെ വലയം ചെയ്യുന്നു. ശുദ്ധ ആത്മവസ്തുവെ മനസ്സിലാക്കാതെ, ഞാൻ എന്റെ ശരീരമാണെന്ന് കരുതി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതു പ്രബലമായ അനാദിവാസനയാണെന്ന് ശങ്കരാചാര്യർ “വിവേകചൂഡാമണി” യിൽ പറയുന്നു. അദ്ദേഹം പറയുന്നു; ആത്മവസ്തുവെപ്പറ്റി അറിഞ്ഞിട്ടും, “ഞാൻ കർത്താവാൻ, ഭോക്താവാൻ” എന്നിങ്ങിനെ ദൃഢമായി മനുഷ്യൻ, ജനനമരണങ്ങൾക്ക് (സംസാരത്തിനും) കാരണമാക്കിത്തീർക്കുന്നത് വാസനയാണ്. ആന്തരികമായ (പ്രത്യക്ഷ) ദൃഷ്ടിയിലൂടെ, ആത്മസ്വരൂപത്തിൽ ഉറച്ചുനിന്നുകൊണ്ട് ആ വാസനയെ ദൂരീകരിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കണം. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, വാസനകൾ ക്ഷയിക്കുന്നതിനാണ് മുമ്പാകെ മോക്ഷം എന്നു പറയുന്നത്. ശങ്കരാചാര്യരുടെ വാക്കുകൾ തന്നെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്:-

“ജ്ഞാതേവസ്തുസ്വപി ബലവതീ,  
വാസനാനാദിരേഷാ  
കർത്താ ഭോക്താപൃഥുവീതി ദൃഢാ  
യാസ്യ സംസാരഹേതുഃ  
പ്രത്യഗ്ദൃഷ്ടാത്മനി നിവസതാ  
സാപനേയാ പ്രയത്താത്  
മുക്തിപ്രാപ്തസ്തദിഹ മനയോ  
വാസനാതാനവം യത്”

(വിവേകചൂഡാമണി. ശ്ലോ (268))

വാസനകളെ ദൂരീകരിക്കുക എളുപ്പമല്ല. കർമ്മങ്ങൾ ശുദ്ധമാക്കിയാൽ, നിഷ്കാമകർമ്മം ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കും. അപ്പോൾ വാസനാത്യാഗം സാധ്യമാകും. അതിന് ജ്ഞാനം കൂടിയേ കഴിയൂ.

വേദാന്തതത്ത്വമനുസരിച്ച് നമുക്കേവർക്കും മുഖ്യത്വം ശരീരങ്ങളുണ്ട്. സ്ഥൂലശരീരം, സൂക്ഷ്മശരീരം, കാരണശരീരം എന്നിവയാണവ. ഏതാണ് സ്ഥൂലശരീരം? നമുക്ക് ജഗദ്ഗുരു ശങ്കരാചാര്യരോട് ചോദിക്കാം. അദ്ദേഹം ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു.

“ത്വങ്മാംസരഥധിരസ്സായുമേദോ

മജ്ജാസ്ഥി സങ്കലം

പുണ്ണം മൃത്രപുരീഷാഭ്യം

സ്ഥൂലം നിന്ദ്യമിദം വപുഃ

(വി. ചു. ശ്ലോ. 89)

അർത്ഥം: ത്വക്ക്, മാംസം, രക്തം, സ്നായു (ഞരമ്പുകൾ) മേണ്ഡ്, മജ്ജ, അസ്ഥികൾ എന്നിവയോടുകൂടിയതും മലമൂത്രങ്ങളും

ളാൽ നിറഞ്ഞതുമാണ് സ്ഥൂലശരീരം. അതാകട്ടെ നിന്ദ്യവുമാകുന്നു. ' ' എങ്കിലും ജാഗ്രദവസ്ഥയിൽ വ്യാവഹാരികദശയിൽ ഈ സ്ഥൂലശരീരത്തിന് പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്ന് ജഗദ്ഗുരു പറയുന്നു;

ബാഹ്യേന്ദ്രിയൈഃ സ്ഥൂലപദാർത്ഥസേവാം

സ്രക്ചന്ദനസ്രോഭി വിചിത്രരൂപാം

കരോതി ജീവഃസ്വയമേദതാത്മനാ

തസ്മാത് പ്രശസ്തിർ വപുഷോസ്യ ജാഗരേ

(വി. ചു. 91)

സാരം; സ്ഥൂലശരീരവുമായി താദാത്മ്യം പ്രാപിച്ചുകൊണ്ടാണ് ജീവാത്മാവ് മാല, ചന്ദനം, സ്രീ തുടങ്ങിയ നാനാ തരത്തിലുള്ള സ്ഥൂലപദാർത്ഥങ്ങളെ ബാഹ്യേന്ദ്രിയങ്ങളാൽ ആശ്രയിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ജാഗ്രദവസ്ഥയിൽ ഈ സ്ഥൂലശരീരത്തിന് പ്രാധാന്യമുണ്ട്. ഈ ശരീരത്തിൽ 72000 ഞരമ്പുകളുണ്ടെന്നാണ് വിദഗ്ദ്ധർ പറയുന്നത്. ഈ സ്ഥൂലശരീരത്തെ ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാൻ ക്ഷേത്രമെന്നാണ് വിളിക്കുന്നത്. ഭഗവദ്ഗീതയിലെ 13-ാം അദ്ധ്യായത്തിലെ ഒന്നാം ശ്ലോകം നോക്കുക.

ഇദം ശരീരം കൌന്തേയ

ക്ഷേത്രമിത്യഭിധീയതേ

ഏതദ്യോ വേത്തി തം പ്രാഹുഃ

ക്ഷേത്രജ്ഞ ഇതി തദപിദഃ

അല്ലയോ അർജുന! ഈ ശരീരം ക്ഷേത്രമാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. ഈ തത്വമറിയുന്നവൻ ക്ഷേത്രജ്ഞനാകുന്നുവെന്ന്, ക്ഷേത്രതത്വജ്ഞാനം അറിയുന്ന പണ്ഡിതന്മാർ പറയുന്നു.

ഭഗവാൻ ഈ അരുളിച്ചെയ്തത് പരമസത്യമാണ്. ശരീരമാകുന്ന ക്ഷേത്രത്തിലെ ഗർഭഗൃഹം മനുഷ്യഹൃദയമാകുന്നു. ഹൃദയത്തിലാണ് ഭഗവാൻ പള്ളിക്കുറുപ്പ് കൊള്ളുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് അദ്ദേഹം ' 'ഇശ്വരസർവ്വഭൂതാനാം ഹൃദേശ്ശേഷജനതിഷ്ഠതി' ' എന്നു പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ മൂന്ന് ശരീരങ്ങളിൽ ഒന്നാമത്തേത് ഈ സ്ഥൂലശരീരമാകുന്നു. ഈ സ്ഥൂലശരീരം തന്നെ അമ്പലവയൽ. ക്ഷേത്രത്തിന് വയൽ, ശരീരം, പുണ്യസ്ഥലം എന്നുമർത്ഥമുണ്ട്.

## സ്രീസ്വാതന്ത്ര്യവും മനുസ്മൃതിയും

സൂത്രികളെ ഹിന്ദുമതം അടിമകളാക്കി എന്ന് കണ്ടതാകയാൽ ധരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എങ്കിലേ അവർ ഗീതയെ നിന്ദിക്കുകയുള്ളൂ. കൂടുതൽ വിമർശകൻ മനുവിനേയും വെറുതെ വിടുന്നില്ല. “മനുവും മറ്റു ഹൈന്ദവ നിയമകാരന്മാരും കൂടുതൽ കർക്കശങ്ങളായ നിയമങ്ങൾ അവരുടെ മേൽ അടിച്ചേല്പിച്ചു. സ്രീകൾ ശൈശവകാലത്തു പിതാവിന്റേയും, യൗവനകാലത്തു ഭർത്താവിന്റേയും, വാർദ്ധക്യകാലത്തു പുത്രന്റേയും സംരക്ഷണയിലായിരിക്കണമെന്നും അവർ സ്വാതന്ത്ര്യം അർഹിക്കുന്നില്ലെന്നും മനു വിധിച്ചു. നൂറ്റാണ്ടുകളോളം ആ നിയമമാണ് ഇന്ത്യയിൽ നിലനിന്നിരുന്നത്.”

(ഭ. വി. പ. പേ. 119)

മനുസ്മൃതികാരനെ ഇങ്ങനെ താടിച്ച് കാണിക്കുന്ന ചെലം ഇടമറുകിന്റെ സ്വന്തമല്ല. ഇത് അദ്ദേഹവും തന്റെ ആചാര്യന്മാരിൽനിന്നും കടം വാങ്ങിയതുതന്നെ. സ്വാതന്ത്ര്യശബ്ദത്തിന് ഇന്ന് നാം ഉപയോഗിക്കുന്ന അർത്ഥം മാത്രമല്ല നൂറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പുണ്ടായിരുന്നത്. സ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന വാക്കിന് ഇടമറുകുദ്ദേശിച്ച അർത്ഥമല്ല മനുസ്മൃതിയിലുള്ളത്. സ്വാതന്ത്ര്യശബ്ദത്തിൽനിന്നുണ്ടായ ഭാവനാമമാണ് സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നത്. സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നതിന് അമരകോശകാരൻ ഇങ്ങനെ അർത്ഥം പറയുന്നു:—

സ്വാതന്ത്രോപാധൗഃ

സൈരീ, സ്വച്ഛന്ദോ നിരവഗ്രഹഃ

അപാഘാതൻ, സൈരീ, സ്വച്ഛന്ദൻ, നിരവഗ്രഹൻ എന്നൊക്കെയാണ് സ്വാതന്ത്ര ശബ്ദത്തിനർത്ഥം. പ്രാചീനകാലത്തു സംസ്കൃതവാക്കുകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന അർത്ഥം ഇന്ന് തികച്ചും ലുപ്തപ്രചാരമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, പല വിധാന്മാരും സംസ്കൃതവാക്കുകൾക്ക് മലയാളത്തിൽ പ്രചാരമുള്ള അർത്ഥമാണ് കല്പിക്കുന്നത്. മനുസ്മൃതിയിൽ പറഞ്ഞ സ്വാതന്ത്ര്യം എന്ന വാക്കിന് നാമിന് കൈയാളുന്ന പാരതന്ത്ര്യമില്ലായ്മ എന്നല്ല അർത്ഥം. സ്വച്ഛന്ദൻ, അതായത് താനോന്നിത്വം എന്നാണർത്ഥം. സ്രീകളെ അവരുടെ തന്നിഷ്ടത്തിന് വിടരുത് എന്നേ “നസ്രീ സ്വാതന്ത്ര്യമർഹതി” എന്ന മാനവധർമ്മശാസ്ത്രകാരന്റെ വാക്യത്തിനർത്ഥമുള്ളൂ. അതുതന്നെയല്ല ഇന്നും ഭാരതത്തിൽ നമ്മളൊക്കെ അനുവർത്തിക്കുന്ന നിയമം. സ്രീകളെ അടിമകളാക്കിവെക്കണം എന്ന് മനു ഒരിക്കലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് ധരിക്കുന്നത് മനുസ്മൃതി

വായിക്കുകയോ, പഠിക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത അജ്ഞാതവിലാസം കൊണ്ടാണ്. 'സ്രീയെ ഏതുവീട്ടിലാണോ ഗൃഹസ്ഥൻ പൂജിക്കുന്നത് ആ വീട്ടിൽ സർവ്വ ഐശ്വര്യഭേദവകളും കളിയാടുന്നു എന്നാണ് മനു പറഞ്ഞത്. നോക്കുക:

“യത്ര നാര്യസ്യ പൂജ്യത്തെ

രമന്തേ തത്രഭേദതാഃ

(മനുസ്മൃതി)

ഇതുപോലെ സ്രീകൃഷ്ണ സത്യമായ സ്വാതന്ത്ര്യവും, ആദരവും നൽകുവാൻ വിധിക്കുന്ന എത്രയോ നിയമങ്ങൾ മനുസ്മൃതിയിലുണ്ട്. നോക്കുക:

“ധനം നശിജ്ഞാതിരിജ്ഞാൻ അതിനെ കാത്തുരക്ഷിജ്ഞാനം, ചിലവഴിജ്ഞാനം, വൃത്തിയും വെടിപ്പുണ്ടാക്കാനും, ധർമ്മം അനുഷ്ഠിക്കുന്നതിനും ഭക്ഷണം പാകം ചെയ്യുന്നതിനും, വീട്ടിലെ ഉപകരണങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും സ്രീജ്ഞാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുള്ളത്. അതിനു ഭാര്യയെ ഏല്പിച്ചുകൊള്ളണം.”

“അത്ഥസ്യ സംഗ്രഹേ ചൈനാം

വ്യയേ ചൈവം നിയോജയേത്

ശൗചൈ ധർമ്മപത്നപത്യാം

ച പാരിണാഹ്യസ്യ വേക്ഷണൈ.

(മനുസ്മൃതി)

ഭാര്യയ്ക്ക് ഇക്കാര്യങ്ങൾക്കൊക്കെ മനു സ്വാതന്ത്ര്യവും, അധികാരവും നൽകുന്നു. എന്നിട്ട് ഇടമറുക അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗുരുക്കന്മാരും പറയുന്നു, മനു സ്രീസ്വാതന്ത്ര്യ വിരോധിയായിരുന്നു എന്ന്. അതും ഒരുതരം ഛലംതന്നെ. മനു മറൊരാരിടത്തു പറയുന്നു:

സൽസന്താനങ്ങളെ പ്രസവിക്കുന്നതിനു് ഹേതുമതികളായ സ്രീകൃഷ്ണ മഹാഭാഗ്യശാലിനികളും, പൂജാർഹരുമാകുന്നു. ഗൃഹദീപങ്ങളായ അവർ മഹാലക്ഷ്മിയിൽനിന്നും ഭിന്നരല്ല.

സ്രീയാണ് ഈ ലോകയാത്രക്ക് പ്രത്യക്ഷരൂപത്തിൽ കാരണവും, സന്താനോൽപാദനത്തിനും, സന്താനങ്ങളെ രക്ഷിക്കുന്നതിനും കാരണക്കാരിയും. സ്രീയാകയാൽ അവർ സർവ്വ ലോക സമാരാധ്യരുമാകുന്നു എന്നാണ് മനു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത് മറച്ചുപിടിക്കുന്നത് കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമാണ്. മനു പറയുന്നു:

“ഉത്പാദനമപത്യസ്യ

ജാതസ്യ പരിപാലനമ്.

പ്രത്യഹം ലോകയാത്രായാഃ

പ്രത്യക്ഷം സ്രീനിബന്ധനമ്

മനു സ്രീമാഹാത്മ്യത്തെപ്പറ്റി വീണ്ടും പറയുന്നു:

പുരുഷൻ വ്യാപകനാകുന്നു. അതിനാൽ ഭാര്യയും സന്താനങ്ങളും അവനിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു, എന്ന് പണ്ഡിതന്മാരായ ബ്രാഹ്മണർ പറയുന്നു. പതിയിൽനിന്നും പതി ഭിന്നയല്ല. മനുവിന്റെ ശ്ലോകമിതാ:

‘‘ഏതാവാനേവ പുരുഷോ  
യജ്ഞായാത്മാ പ്രജേതി ഹ  
വിപ്രാഃ പ്രാഹുസ്തഥാ ചൈതദ്യോ  
ജ്ഞാ സാസ്മൃതാംഗനാ.’’ (മനുസ്മൃതി)

ഭാര്യഭർത്താക്കന്മാരുടെ ബന്ധമെന്തു്? ഇടമറുക് പറയുന്നതുപോലെ ഭർത്താവു് ഉടമയും, ഭാര്യ അടിമയുമാണോ? അല്ലതന്നെ. മനുവിന്റെ നിയമങ്ങൾ പറിയ്ക്കാത്ത ഏതോ അജ്ഞന്മാരിൽനിന്നും കടമെടുത്ത അറിവാണു് വിമർശന പഠനക്കാരനെ വഴിപിഴപ്പിച്ചതെന്നു് തോന്നുന്നു. ഭാര്യഭർത്താ ബന്ധത്തെപ്പറ്റി മനു ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

അന്യോന്യസ്യാവ്യഭിചാരോ  
ഭവേദാമരണാന്തികഃ  
ഏഷധർമ്മഃ സമാസേന  
ജ്ഞയഃ സ്രീപുംസയോഃ പരഃ (മനുസ്മൃതി)

മരണംവരെ ഭാര്യയും, ഭർത്താവും പരസ്പരം സാത്വികമായി പെരുമാറണം. ഇതാണു് ഭാര്യഭർത്താക്കന്മാരുടെ പരമമായ ധർമ്മമെന്ന് ചുരുക്കത്തിൽ പറയാം. മനു ഇങ്ങിനെയൊക്കെ പറയുന്നതു് ലൈംഗികമായ ലക്ഷ്യത്തോടെയാണെന്നു പറയുന്നവന്മാരുമുണ്ടു്.

സ്രീകൾ പരതന്ത്രകളല്ല, മറിച്ച് ആദരണീയരും സ്വതന്ത്രരുമാണെന്നു് തെളിയിയ്ക്കുന്ന നിരവധി ശ്ലോകങ്ങൾ മനുസ്മൃതിയിലുണ്ടു്. അതൊന്നും, ഇടമറുകോ, തൽഗുരുക്കന്മാരോ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ, കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ല. ‘സു’ എന്നാലോ പറഞ്ഞു. അതുകേട്ടു് നിരീശ്വരവാദികൾ ‘‘സുബ്രഹ്മണ്യൻ’’ എന്നാക്കി വിപുലീകരിച്ചു. വായസ്സു് തോന്നിയ യുക്തികളും ഉന്നയിച്ചു. അതിനുള്ള ഒരു മകുടോദാഹരണമാണു് ഇടമറുക്കിന്റെ ഗീതാ വിമർശനത്തിലെ നാലര പേജുള്ള, ‘‘സ്രീകളുടെ അടിമത്തവും ഭഗവദ്ഗീതയും’’ എന്ന കൊച്ചുദ്ധ്യായം.

‘‘ഭഗവദ്ഗീതയ്ക്കു് ഇപ്പോഴുള്ള പ്രശസ്തിയുടെ പ്രധാന കാരണം ബ്രിട്ടീഷുകാരുണെന്നുള്ളതു് ഗീതാഭക്തന്മാരിൽ പലർക്കും അറിയില്ല’’. എന്ന് ഇടമറുകു് തമ്പോറടിയ്ക്കുന്നു, ഇവിടെ ഇന്ത്യയോടുള്ള വെറുപ്പും, ബ്രിട്ടനോടുള്ള അമിതമായ ആരാധനയും വിമർശകന്റെ ഉപബോധ മനസ്സിൽ വെട്ടിത്തിളങ്ങുന്നതായി



കാണുന്നു. ഇടമറുകിന്റെ തത്വശാസ്ത്രം കാണണ്ടെ? ‘‘1789ൽ ഫ്രാൻസിൽ വിപ്ലവം ആരംഭിക്കുകയും തുടർന്ന് ഫ്രഞ്ച് ചക്രവർത്തി വധിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ അലകൾ ബ്രിട്ടനിലും എത്തി. ബ്രിട്ടീഷ് കോളനികളിൽ ഇത്തരം നവീനാശയങ്ങൾ തലപൊക്കുമോ എന്ന് അവർക്ക് നേരത്തേതന്നെ സംശയമുണ്ടായിരുന്നു.’’

ഇങ്ങിനെ പോകുന്നു ഇടമറുകിന്റെ ഗവേഷണ ധീഷണ. എന്നാൽ ഫ്രഞ്ച് വിപ്ലവത്തിൽ ഫ്രഞ്ച് ചക്രവർത്തി വധിക്കപ്പെട്ടതുപോലെ മഹാഭാരത വിപ്ലവത്തിൽ ഇൻഡ്യൻ ചക്രവർത്തി ദുര്യോധനൻ വധിക്കപ്പെട്ട വിവരം ഇടമറുക് മറന്നതാണോ, അതോ, മഹാഭാരതം പഠിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് അറിയാതെ പോയതാണോ? ഫ്രഞ്ച് വിപ്ലവത്തിൽ ചക്രവർത്ത ജെതിരെ പോരാടി എന്നത് നവീനാശയമാകുന്നതെങ്ങിനെ? അധർമ്മം ആരായാലും ശരി, സ്വന്തം സഹോദരന്മാരായാലും അവരെ ധർമ്മത്തിന്റെ പേരിൽ വെറുതെ വിടരുതെന്ന നിത്യനവീനമായ ആശയം പഠിപ്പിച്ച ഇന്ത്യയ്ക്കെതിന്ന് ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ പഴഞ്ചൻ ആശയം? ഇവിടെ ഇടമറുക് വിദേശ സംസ്കാരത്തിന് കാഹളമുതുകയും, ഇന്ത്യൻ സംസ്കാരത്തെ താടിച്ച് കാണിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇത്തരം മനോവൃത്തിക്കാരായ ഇൻഡ്യക്കാരുടെ ഫ്രഞ്ച് വിപ്ലവത്തിന് കാഹളമുതിയ വോൾട്ടെയർ കണ്ടിരുന്നു. വോൾട്ടെയറുടെ ആ പഠനം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ:—

‘‘പല കലകളുടേയും, ആവിഷ്കർത്താക്കളും, ശാന്തിയുടെയും സമാധാനത്തിന്റെയും ദൂതന്മാരായ ആ ബ്രാഹ്മണരുടെ അനുയായികൾ ഇന്ന് നമ്മുടെ ഏജൻറുമാരും, കൂലിക്കുകത്തികളുമായിരിക്കുന്നു. പാശ്ചാത്യരായ നാം അവരുടെ നാട് കൊള്ളയടിച്ചു ആ മണ്ണ് ചോരകൊണ്ട് കുതിച്ചു. പരാക്രമത്തിലും, നീചതയിലും നാം അവരെ എങ്ങിനെ അതിശയിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നും, അറിവിൽ അവരേക്കാൾ എത്രയോ അധമന്മാരാണെന്നും നാം തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഈ ഭൂമിയിൽ നമ്മുടെ യൂറോപ്യൻ രാഷ്ട്രങ്ങൾ ആത്മഹത്യ ചെയ്തു. അവിടെ നാം പോയത് പണവും പ്രതാപവും കൈവരിയ്ക്കാൻ മാത്രമാണ്. എന്നാൽ പുരാതന ഗ്രീക്കുകാർ അവിടേയ്ക്ക് (ഇന്ത്യയിലേയ്ക്ക്) പോയത് വിജ്ഞാനം സമ്പാദിയ്ക്കാൻ മാത്രമായിരുന്നു.’’

— (വോൾട്ടെയറിന്റെ ചരിത്രം)

They Loved Mother India — Page 19.

പക്ഷെ, ഇടമറുകിതൊന്നും അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. അന്ധഗജന്യായമനുസരിച്ച് ചില അന്ധന്മാർ പറഞ്ഞത് അദ്ദേഹം കേട്ടു, വിശ്വസിച്ചു, കൊട്ടിഘോഷിച്ചു.

ബ്രിട്ടീഷ്കാരെയും, ഫ്രഞ്ചുകാരെയും, നവീനാശയക്കാരായി ഇടമറുക കാണുന്നു. പക്ഷെ അവരെ 'ബാർബേറിയൻസ്' എന്നാണ് വോൾട്ടേയർ വിശേഷിപ്പിക്കുന്നത്. നോക്കുക:—

പടിഞ്ഞാറും വടക്കുമുള്ള ബർബരന്മാർ ഇന്ത്യയെപ്പറ്റി അറിഞ്ഞപ്പോൾ, അവർ അവിടുത്തെ സമ്പത്തിൽ കാമാതുരരായി,

വോൾട്ടേയർ തുടർന്നു പറയുന്നു:—

ഈ ബർബരന്മാർ കൂടുതൽ പരിഷ്കൃതരും, ശുഷ്കാന്തിയുള്ളവരുമായപ്പോൾ പുതിയ പുതിയ ആവശ്യങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തു." (അതേപുസ്തകം)

ഇതിനായി പാശ്ചാത്യർ ഇന്ത്യൻ മണ്ണിൽ ചോരയൊഴുക്കി എന്നാണ് വോൾട്ടേയർ പറയുന്നത്. എന്നാൽ, ഇടമറുക പറയുന്നു ആ ബർബരന്മാർ നമുക്ക് നവീനാശയം പകർന്നുതന്നു എന്ന്! ഇത്തരം മാനസികമായ അടിമത്തത്തെ ഗാന്ധിജി 'വൈചാരിക്ക് ഭാസതാ' എന്നാണ് വിളിച്ചത്. ഗാന്ധിജിയുടെ അഭിപ്രായം ഇതത്രെ.

'വിദേശികൾ തരുന്ന ഭാനത്തിന് പകരം, നമ്മുടെ നാട്ടിൽനിന്നും കിട്ടുന്നതെന്തും ആശ്രയിച്ച് ജീവിക്കുവാനുള്ള തന്റേടവും, കഴിവും നമുക്കുണ്ടാകണം. അല്ലാത്തപക്ഷം സ്വതന്ത്രരായി ജീവിക്കുവാൻ നമുക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് വരും. ഈ കാര്യം വിദേശ ചിന്താഗതിയ്ക്കും ബാധകമാണ്. ഭാരതീയാന്തരീക്ഷത്തിന് ഏതുവരെ അനുകൂലമാണോ ആ ചിന്താഗതി, അത്ര മാത്രമെ എനിക്കുതിനെ അംഗീകരിക്കാനാകൂ. ഈ നവീനാശയങ്ങളുടെ അടിമയാകാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.'

— ഗാന്ധിജി

ഇതാണ് നവീനാശയത്തിന്റെ നഗ്നചിത്രം. നവീനാശയക്കാരൻ ഗീതയേയും മറ്റു ആർഷഗ്രന്ഥങ്ങളെയും എന്തിനാക്ഷേപിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിന് ആ ആശയക്കാരന് പല ലക്ഷ്യവും കാണം. ഇടമറുക പറയുന്നു:— "ഇതൊക്കെയാണെങ്കിലും ഇന്ത്യയിലെ സാധാരണക്കാർ ആ പുസ്തകം (ഗീത) സാധാരണയായി വായിക്കുവാറില്ല." (ആമുഖം: പേജ് നമ്പറില്ല)

സാധാരണക്കാർ സാധാരണ വായിക്കുവാറില്ല എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ചിലപ്പോൾ വായിക്കുവാറുണ്ടെന്ന് ധ്വനി. ഈ ധ്വനിയനുസരിച്ച്, ഗീത വായിക്കുന്ന സാധാരണക്കാർ ഹലവാദികളുടെ ഗീതാവിമർശനം വായിച്ച് വഴിതെറ്റാതിരുന്നാൽ അസ്സാദൃശന്മാരുടെ ഇത്തരം പ്രത്യുത്തരങ്ങൾ ചരിതാത്മകളായിത്തീരുന്നതിൽ രണ്ടുപക്ഷമില്ല.

## നാസ്തികർക്കെതിരെ ആക്രമണമോ?

“(ബ്രാഹ്മണമേധാവിത്വത്തെ പുനഃസ്ഥാപിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിന് ഏറ്റവും ശക്തമായ എതിർപ്പ് വൈഷ്ണവർക്ക് നേരിടേണ്ടിവന്നത് യുക്തിവാദികൾ (നാസ്തികർ) ഉൾപ്പെടെയാണ്.”  
(ഭ. ഗീ. വി. പ. പേജ് 180)

ജാതിബ്രാഹ്മണമേധാവിത്വത്തെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ വൈഷ്ണവർക്ക് ശക്തിയായ എതിർപ്പ് യുക്തിവാദികളിൽനിന്ന് നേരിടേണ്ടിവന്നുപോലും. അതിന് പിൻബലമായി ഗീതയിലെ ഒരു ശ്ലോകവും ഇടമറുക് ഉദ്ധരിക്കുന്നു.

അസത്യമപ്രതിഷ്ഠം തേ ജഗദാഹരനീശ്വരമ്  
അപരസ്സരസംഭൂതം കിമന്യത് കാമഹൈതുകം

(8/16)

ഈ ശ്ലോകത്തിന്റെ തുടക്കം ‘‘അസത്യമപ്രതിഷ്ഠം’’ എന്നാണ് ഇടമറുക്തിന്റെ പൂർണ്ണരൂപം കൊടുത്തുകാണുന്നത്. ഒരു പക്ഷെ അച്ചടിപ്പിഴയായിരിക്കാം. എന്തായാലും ശരി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായവും പിശകുതന്നെ. തന്റെ വാദത്തെ സമർത്ഥിക്കുന്നതിന് ഇടമറുക് സ്വാമി ശിവാന്തനേയും കൂട്ടുപിടിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഭഗവാൻ ഈ ശ്ലോകത്തിൽ പറഞ്ഞ അനീശ്വരന്മാർ യുക്തിവാദികളും, ഇന്നത്തെ നിരീശ്വരന്മാരുമാണോ? ഈ ലോകത്തിൽ രണ്ടുതരം മനോവൃത്തികളുള്ള ആളുകളുണ്ട് എന്നു ഭഗവാൻ അർത്ഥനോട് പറയുന്നു. അവർ ദേവപ്രകൃതിയോടും, അസുരപ്രകൃതിയോടുംകൂടിയവരുമാണ്. അവർ ബ്രാഹ്മണരിലുമുണ്ട്. ദൈവസ്വഭാവമുള്ളവർ നല്ലവരാകുന്നു. പക്ഷെ നേരെ എതിരാണ് അസുരസ്വഭാവം. അവർ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതെന്താണെന്നോ, ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതെന്താണെന്നോ അറിയാത്തവരാണ് എന്ന് ഭഗവാൻ പറയുന്നു. അത്തരക്കാരാണോ യുക്തിവാദികൾ? ആ അസുരസ്വഭാവം വൃത്തികെട്ടവരാണ്. അവർക്ക് നല്ല പെരുമാറ്റമെന്താണെന്നറിയില്ല. അവർ കളവു മാത്രമേ പറയുകയുള്ളൂ. അവർക്ക് ഈശ്വരമില്ല. അവർ മൃഗങ്ങളെപ്പോലെ ആഹാരവിഹാരമൈന്ദനങ്ങളിൽ മാത്രം മുഴുകി ജീവിക്കുന്നവരാണ്. തെറ്റായ അറിവു വെച്ചുപുലർത്തി സ്വഭാവശുദ്ധി നശിച്ച അവരുടേ ബുദ്ധിയും നശിച്ചുപോയി. ജനങ്ങൾക്ക് അഹിംസ ചെയ്യുന്ന അവർ ക്രൂരസ്വഭാവങ്ങളാകുന്നു. ലോകത്തെ നശിപ്പിക്കുവാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ് അവർ ജനിക്കുന്നത് എന്ന് ഗീതയിലെ 16-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഭഗവാൻ പറയുന്നു. ഇന്ന് പഞ്ചാബിലെ നിരായുധരും, നിരപരാധികളുമായ ആളുകളെ കൊന്നൊടുക്കുന്ന

തീവ്രവാദികളെപ്പോലെയുള്ള ഔഷ്ണമാരെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ ഭഗവാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ആ ഔഷ്ണമാർ അനീശ്വരന്മാരാണ്. ദൈവഭയമുണ്ടെങ്കിൽ ആരും ആരേയും കൊല്ലില്ല. യുക്തിവാദികൾ അത്തരക്കാരാണോ? അല്ല. അതിനാൽ വൈഷ്ണവന്മാരെ പൊറ്റിമുട്ടിച്ച യുക്തിവാദി (നാസ്തികർ) കൾക്കെതിരെയുള്ള വചനമാണ് ഭഗവദ്വചനം എന്ന് പറയുന്നത് മലവാദമാണ്.

എന്താണീ മലവാദം? ഈശ്വരവിശ്വാസിയും, ഇന്ത്യൻ യുക്തിവാദിയുമായ ഗൌതമാചാര്യർ തന്റെ ന്യായദർശനത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു: “ഒരു വചനത്തിന്റെ അർത്ഥം മാറ്റി, കല്പിതമായ മറ്റു അർത്ഥങ്ങളെ എടുത്തുപറയുന്നതാണ് മലം”. സംസ്കൃതമിതാണ്:

വചനവിഘാതോർത്ഥ

വികല്പോപ പത്യാ മലം.

(ന്യാ. ഭ. 1-2-10)

ഒരായ സാമാന്യമായി ഒന്നു പറഞ്ഞാൽ, അതിനെ കോട്ടി വളച്ച് ആ വക്താവ് പറഞ്ഞതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ ഒരർത്ഥം കല്പിച്ചു പറയുന്നതിന് വാക്മലം എന്നു പറയുന്നു. ഇത് മലത്തിന്റെ മൂന്നു ഭേദങ്ങളിൽ ഒന്നാകുന്നു. ഇതിന് ഇംഗ്ലീഷിൽ Quibble എന്നു പറയുന്നു.

ഭഗവാൻ ഗീതയിൽ പറഞ്ഞതെന്താണ്? കാമക്രോധപരായണന്മാരേയും, കാമപൂർത്തിക്കുവേണ്ടി അന്യായേന പണം കമിച്ചുകൂട്ടുന്ന (മുതലാളിമാർ) ഔഷ്ണമാരെയും പറ്റിയാണ് അനീശ്വരന്മാർ എന്ന് ഭഗവാൻ അജ്ഞനോട് പറഞ്ഞത്. അത്തരക്കാർ യുക്തിവാദികളാണോ? അല്ലെന്ന് തോന്നുന്നു. ദൈവവിശ്വാസമില്ലെങ്കിലും യുക്തിവാദികളിൽ അന്തസ്സായും, സത്യസന്ധവുമായി ജീവിക്കുന്നവരുണ്ടല്ലോ. അവരാരും തങ്ങൾ ഈശ്വരന്മാരാണെന്ന് പറയുന്നില്ല. ഭഗവാൻ പറഞ്ഞ അനീശ്വരന്മാർ തങ്ങൾ ഇശ്വരന്മാരാണെന്ന് പറയുന്നവരാണ്. അത്തരക്കാർ താൻ വലിയ തറവാടിയാണെന്നും, വലിയ ആഡ്യനാ (പണക്കാരൻ) ണെന്നും തന്നെപ്പോലെ മറ്റൊരുമില്ല, താൻ യജ്ഞം ചെയ്യും എന്നൊക്കെ പറയുന്നവന്മാണ്. (നോക്കുക. ശ്ലോ. 16-15) യുക്തിവാദികൾ യജ്ഞം ചെയ്യാറുണ്ടോ? അഹങ്കാരികളായ അത്തരക്കാരെപ്പറ്റി പറഞ്ഞത് തന്നെപ്പറ്റിയാണെന്ന് പാവം ഇടമറുക് തെറ്റിദ്ധരിച്ചു. അദ്ദേഹം ഒന്നുകൂടി ഗീതയിലെ 16-ാം അദ്ധ്യായം വായിക്കേണ്ടതാണ്. വായിച്ചു പഠിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു വെറും വാക്മലം തന്നെ.

ഭഗവാൻ യുക്തിവാദികളെപ്പറ്റിയല്ല പറഞ്ഞത്, മറിച്ചു ഔഷ്ണ ജാതിബ്രാഹ്മണരെപ്പറ്റിയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഇടമ

റക് ഒരു പക്ഷെ അന്ധാളിച്ചുപോകുമായിരിക്കാം. പക്ഷെ അന്ധാളിക്കേണ്ടതില്ല. മഹാഭാരതത്തിൽ ഭൃഗുമഹർഷി ഭരദാജമഹർഷിയോട് പറഞ്ഞ ഒരു സത്യം മഹാഭാരതവും ചാന്ദർവ്വണ്ണവും എന്ന അദ്ധ്യായത്തിൽ ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അർത്ഥം വീണ്ടും പറയട്ടെ: “കാമഭോഗപ്രിയന്മാരും, ക്രൂരന്മാരും, ക്രോധസ്വഭാവികളും, പരാക്രമപ്രിയന്മാരും, സ്വയംമുങ്ങിയ ഉപേക്ഷിച്ചവരും, രക്താംഗന്മാരുമായ ബ്രാഹ്മണർ ക്ഷത്രിയരായിത്തീർന്നു.” മഹാഭാരതത്തിലെ ഈ ശ്ലോകം തുടങ്ങുന്നത്, “കാമഭോഗപ്രിയസ്തീക്ഷ്ണാഃ ക്രോധനാ പ്രിയസാഹസാ” എന്നാണ്. ഇതേ അർത്ഥത്തിൽ ആസുരപ്രകൃതികളും, അനീശ്വരന്മാരും കാമഭോഗപ്രിയന്മാരുമായ ദുഷിച്ച ബ്രാഹ്മണരേയാണ് ഭഗവാൻ പതിനാറാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ യുക്തിവാദികളേയോ, നാസ്തികരേയോ അല്ല എന്നുള്ളത് മഹാഭാരതത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഗീതയിലെ പതിനാറാം അദ്ധ്യായം വായിക്കുന്ന ആർക്കും മനസ്സിലാകും.

ദൈവപ്രകൃതിയോടുകൂടിയ ബ്രാഹ്മണന്മാർ യുക്തിവാദത്തെ ഭയന്നിരുന്നു എന്നു പറയുന്നത് ഇന്ത്യൻ യുക്തിവാദത്തിന്റെ ചരിത്രം പഠിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. ഇന്ത്യൻ യുക്തിവാദികൾ ഈശ്വരവിശ്വാസികളായിരുന്നു. കാരണമില്ലാതെ കാര്യമുണ്ടാകും എന്നു പറയുന്നത് യുക്തിയല്ല, യുക്ത്യാഭാസമാണെന്നാണ് ഭാരതീയ യുക്തിവാദികൾ വാദിച്ചത്. കാരണം എന്നു പറയുന്നത് സൃഷ്ടിക്കുന്ന ആരുകൊണ്ട്. സൃഷ്ടിക്കുന്ന ആളില്ലാതെ സൃഷ്ടിയെങ്ങിനെ ഉണ്ടാകും?

“ഈ ജഗത്തിന് ഒരു കർത്താവില്ലെങ്കിൽ, കശവനില്ലാതെ കടമുണ്ടാകട്ടെ, ചിത്രകാരനില്ലാതെ ചിത്രമെഴുതപ്പെടട്ടെ, മൺകടവും, ചിത്രവും സ്വഭാവേന ഉണ്ടാകട്ടെ”.

ജഗതാം യദി നോ കർത്താ  
കലാലേന വിനാ ഘടഃ  
ചിത്രകാരം വിനാ ചിത്രം  
സ്വയമേവ ഭവേത്തഭാ”

എന്നാണ് ഇന്ത്യൻ താർക്കികൻ പറഞ്ഞത്. അധികമാനും അറിവിന്റെ ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു മൺകടവും, ചിത്രവും സ്വഭാവേന ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ, അറിവിന്റെ ഉറവിടമായ ലോകസൃഷ്ടി സ്വഭാവേന ഉണ്ടാകുന്നതെങ്ങിനെ? എന്നു ചോദിച്ചാൽ അതിനു മറുപടി പറയാതെ, “എല്ലാമുണ്ടാക്കിയത് ഈശ്വരനാണെങ്കിൽ ഈശ്വരനെ ആരുണ്ടാക്കി?” എന്നൊരു പാമരനെപ്പോലെ യുക്ത്യാഭാസവാദി ചോദിക്കുന്നു. ഈ

ചോദ്യത്തിനു ഇന്ത്യൻ തത്ത്വചിന്തയിലെ അതുല്യനായ യുക്തിവാദി ശ്രീ ഉദനാചാര്യർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ന്യായകുസമാഞ്ജലിയിൽ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിത്യമായ വസ്തുവെ ആരും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ല. ഈ ലോകത്തിൽ രണ്ടുതരം വസ്തുക്കളുണ്ട്. അത് ആധുനിക ശാസ്ത്രവും സമ്മതിക്കുന്നു. ശാശ്വതവസ്തുക്കൾ, ഭൗമവസ്തുക്കൾ. എന്നുമെന്നും നിലനിൽക്കുന്നവയാണ് ശാശ്വതങ്ങൾ. അവയെ ആരും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ല. ഉദാഹരണം, പരമാണുക്കൾ. പക്ഷെ, നിത്യവസ്തുക്കൾ അനിത്യവസ്തുക്കളെ ഉണ്ടാക്കുന്നു. ഉദാഹരണം, ഹൈഡ്രജൻ അണുക്കളും, ഓക്സിജൻ അണുക്കളും  $H^2O$  എന്ന പ്രമാണത്തിൽ ചേർന്ന് വെള്ളമായത്തീരുന്നു. ഈ വെള്ളമായിത്തീരുന്ന ശാസ്ത്രീയ നിയമം. ഈ ലോകത്തു് നടപ്പിലാക്കിയ പ്രതിഭയാണ് ഈശ്വരൻ. നിത്യനായ ഈശ്വരനെ ആരും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ല. ‘‘എല്ലാം ഈശ്വരനാണുണ്ടാക്കിയതെങ്കിൽ ഈശ്വരനെ ആരുണ്ടാക്കി?’’ എന്ന് പാശ്ചാത്യലോകത്തിലെ ബുദ്ധിരാക്ഷസനായ യുക്തിവാദി, ബർട്രാണ്ട് റസ്സൽ ചോദിച്ചിരുന്നു, ‘‘ഞാനെന്തുകൊണ്ട് ക്രിസ്ത്യാനിയല്ല?’’ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ. പക്ഷെ, ക്രിസ്തുമത പുരോഹിതന്മാർക്ക് ഉത്തരംമുട്ടി. ഇത്തരം അശാസ്ത്രീയവും ബാലിശവുമായ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് നൂറാണ്ടുകൾക്ക് മുമ്പുതന്നെ ഈശ്വരവിശ്വാസിയും, അപ്രതിഭാസമായ ഉദയനാചാര്യരെപ്പോലുള്ള താർക്കികന്മാർ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ യുക്തിവാദികൾ അതൊക്കെ ഒന്ന് വായിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്നാശിച്ചു പോകുന്നു. എങ്കിൽ അവർ തങ്ങളുടെ മലവാദവും, വിരഞ്ചനയും നിർത്തുമായിരുന്നു. പക്ഷെ സംസ്കൃതഭാഷ പിടിയില്ലാത്ത അവർക്കെങ്ങിനെ താർക്കികഭാഷ മനസ്സിലാകും?

## ഇന്ത്യയെ സ്നേഹിച്ച ക്രിസ്തുമതപണ്ഡിതന്മാർ

ഇന്ത്യയേയും, ഭാരതീയസാഹിത്യത്തേയും സ്നേഹിച്ച നിരവധി ക്രിസ്തീയ പണ്ഡിതന്മാരുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അവർ മറുപിലരെപ്പോലെ മതമെങ്കിലും കരായിരുന്നില്ല. ഭഗവദ്ഗീത ജർമ്മൻ ഭാഷയിലേയ്ക്ക് വിവർത്തനം ചെയ്ത ആഗസ്റ്റ്വിൽഹേം ഷ്ചീഗൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദരൻ ഫ്രീഡ്രിഷ് ഷ്ചീഗൽ, H. W. V. ഹംബോൾട്ട്, ഷോപ്പൻ ഹേർ എന്നിവരുടെ പേരുകൾ അവിസ്മരണീയങ്ങളാണ്. അത്തരക്കാരിൽ പ്രാതഃസ്മരണീയനായ ലൂയി ജേക്കോളിയോട്ടിന്റെ പവിത്രനാമം പ്രഥമസ്ഥാനീയമാകുന്നു. മദ്യീതരുടെ ഉന്നമനത്തിനും, സത്യത്തിനും വേണ്ടി ശിരസ്സിൽ മുരുകിരീടമണിഞ്ഞ യേശുഭഗവാന്റെ ആസത്യശിഷ്യൻ ഒരു പുസ്തകമെഴുതിയിട്ടുണ്ട്, “ബൈബിൾ ഇന്ത്യയിൽ” എന്നാണ് ആ പുസ്തകത്തിന്റെ പേര്. (Bible in India) എത്ര ഭാരതീയനും രോമാഞ്ചത്തോടുകൂടി മാത്രമേ ആ പുസ്തകം വായിക്കുവാൻ കഴിയൂ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു വാക്യം ഇവിടെ ഉദ്ധരിയ്ക്കാതിരിക്കുന്നത് അപരാധമാണെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നു, നോക്കുക:

“ഒരു യൂറോപ്യൻ, തന്റെ പിതൃഭൂമിയുടെ പരിഷ്കാരത്തിലും പരിശുദ്ധതയിലും അഹങ്കരിച്ചുകൊണ്ടും അപരിമിതമായ മുൻവിധികൾ തലയിൽ കുത്തി നിറച്ചുകൊണ്ടും, താൻ വരുന്നത് ഏറ്റവും ഉന്നതമായ ഒരു സാഹചര്യം, ഏറ്റവും യുക്തിയുക്തമായ ഒരു തത്വചിന്തയും, ഏറ്റവും പരിശുദ്ധമായ ഒരു മതവും കൊണ്ടാണെന്ന് പറഞ്ഞുധരിപ്പിക്കപ്പെട്ടവനായിട്ടാണ് ഇന്ത്യൻ മണ്ണിൽ ആദ്യമായി കാല കത്തുന്നത്. അപ്പോൾ ക്രിസ്ത്യൻമിഷ്യനറിമാരുടെ ബലഹീനമായ അദ്ധ്വാനങ്ങൾ കണ്ട് അയാൾ അഭിമുഖീയമായ മതഭ്രാന്തു തുളുമ്പുന്ന പരിഹാസത്തിൽ പിറുപിറുക്കുവാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്യുന്നു. ”

(ബൈബിൾ ഇന്ത്യയിൽ പേജ്-15)

മാക്സ് മുളളരെപ്പോലും ചൊടിപ്പിച്ച ഒരു വാക്യമുണ്ട് ഈ പുസ്തകത്തിൽ, അതിതാണ്;

“പ്രാചീനഭാരതഭൂമേ! മനുഷ്യത്വത്തിന്റെ താരാട്ടുതൊട്ടിലേ! വെൽക, വെൽക. നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ ആക്രമണങ്ങൾക്കുപോലും മറവിയുടെ മൺതരികൾക്കടിയിൽ കഴിച്ചുമുടാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ആരാധ്യയായ മാതൃഭൂമേ! വെൽകുതാക’ വിശ്വാസത്തിന്റേയും, സ്നേഹത്തിന്റേയും, കവിതയുടേയും, ശാസ്ത്രത്തിന്റേയും,

നേരയും പിതൃഭൂമി! വെൽക, വെൽക. അങ്ങയുടെ കഴിഞ്ഞകാലം പാശ്ചാത്യരായ ഞങ്ങളുടെ ഭാവിക്കാലത്തു വിജയപൂർവ്വം പുനരാഗമിപ്പതിക്കുകയുണ്ടാകട്ടെ”.

ജേക്കോളിയേററിൻ്റെ ഇംഗ്ലീഷ് വാക്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്; ‘‘Land of ancient India! Cradle of humanity, hail! Hail revered Motherland whom centuries of brutal invasions have not yet buried under the dust of oblivion. Hail, Fatherland of faith, of love, of poetry and of science; may we hail a revival of thy past in our western future.’’

—La Bible dans L’Inde

മഹർഷിതൂല്യനായ ആ ക്രിസ്ത്യാനി- വിദ്യാർത്ഥി വചനം കണ്ട മാക്സ് മുളർ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞു: ‘‘ഇന്ത്യയിലെ ബ്രാഹ്മണന്മാരാൽ ഈ ഗ്രന്ഥകാരൻ വഞ്ചിതനായിരിക്കുന്നു എന്നു തോന്നുന്നു’’.

The author seems to have been taken in by the Brahmins in India. (Life and Letters of Frederick Max Muller. Two vols,)

വേദങ്ങളേയും, ഉപനിഷത്തുകളേയും, മറ്റു ഭാരതീയ ഗ്രന്ഥങ്ങളേയും ആദരിച്ചു നിർമ്മാണപരമായ ആശയം ക്രിസ്തീയ പണ്ഡിതന്മാരുണ്ടു്. അവരെ നന്ദിപൂർവ്വം സ്തുതിക്കുന്നതോടൊപ്പം, ഫണ്ടമെൻറലിസ്റ്റുകളെ നിന്ദാപൂർവ്വം വിസ്തരിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടു്. വിൽഹെംഷ്ലീഗലാണ് ആദ്യമായി ഭഗവദ്ഗീത ജർമ്മനിയിലേയ്ക്കു് തർജ്ജിമ ചെയ്തതു് എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞല്ലോ. അതു് വായിച്ച ഹംബോൾട്ട് എന്ന ജർമ്മൻ പണ്ഡിതൻ ഗീതയെ വാനോളം വാഴ്ത്തി. അതു് ആൽബെർട്ട് വെബർ, ലോറിൻസർ തുടങ്ങിയ ഫണ്ടമെൻറലിസ്റ്റുകളിൽ ഓഷിച്ച പ്രതികരണമുണ്ടാക്കി.

1668ൽ ഫ്രാൻസിലെ ലാ ഫോന്റേൻ എന്ന മഹാനായ ആഖ്യായികാകൃത്തു് താൻ ഇന്ത്യൻ സന്ന്യാസി വിൽപ്പേയോടു് കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു. ഒരു പക്ഷെ പഞ്ചതന്ത്രമെഴുതിയ വിഷ്ണുശർമ്മയായിരിക്കാം ഇവിടെ വിവക്ഷിക്കപ്പെട്ടതു്. അതിനുശേഷം യൂറോപ്യൻ ചക്രവാളത്തിൽ ഉദിച്ച മറ്റൊരുതാരം പോൾട്ടേറാണ്. പോൾട്ടേറെ മനസ്സിലാക്കാത്തവർ അദ്ദേഹത്തെ നിരീശ്വരൻ എന്നുവിളിച്ചു. അദ്ദേഹം ഒരു യഥാർത്ഥ ഈശ്വരവിശ്വാസിയും, യേശുദേവന്റെ സത്യസന്ധനായ അനുയായിയുമായിരുന്നു. പക്ഷെ പൌരോഹിത്യവർഗ്ഗത്തെ അദ്ദേഹം വെറുത്തു. അദ്ദേഹം ഇന്ത്യൻ ചാതുർവ്യസ്തത്തിൽപ്പറഞ്ഞ ബ്രാഹ്മണരെ ആദരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു വാക്യം ശ്രദ്ധിക്കുക:



There is admiration for the ancient Brahmins and the Early Greeks but not for those Indians who aped the "barbarians"

(They loved Mother India, Page. 19)

“പ്രാചീന ബ്രാഹ്മണരേയും, പുരാതന ഗ്രീക്കുകാരേയും പ്രശംസിക്കുന്നു, എന്നാൽ ബാർബേറിയൻസിനെ അനുകരിക്കുന്ന ഇന്ത്യക്കാരെ പ്രശംസിക്കുക വയ്യ, “വോൾട്ടേയർ പറഞ്ഞ മട്ടേച്ചുന്മാർ യൂറോപ്പുകാർ തന്നെ. അവരെ അനുകരിയ്ക്കുന്നവരാരാണെന്ന് വ്യക്തമാണല്ലോ.

ഇന്ത്യയെ ആദരിച്ചവരിൽ ചിലരുടെ പേരുമാത്രം പറയട്ടെ, വിൽക്കിൻസൺ, മാക്സ് മുളളർ?, ബെർണാഡിൻ ദ സെയൻറ് പിയേർ, വോളട്ടസ്, റോസ്സ്, റോമെയിൻറോളണ്ട്, സോമർസെറ്റ് മോം, വിക്റ്റർ ഹ്യൂഗോ, ബാത്ത്, ശ്രീമതി ആനിബസൻറ്, W. D. ബ്രൗൺ, സർ ജെയിംസ് കൈയാർഡ്, കോൾമേൻ, വിക്റ്റർ കസിൻ, ഡേവിഡ് റൈസ്, ലോവിസ് ഡിക്കൻസൺ, ലോഡ് ഡഫ്ഫറിൻ, റവറന്റ് തോമസ് മോറിസ്, സർ വില്യം ജോൺസ്, ബിഷപ്പ് ഹെബർ, സർ തോമസ് മൺറോ, ഡോ. മിർക്കാ എലിഡ്, സർ വില്യം ഹണ്ടർ, ഹിങ്ങ്മാൻ, മുറേ, സർ ചാൾസ് നേപ്പിയർ, ടള്ളി സീഗോർ, പ്രൊ. സീലേ കേണൽ സ്റ്റീമേൻ, വിൻസൻറ് സ്കീത്ത്, മെറി സ്റ്റേൽ, മി. മെർവിൻ ടെയ്ലർ, റെവറന്റ് വാർഡ്, ജോൺ വുഡ് റോഫ്, എന്നുവേണ്ട നിരവധി പ്രതിഭാസമ്പന്നരായ പാശ്ചാത്യ ക്രിസ്തുമത പണ്ഡിതന്മാർ പ്രാചീന ഭാരതത്തെ ആദരിച്ചിരുന്നു, സ്നേഹിച്ചിരുന്നു.

## ഉപസംഹാരം

ഭഗവദ്ഗീതയിലെ 11-ാം അദ്ധ്യായത്തിലെ 32-ാം ശ്ലോകം ലോകത്തിലെ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെ വശീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒന്നാകുന്നു. അതിതാകുന്നു:

കാലോദ്യമേ ലോകക്ഷയകൃത് പ്രവൃദ്ധോ  
ലോകാൻ സമാഹർത്തുമിഹ പ്രവൃത്തഃ  
ഋതേപി ത്വം ന ഭവീഷ്യതി സർവ്വേ  
യേ വസ്ഥിതാഃ പ്രത്യനീകേഷു യോധാഃ

അർത്ഥമിതാണഃ: ലോകങ്ങളെ നശിപ്പിക്കുന്ന ഏറ്റവും വൃദ്ധനായ കാലനാണു് ഞാൻ. ഈ സമയത്തു് ഈ ലോകങ്ങളെ നശിപ്പിക്കുവാൻ സന്നദ്ധനാണു് ഞാൻ. ശത്രുക്കളുടെ സൈന്യത്തിൽ സന്നദ്ധരായി നിൽക്കുന്ന ഈ ഭടന്മാർ, നീയില്ലെങ്കിലും, അവശേഷിക്കുകയില്ല.

നീ യുദ്ധം ചെയ്തില്ലെങ്കിലും ഇവർ നശിക്കും എന്നാണു് ഭഗവാൻ പറഞ്ഞതിനർത്ഥം.

ലോകത്തിലാദ്യമായി ആറ്റംബോമ്പു് പരീക്ഷണത്തിനായി പൊട്ടിച്ചതു് മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായ ഓപ്പൻ ഹെയ്മറാണല്ലോ. അമേരിക്കൻ രാഷ്ട്രീയക്കാരന്റെ കീഴിൽ ജോലി ചെയ്ത അദ്ദേഹത്തിനു് ആ സംഹാരായുധം പൊട്ടിക്കേണ്ടിവന്നു. ആ ബോംബു് പൊട്ടിയപ്പോഴുണ്ടായ പ്രതികരണം വർണ്ണനാതീതമായിരുന്നു. 200 മൈലുകൾ അകലെയുള്ള പശുക്കളുടേയും മറ്റും രോമം കൊഴിഞ്ഞുപോയി, നിലത്തെ പൂഴിയുരുകി കപ്പിച്ചില്ലായി മാറി. ആ സഫോടനത്തിൽനിന്നുമുയർന്ന ഭീകരമായ പുക കണ്ടപ്പോൾ ഓപ്പൻ ഹെയ്മർ (Oppen heimur) ഗീതയിലെ വാക്കുകൾ ഇങ്ങിനെ ഉറക്കെ ചൊല്ലി:

“കാലോദ്യമേ ലോകക്ഷയകൃത് പ്രവൃദ്ധഃ”

(Patrick Pringle) പേററ് ട്രിങ്ക് പ്രിംഗിം എന്ന ആംഗലഗ്രന്ഥകൃത്തു് “ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിലെ മഹാനാരായ ആവിഷ്കർത്താക്കൾ” (Great Discoverers in Modern Science) എന്ന തന്റെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു:

ഓപ്പൻഹേമർ തന്റെ ഭീമമായ കർമ്മത്തിന്റെ വിജയം കണ്ടിട്ടു്, ആനന്ദരഹിതനായി ഹിന്ദുത്വചിന്തകനെ ഉദ്ധരിച്ചു: “ഞാൻ ലോകങ്ങളെ ചരിന്നഭിന്നമാക്കുന്ന കാലനായി മാറിയിരിക്കുന്നു”, പ്രിംഗിളിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് വാക്യംതന്നെ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കട്ടെ:

“Oppenheimer, seeing the success of his tremendous work”, quoted joylessly the Hindu Philosopher; “I am become death, the shatterer of the worlds”. (Great Discoverers in Modern Science)

ലോകത്തിലെ മഹാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരിൽ ഭഗവദ്ഗീത അപാരമായ സ്വാധീനം ചെലുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരം ഒരു മഹാശാസ്ത്രജ്ഞനായിരുന്നു, ആൽബർട്ട് ഐൻസ്റ്റൈൻ. അദ്ദേഹം ജനിക്കുന്നതിനും സഹസ്രാബ്ദങ്ങൾക്കു മുമ്പുതന്നെ വ്യാസ മഹർഷി ദിക്, കാലം ഇവതമ്മിലുള്ള അന്തരത്തെ ഇല്ലാതാക്കിയ വ്യക്തിയാണ്. “ദിക്കാലഭേദശൂന്യം” എന്ന വ്യാസഭാവന കണ്ട ഐൻസ്റ്റൈൻ ആശ്ചര്യചകിതനായിട്ടുണ്ട്. പ്രാചീന ഭാരതത്തിൽ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അവർ വളരെയേറെ സംഭാവനകൾ ഈ ലോകത്തിനു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞാൽ ചില നവീനന്മാർക്കു നെറ്റി ചുളിയും. അതു സാരമാക്കേണ്ടതില്ല. യുവതലമുറ ഒരന്വേഷണം നടത്തട്ടെ. പാശ്ചാത്യ ഗണിതശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ സങ്കല്പിക്കുന്നതിനു എത്രയോ മുമ്പുതന്നെ സൂക്ഷ്മവ്യത്യാസസൂചകകലനം (Differential Calculus) ഭാസ്കരാചാര്യർ ഇവിടെ പഠിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ത്യക്കു അതിമഹത്തായ ഒരു പ്രാചീന ചരിത്രമുണ്ട്. ബ്രിട്ടീഷുകാർ ഏഴുതിയതും, ഇടമറുക് അനുഗമിക്കുന്നതുമായ ചരിത്രമല്ല അതു്. ഇടമറുക് ഭഗവദ്ഗീതയിൽ ചൊരിഞ്ഞ ആക്ഷേപങ്ങൾ തികച്ചും അടിസ്ഥാനരഹിതങ്ങളാണ്. അദ്ദേഹം ഇന്നത്തെ മറ്റു ചില ജ്ഞേതൃവാദികളെപ്പോലെതന്നെ, സർവ്വജ്ഞപീഠം കയറിയ ഭാവത്തിലാണ് ഗീതയെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ തൊടുത്തുവിട്ടതു്. അവയിൽ പലതും അശാസ്ത്രീയങ്ങളാകുന്നു. ചിലതു് ഛലവാദങ്ങളും.

ഈശ്വരവിശ്വാസംകൊണ്ടു് കഷ്ടവും, ദുഃഖവും മാത്രമേ മനുഷ്യനു് കിട്ടുന്നുള്ളൂ എന്നൊരാക്ഷേപമുണ്ടു്. അതു് ശരിയല്ല. എത്രയോ സുഖങ്ങൾ അനുഭവിച്ചതിനു് ശേഷമാണു്, ദുഃഖം മാത്രമാണു് നമുക്കു് ജീവിതത്തിൽ കിട്ടിയതെന്നു് നമ്മിൽ പലരും പറയുന്നതു്. സുഖം ഒന്നുവേറെ, സുഖം നൽകുന്നു എന്നു തോന്നുന്ന ആഡംബരവസ്തുക്കൾ ഒന്നുവേറെ. പണക്കാരൊക്കെ വലിയ സുഖമുള്ളവരാണെന്നും, ദരിദ്രന്മാരൊക്കെ വലിയ ദുഃഖിതരാണെന്നും കരുതുന്നതു് ശരിയല്ല. ഒരു പണക്കാരനു് രണ്ടു മക്കളുണ്ടെന്നു കരുതുക. ആ രണ്ടു മക്കളും ദുർവൃത്തന്മാരാണെന്നും സങ്കല്പിക്കുക. മൂത്ത ആൾ ചാസ്സിനും, കഞ്ചാവിനും അടിമയാണെന്നും, മറ്റേ ആൾ ഒരു മുഴുത്ത മദ്യപനാണെന്നും കരുതുക. ആ വീട്ടിൽ എന്നും ദുഃഖം തളംകെട്ടി നിൽക്കും. ആ മക്കളുടെ അമ്മ കണ്ണനീർ വാക്കും. ആ മക്കൾ വിവാഹിതരാണെങ്കിൽ അവരുടെ ഭാര്യമാർ വിവാഹമോചനം ആവശ്യപ്പെടും. മക്കളുണ്ടെങ്കിൽ അവർ അച്ഛനമ്മമാരെ അനുസരിക്കും.

പണക്കാർ സഞ്ചരിക്കുന്ന കാറുകൾ സുഖസാധനങ്ങളാണെന്നു ചിലർ കരുതുന്നു. ആ കാറുതന്നെപലപ്പോഴും പലരുടേയും ജീവനെ ഒടുക്കുന്നു, പണക്കാരന്റെ കുടുംബത്തെ തീരാത്ത ദുഃഖത്തിലാഴ്ത്തുന്നു. ഏറ്റവും വലിയദുഃഖം മരണമാകുന്നു. അതു പണക്കാരനും, പാവത്തിനും സമം.

ഇതിന്റെ മറുപുറം നോക്കുക. ഒരു പാവപ്പെട്ടവന്റെ കടിയിൽ വിശന്നുവലയുന്ന ഒരു കഞ്ഞിനു് ദരിദ്രയായ അമ്മ ഒരു നേരം വയറുനിറയെ ഭക്ഷണം കൊടുക്കുന്നു എന്നു കരുതുക. ആ കഞ്ഞിന്റെ വയറുനിറയുമ്പോൾ, ആ അമ്മക്ക് കിട്ടുന്ന അതുല്യമായ ആനന്ദം ഒരിക്കലും ഒരു പണക്കാരന്റെ ഭാര്യക്ക് കിട്ടുകയില്ല. ദരിദ്രയായ സ്ത്രീ ഭഗവാനെ വിളിക്കുന്നത് ആത്മാവിൽ നിന്നും ഉയരുന്ന ആനന്ദത്തിൽനിന്നാണ്. ഹൃദയത്തിൽനിന്നും പൊങ്ങിവരുന്ന നിർമ്മലമായ സുഖത്തിൽനിന്നാണ്. നിർമ്മലമായ ഹൃദയത്തിൽ ഈശ്വരനെ തെളിഞ്ഞുകാണാം. കാരണം ഈശ്വരൻ ഹൃദയത്തിലാണ് കടികൊള്ളുന്നത്. ഭഗവാൻ അജ്ഞനനോടു് അക്കാര്യം തുറന്നു പറയുന്നു:

“ഈശ്വരഃ സർവ്വഭൂതാനാം ഹൃദേശേ / ജ്ഞാന തിഷ്ഠതി  
ഭൂമധൻ സർവ്വഭൂതാനി യത്രാത്രുഡാനി മായയാ.

(ഭ. ഗീ. 18-61)

അല്ലയോ അജ്ഞാന! ശരീരമാകുന്ന യന്ത്രത്തിൽ കയറിയിരിക്കുന്ന എല്ലാ ജീവികളേയും മായയാൽ ചുറ്റിച്ചുകെട്ടേ് അന്തര്യാമിയായ ഈശ്വരൻ എല്ലാ ജീവരാശികളുടേയും ഹൃദയത്തിൽ നിവസിക്കുന്നു.

എല്ലാ വിധത്തിലും ആ പരമേശ്വരനെയാണ് ശരണം പ്രാപിക്കേണ്ടതെന്നു് ഭഗവാൻ അടുത്ത ശ്ലോകത്തിൽ അർജ്ജുനനെ ഉപദേശിക്കുന്നു.

നമ്മളിൽത്തന്നെ പ്രശോഭിക്കുന്ന ആ ഭഗവാനെ നാം അറിയുന്നില്ല. നിരീശ്വരവാദികൾ ഈശ്വരന്റെ സാന്നിദ്ധ്യത്തെ ഒട്ടും അറിയുന്നില്ല. മറ്റു ചിലർ തങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിൽ നിന്നും പൊങ്ങുന്ന ഈശ്വരന്റെ ശബ്ദം മറ്റൊരാളുടെയോ നിന്നാണു് ഉരുന്നതു് എന്നു കരുതി ഓടി നടക്കുന്നു. ഉള്ള പണമെല്ലാം പാഷണ്ഡന്മാർക്കു നൽകുന്നു. ഈ ലോകം മുഴുവനും സൃഷ്ടിച്ച ഭഗവാനു് എന്തിനു് നമ്മുടെ പണം? ഓരോ നിമിഷവും ഭഗവാനെ ഓർമ്മിക്കുക. ഭഗവാൻ സർവ്വവ്യാപിയായെന്നു, എങ്കിലും ഭഗവാൻ വിളങ്ങുന്നത് ചൈതന്യവസ്തുക്കളിലാണെന്നു് നാം മോർക്കണം. നമ്മുടെ ഹൃദയത്തിൽ വിളങ്ങുന്ന ഭഗവാനെ കാണുവാൻ ആർക്കും ഒരു പ്രയാസവുമില്ല, എം. ഏ. പിച്ച് ഡി ക്കാരനും, മറ്റു് ബീരുദാരികൾക്കും മനസ്സിലാവുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ദേവഗം സാധാരണക്കാരനാണ് ഈശ്വരനെ മനസ്സിലാക്കുക. രമണമഹർഷി, നാരായണഗുരു, സായിബാബ,

വാശോന്നന്ദഗുരു എന്നിവരെപ്പോലെ ഇംഗ്ലീഷ് വിദ്യാഭ്യാസമില്ലാത്തവർ ഈശ്വരസാന്നിദ്ധ്യത്തിലേക്കുയർന്നവരാണ്. അവർ സാധാരണക്കാരായിരുന്നു. അതിനാൽ അവർ പോയ വഴിയിലൂടെയാണ് നാം ഈശ്വരദർശനത്തിന് പോകേണ്ടത്. “നിത്യങ്ങളിൽ നിത്യനും, ചേതനങ്ങളിൽ ചേതനനുമായ പരമാത്മാവിനെ ഏതൊരാളാണോ തന്റെ ഹൃദയത്തിൽ കാണുന്നത്, വാസ്തവികമായ സുഖം അദ്ദേഹത്തിന് മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. മറ്റാർക്കും ലഭിക്കുകയില്ല എന്ന് വേദങ്ങളും ഉപനിഷത്തുകളും നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നു.

“നിത്യോ നിത്യനാം ചേതനശ്ചേതനാനാ  
മേകോ ബഹുനാം യോ വിദ്യാതി കാമാൻ  
തമഞ്ജസ്ഥം യേ നൃപശ്യതി ധീരാന്യേഷാം  
സുഖം ശാശ്വതം നേതരേഷാം” (യജുർവേദം)

എന്നാൽ ഈ സുഖം, ഈ ആനന്ദം എന്താണെന്ന് ചാർവ്വാകന്മാർക്കോ, നിരീശ്വരവാദികൾക്കോ അറിയുകയില്ല. ചാർവ്വാകൻ ആനന്ദം കണ്ടെത്തിയത് ചാരായത്തിലാണ്. “കുടിക്കുക, കുടിക്കുക, വീണ്ടും കുടിക്കുക എന്നിട്ട് നിലത്ത് വീഴുന്നതുവരെ കുടിക്കുക. കടം വാങ്ങി നെയ്യ് കുടിക്കുക ഈ ശരീരം ഭസ്മമാകും. പിന്നെ കൊടുത്തവനോ, വാങ്ങിയവനോ ഇല്ല, എന്നതാണ് ചാർവ്വാകന്റെ ആനന്ദദർശനം. പക്ഷെ, ആ ആനന്ദദർശനം പണ്ടുതന്നെ ഭാരതീയർ വലിച്ചെറിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ചാർവ്വാകമതം ഇന്ത്യയിലെ മണ്ണിൽ വേരുപിടിച്ചില്ല. ചാർവ്വാകനെ പിന്തുടരുന്ന നിരീശ്വരമതം ലോകത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളും അംഗീകരിക്കുകയില്ല. സാദ്രാന്നന്ദത്തിനും, ഉൽകൃഷ്ടജ്ഞാനത്തിനും കേന്ദ്രമായ ഭഗവാനിൽ എത്തിച്ചേരുന്നവനുള്ള മാർഗ്ഗമാണ് അവർ അന്വേഷിക്കുന്നത്. അത് പുസ്തകങ്ങളിലെഴുതിവെച്ച യുക്തിവാദമല്ല, മനുഷ്യന്റെ ഉള്ളകത്തിൽ നിന്നും സ്വാഭാവികമായുയരുന്ന വിളിയാണ്. ആ പരമനിഗൂഢമായ ശബ്ദത്തിന്റെ തരംഗങ്ങൾ എന്റെ ആത്മാവിലും പ്രതിധ്വനിച്ചു. അവ ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തി. മദ്യപനങ്ങൾക്ക് പരമ്പരയുണ്ടെങ്കിൽ പൊറുക്കുക. ഭഗവദ്വചനത്തോടെ ഞാൻ ഈ നിരൂപണം ഇവിടെ നിർത്തിട്ടു.

യ ഇമം പരമം ഗുഹ്യം

മദ്ഭക്ഷേഷ്യ ഭിധാസ്യതി

ഭക്തിം മയി പരാം കൃത്വാ

മാമേ വൈഷ്യത്യ സംശയഃ (ഭ. ഗീ. 18/68)

ഏതൊരുവൻ എന്നിൽ (പരമാത്മാവിൽ) പരമമായ ഭക്തിയോടുകൂടി, ഈ പരമനിഗൂഢമായ ഭഗവദ്ഗീതയിലെ ജ്ഞാനം എന്റെ ഭക്തന്മാരിൽ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നുവോ അവൻ എന്നിൽ (പരമാത്മാവിൽ) എത്തിച്ചേരും, സംശയമില്ല.

\*\*\*\*\*

## ശുദ്ധിപത്രം (തിരുത്ത്)

പേജ്	വരി	തെറ്റു്	ശരി
viii	26	മുഴുവൻ	മുഴുവൻ
xiii	24	പുറകേ	പുറകേ
4	19	അജ്ഞാതാ	അജ്ഞതാ
5	34	ജാംബവാന്റെ	മെക്കോളെയുടെ
7	10	മണ്ണുമാടച്ചു്	കണ്ണുമാടച്ചു്
16	29	H <sub>2</sub>	H <sup>2</sup>
16	36	H <sub>2</sub>	H <sup>2</sup>
23	39	പടലിത്തൽ	പടലത്തിൽ
28	10	പ്രവർത്തി	പ്രവൃത്തി
38	12	ഗ്ലോകം	ഗ്ലോകം
43	34	ആഭാസിക്കുന്നു	ആഭാസിജ്ഞ
52	9	ആധികന്മാർ	ആധുനികന്മാർ
52	16	ഇടമുക്	ഇടമുക്
57	35	പ്രഭുവിനതു്	അവർ ഉടമകളാകുന്നതു്
			മെക്കോളെപ്രഭുവിനു്
66	18	വിസ്മൃത	വിസ്മൃത
69	13	paycho	psycho
69	15	Tremendous	Tremendous
73	30	ഭഗവദ്ഭജനം	ഭഗവദ്ഭചനം
77	30	ശാശ്വതനാരാണം	ശാശ്വതനാണം
78	33	ഡോക്ടർമാർ	മരിക്കാനായവർക്കു്
			ഡോക്ടർമാർ
89	13	പുർവ്വജ	പുർവ്വജന
95	20	Cita	Gita
100	34	ആനന്ദ	ആനന്ദം
112	1 മുതൽ 4 വരി	അങ്ങിനെയുള്ള .....യാണു്.	“അങ്ങിനെ..... ...യാണു്”
117	15	സതീകർമ്മം	സതീകർമ്മം
118	36	ആദ്യന്തര	ആദ്യന്തര
119	22	ആസക്തിയു..	അനാസക്തിയു.
123	4	belives	believes.
152	4	ൻറു്	ന്റെ



# ഭഗവദ്ഗീതയും

## ഇടമറുകും

കോടിക്കണക്കിന് മനുഷ്യർക്ക് ആശയും, ആവേശവും നല്കിയ ഒരു മഹാഭാർഗവീയ ഗ്രന്ഥമാണ് ഭഗവദ്ഗീത. ആത്മീയതത്വചിന്തയിലെ അടിസ്ഥാനപരമായ ആശയങ്ങളെ പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഭഗവദ്ഗീതയുടെ മഹിമ കാലത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് അനുഗമനപരമായ പ്രകാശനംകേ കണക്കെ മനുഷ്യരാശിക്ക് അത് ജീവിതയാത്രയിൽ മാർഗ്ഗദർശനം നൽകുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. വിജ്ഞാനത്തിന്റെ വിശാലമായ ജലപ്രവാഹത്തിൽ നിന്നുമുയരുന്ന ഈ ആത്മീയ വിദ്യൽപ്രവാഹം ഹൈന്ദവരുടെ മാത്രമല്ല, ഏതു മതവിശ്വാസികളുടെയും ഗൃഹാന്തരങ്ങളെ പ്രദീപ്തമാക്കുന്നു. ഈ വെളിച്ചത്തെ വെറുക്കുന്നവരും ഇന്നാട്ടിലുണ്ട്. മഹത്തായ ഈ തത്വചിന്താ വൃക്ഷത്തിന്റെ വേരുകൾ പടർന്നു പിടിച്ച ഇവിടുത്തെ മണ്ണിൽ, കേവല ഭൗതികവാദമെന്ന ചിന്താഗതിക്ക് വളരുവാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതിനാൽ ഈ കല്ലുവൃക്ഷത്തിന്റെ കടയ്ക്ക് കത്തിവെക്കുവാൻ പല ഭൗതികരും ശ്രമിക്കുന്നു. അത്തരം ഒരു ഭൗതികവാദിയുടെ യുക്തിശരങ്ങളുടെ മുന്നകൾ മുറിച്ചുവീഴ്ത്തുകയാണ് ഗ്രന്ഥകാരൻ “ഭഗവദ്ഗീതയും ഇടമറുകും” എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ.

ഗ്രന്ഥകർത്താ :

ഭാരതീയ തത്വചിന്തയെ അഗാധമായി പഠിച്ച ഒരു തത്വചിന്തകനാണ് വി. എസ്. ഹർഷവർമ്മൻ. വേദങ്ങളേയും, വേദാംഗങ്ങളേയും, ഉപാംഗങ്ങളേയും മറ്റും അവയുടെ തനതായ അർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന ഈ പണ്ഡിതപ്രതിഭ യശസ്വരീരനായ വാഷ്ടാനന്ദ ഗുരുദേവരുടെ പുത്രനാണ്. സംസ്കൃതം, ഹിന്ദി, ഇംഗ്ലീഷ്, റഷ്യൻ എന്നീ ഭാഷകളിൽ നിഷ്ണാതനായ ഇദ്ദേഹം 27 വർഷങ്ങളോളം ആകാശവാണിയുടെ തിരുവനന്തപുരം, കോഴിക്കോട് നിലയങ്ങളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഡിറ്റർ (ട്രാൻസ്ലേഷൻ), സംസ്കൃത-ഹിന്ദി അദ്ധ്യാപകൻ എന്നീ നിലകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ “ഈശ്വരവിശ്വാസം”, ഭാരതീയ യുക്തിവാദം”, “സംസ്കൃതഗുരുനാഥൻ” എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ അടുത്തുതന്നെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെടുന്നതാണ്.